DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 21 grudnia 2017 r.

Poz. 8942

Elektronicznie podpisany przez:
Monika Majsak-Białczyk; MUW
Data: 2017-12-21 14:15:09

UCHWAŁA* NR XXXVII/458/2017
RADY MIEJSKIEJ W KRZESZOWICACH

z dnia 23 listopada 2017 roku

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krzeszowice

Na podstawie:

- art. 20 i 27 z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1073) oraz art. 18. ust. 2. pkt. 5 i art.41 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.),
- po stwierdzeniu, że projekt planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Krzeszowice - w związku z Uchwałą Rady Miejskiej w Krzeszowicach Nr XXXIII/261/2009 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krzeszowice (z późn. zm.), Rada Miejska w Krzeszowicach uchwala co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru miasta Krzeszowice, zwany dalej planem, w zakresie zgodnym z podjętymi Uchwałami Rady Miejskiej w Krzeszowicach:

1) Uchwałą Nr XXXIII/261/2009 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krzeszowice,
2) Uchwałą Nr XVII/163/2012 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/261/2009 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 12 marca 2009 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krzeszowice.

2. Powierzchnia obszaru planu wynosi ok. 1496 ha.

§ 2. 1. Ustalenia planu, o którym mowa w §1, ust. 1 wyrażone są w formie:

1) tekstu niniejszej Uchwały;
2) rysunku w skali 1:2 000, będącego Załącznikiem Nr 1 do niniejszej Uchwały.

2. Integralną częścią niniejszej Uchwały są rozstrzygnięcia, nie będące ustaleniami planu:

1) Załącznik Nr 2 – informacje na temat sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania;
2) Załącznik Nr 3 – informacje na temat sposobu rozstrzygnięcia uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krzeszowice.

* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

Rozdział 1.
USTALENIA OGÓLNE

§ 3. 1. Realizacja wszystkich przedsięwzięć podejmowanych na podstawie planu nie może naruszać przepisów odrębnych, rozporządzeń i decyzji.

2. Przy wydawaniu na podstawie ustaleń planu rozstrzygnięć administracyjnych, których przedmiotem jest przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, w szczególności przy wydawaniu pozwoleń na budowę oraz przy opiniowaniu i zatwierdzaniu projektów podziału nieruchomości, należy uwzględniać łącznie wymogi wynikające z ustaleń planu, w tym w szczególności:

1) ustaleń ogólnych zawartych w rozdziale I (§3-§6);

2) ustaleń obowiązujących dla całego obszaru objętego planem, zawartych w rozdziale II (§7-§18);

3) ustaleń dotyczących przeznaczenia oraz warunków zabudowy i zagospodarowania poszczególnych kategorii terenów, zawartych w rozdziale III (§19-§51);

4) ustaleń końcowych zawartych w rozdziale IV (§52, §53).

§ 4. Ustala się cele planu:

1) stworzenie prawnych warunków dla planowanego zagospodarowania obszaru objętego planem, w zgodności z wymogami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska, wymogami zrównoważonego rozwoju oraz kierunkami wyznaczonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Krzeszowice;

2) wskazanie uwarunkowań planowanego zagospodarowania obszaru objętego planem wynikających z przepisów odrębnych, prawomocnych rozporządzeń i decyzji.

§ 5. 1. Ilekroć w tekście niniejszego planu jest mowa o:

1) **planie** – rozumie się przez to niniejszą uchwałę wraz z załącznikiem graficznym;

2) **ustawie** – rozumie się przez to przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r. poz. 1073);

3) **liniach rozgraniczających** – rozumie się przez to linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

4) **terenie** – należy przez to rozumieć część obszaru planu o określonym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania, wyodrębnioną na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczoną symbolem literowym określającym rodzaj przeznaczenia oraz dodatkowo liczbą – określającą zróżnicowanie w zasadach zagospodarowania; jeśli w ustaleniach uchwały powołuje się jedynie literową część symbolu to oznaczenie należy odnosić do wszystkich terenów o takim przeznaczeniu;

5) **terenie inwestycji** – należy przez to rozumieć teren objęty granicami projektu zagospodarowania terenu w rozumieniu przepisów odrębnych, który obejmować może działkę ewidencyjną, część działki lub zespół działek;

6) **przeznaczeniu podstawowym** – rozumie się rodzaj przeznaczenia, które zostało ustalone planem;

7) **przeznaczeniu dopuszczalnym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia inny niż podstawowy, który został dopuszczony na terenie wyznaczonym planem, na warunkach określonych w planie;

8) **przeznaczeniu towarzyszącym** – należy przez to rozumieć przeznaczenie, w którym zawierają się elementy niezbędne dla urządzenia i funkcjonowania przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego;

9) **przepisach odrębnych** – należy przez to rozumieć obowiązujące przepisy ustaw wraz z aktami wykonawczymi prawa miejscowego według stanu prawnego obowiązującego na dzień uchwalenia planu;

10) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania ścian zewnętrznych budynku, poza obowiązującą linią zabudowy dopuszcza się realizację wykuszy, okapów dachów i balkonów o wysięgu nie przekraczającym 1.3 m, rynien i rur spustowych, ścian oddzielenia pożarowego; w przypadku istniejących budynków dopuszcza się również realizację dociepleń ścian zewnętrznych – do 17 cm poza obowiązującą linią zabudowy;

11) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować ścian zewnętrznych budynków; poza nieprzekraczalną linią zabudowy dopuszcza się realizację wykuszy, okapów dachów i balkonów o wysięgu nie przekraczającym 1.3 m, rynien i rur spustowych, ścian oddzielenia pożarowego; w przypadku istniejących budynków dopuszcza się również realizację dociepleń ścian zewnętrznych – do 17 cm poza nieprzekraczalną linią zabudowy;

12) **budynku frontowym** – należy przez to rozumieć budynek (w tym narożny) usytuowany w pierwszej linii zabudowy od strony ulicy, placu lub innej przestrzeni publicznej; za elewacje frontową rozumie się elewację tego budynku od strony ulicy, placu lub innej przestrzeni publicznej;

13) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć procentowy udział powierzchni zabudowanej budynkami (mieszkalnymi, usługowymi, gospodarczymi, garażami) w poziomie terenu, liczony po obrysie ścian zewnętrznych obiektów, w powierzchni terenu inwestycji;

14) **wskaźniku powierzchni terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu inwestycji;

15) **przestrzeni publicznej lub miejscu publicznym** – rozumie się place, ulice i drogi publiczne, ciągi pieszo-jezdne, drogi wewnętrzne, urządzone otoczenia przystanków komunikacji zbiorowej oraz tereny związane z rekreacją i wypoczynkiem w terenach zieleni urządzonej;

16) **zieleni urządzonej** – należy przez to rozumieć urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej;

17) **nośnikach informacji wizualnej, tablice i urządzenia reklamowe** – należy przez to rozumieć urządzenia służące informacji, takie jak znaki, szyldy i tablice, w tym też wolnostojące wraz z konstrukcją nośną lub umieszczone na obiektach budowlanych i ogrodzeniach; za wielkogabarytowe nośniki informacji uważa się:

a) płaszczyznowe – o powierzchni ekspozycji większej niż 6,0 m^2,

b) przestrzenne – o wymiarach, z których co najmniej jeden w pionie lub poziomie przekracza 2,0 m,

c) słupy i maszty reklamowe o wysokości przekraczającej 13,0 m od poziomu istniejącego terenu;

18) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 50% na każdy metr bieżący ogrodzenia, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to murów oporowych;

19) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć zieleń urządzoną, kształtowaną w postaci kompozycji z drzew i krzewów w celu izolacji optycznej i akustycznej różnych funkcji;

20) **dachu płaskim** – rozumie się dach o spadku do 15º, o dowolnej geometrii;

21) **korycie cieku wodnego –** należy przez to rozumieć naturalne bądź sztuczne wyżłobienie w terenie, zajęte przez otwartą wodę płynącą w sposób ciągły lub okresowy; krawędź koryta należy rozumieć zgodnie z przepisami odrębnymi;

22) **zbiorniku na szarą wodę –** należy przez to rozumieć zbiornik jako wolną od fekaliów zabrudzoną wodę, czyli nieprzemysłową wodę ściekową wytwarzaną w czasie domowych procesów takich jak mycie naczyń, kąpiel czy pranie, nadającą się w ograniczonym zakresie do powtórnego wykorzystania.

2. Nazwy własne ulic i placów przywołane w niniejszej uchwale należy rozumieć jako nazwy stosowane w dniu uchwalenia planu.

3. Inne pojęcia, których znaczenie definiują odrębne, powszechnie obowiązujące akty prawne i które nie zostały zdefiniowane w niniejszym planie, przyjmować należy zgodnie z ich znaczeniem określonym w tych aktach, według stanu prawnego obowiązującego w dniu uchwalenia planu.

4. Jeżeli w ustaleniach planu dotyczących zasad zagospodarowania terenu wskazano konieczność uwzględnienia określonych aktów prawnych – w przypadku nowelizacji tych aktów bądź wprowadzenia aktów zastępujących dotychczasowe, należy stosować obowiązujące przepisy w dniu uchwalenia planu.

§ 6. 1. Określa się oznaczenia zawarte na rysunku planu:

1) stanowiące ustalenia planu:

a) granica obszaru objętego planem,

b) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,

c) nieprzekraczalne linie zabudowy,

d) obowiązujące linie zabudowy,

e) strefy terenów narażonych na okresowe podtopienia, podmakających,

f) strefy terenów potencjalnie narażonych na osuwanie się mas ziemnych,

g) strefa kształtowania centrum miasta,

h) strefa ochrony i kształtowania układu przestrzennego śródmieścia,

i) przeznaczenie terenów oznaczone następującymi symbolami:

- **MWU1, MWU2** – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej,
- **MW1.1, MW1.2, MW2** – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- **MN1.1, MN1.1k, MN1.2, MN2** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **MNU1, MNU1k, MNU2** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej,
- **Pp1, Pp2, Pp3** – tereny przestrzeni publicznych – miejskie place publiczne w Krzeszowicach, kolejno: Rynek, plac J.F. Kulczyckiego, nowy plac publiczny w północno zachodniej części miasta,
- **U1, Uk1, Uk2, U2, U3, U4, U5, U6, U7 –** tereny zabudowy usługowej,
- **UPk, UP** – tereny usług publicznych,
- **UKk, UK** – tereny obiektów sakralnych i wyznaniowych,
- **USk, US1, US2** – tereny sportu i turystyki,
- **P1, P2** – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów,
- **ZP1, ZP2** – tereny zespołu dworsko-parkowego w obszarze objętym strefą konserwatorską,
- **ZI1, ZI2**– tereny zieleni izolacyjnej,
- **ZC** – tereny cmentarza,
- **ZE1, ZE2** – tereny zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych,
- **ZD** – tereny ogrodów działkowych,
- **ZL** – tereny lasów,
- **R1, R2** – tereny rolne,
- **WS –** tereny wód powierzchniowych,
- **KD…** – tereny komunikacji drogowej, z oznaczeniem klasy drogi: **KDGP** – droga główna pospieszna, **KDZ** – drogi zbiorcze, **KDL** – drogi lokalne, **KDD1, KDD2** – drogi dojazdowe,
- **KDW** – tereny dróg wewnętrznych,
- **KP, KPk** – tereny rozwoju usług i urządzeń towarzyszących trasom komunikacyjnym,
- **K** – tereny infrastruktury technicznej, oczyszczalnia ścieków „Krzeszowice”,
- **E, Ek** – tereny infrastruktury technicznej, elektroenergetyka,
- **Gk** – tereny infrastruktury technicznej, gaz,
- **W** – tereny infrastruktury technicznej, wodociągi,
- **KK** – tereny komunikacji kolejowej;

2) oznaczenia wynikające z przepisów odrębnych oraz prawomocnych rozporządzeń i decyzji:

a) stanowiska archeologiczne,

b) strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej oraz obiekty zabytkowe objęte ochroną prawną – wpisane do rejestru zabytków,

c) pomniki przyrody,

d) granice Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie,

e) granice Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego,

f) granice otuliny Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie,

g) granice otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego,

h) granice obszaru Natura 2000,

i) granice złoża „Tenczynek”,

j) granice złoża „Krzeszowice I” – granica obszaru zasobowego wody leczniczej ujętej otworem PK-1,

k) granice złoża „Krzeszowice I” – wg dokumentacji hydrogeol. z 1983 r.; granica projektowanego obszaru górniczego ujęcia wód leczniczych: Zdrój Główny, R-2, S-2,

l) granice obszaru górniczego „Krzeszowice I”,

m) granice terenów górniczych „Czatkowice II” oraz „Krzeszowice I”,

n) granice Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 454 „Zawiercie”,

o) granice strefy ochrony sanitarnej od cmentarza,

p) teren ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody z rzeki Rudawy;

3) oznaczenia o charakterze informacyjnym, nie będące ustaleniami planu:

a) granica miasta,

b) ujęcia wody,

c) wody powierzchniowe, płynące,

d) mosty i przepusty drogowe i kolejowe,

e) orientacyjna lokalizacja przepustów na nowych drogach,

f) punkty widokowe, ciąg widokowy,

g) odcinki linii zabudowy formującej pierzeje Rynku i sąsiednich ulic, dla których plan ustala zasady zabudowy, ochrony lub rekonstrukcji wartościowych elementów budynków istniejących,

h) tereny zamknięte komunikacji kolejowej,

i) linia energetyczna o napięciu 110 kV i 220kV ze strefą techniczną,

j) gazociąg wysokoprężny ze strefą techniczną,

k) skupiska zadrzewień w terenach MNU2,

l) obszar wyłączony z planu uchwałą nr XVII/163/2012 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 1.03.2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/261/2009 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 12 marca 2009 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krzeszowice.

Rozdział 2.
ZASADY OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU

§ 7. Zasady dla wszystkich kategorii terenów

1. Dla wszystkich kategorii terenów (w tym również dla terenów znajdujących się w liniach rozgraniczających dróg – zgodnie z przepisami odrębnymi oraz w nieprzekraczalnych liniach zabudowy) ustala się następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) utrzymuje się istniejącą zabudowę, urządzenia i infrastrukturę techniczną, z możliwością remontów, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy, o ile ustalenia niniejszej uchwały nie stanowią inaczej;

2) dla zabudowy istniejącej, zlokalizowanej w terenach nie wyznaczonych jako budowlane w niniejszym planie ustala się:

a) dopuszczenie remontów i przebudowy budynków zgodnie z zasadami podanymi dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonej w granicach Parków Krajobrazowych - MN2; ewentualna nadbudowa jest możliwa w przypadku budynków niższych niż dopuszczalna wysokość ustalona planem dla zabudowy w terenach MN2;

b) wyklucza się możliwość zwiększania istniejącego wskaźnika zabudowy na działce zainwestowanej, z wyjątkiem wynikającym z potrzeby dopuszczenia docieplenia ścian zewnętrznych budynków.

3) Ustala się minimalny wskaźnik zabudowy terenów budowlanych – 2%, maksymalne wskaźniki zabudowy zostały podane dla poszczególnych kategorii terenów budowlanych w Rozdziale III „Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania";

4) dopuszcza się sytuowanie budynków ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną lub w odległości nie mniejszej niż 1,5 m od granicy sąsiedniej działki, gdy teren inwestycji ma szerokość mniejszą niż 16 m, zgodnie z przepisami odrębnymi;

5) realizacja nowych lub przebudowa, rozbudowa, nadbudowa bądź zmiana sposobu użytkowania istniejących budynków, a także zmiany zagospodarowania i użytkowania terenów nie mogą naruszać:

a) praw właścicieli, użytkowników i administratorów terenów sąsiadujących,

b) norm technicznych i przepisów sanitarnych i przeciwpożarowych,

c) innych wymagań, w tym dotyczących ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, ochrony dziedzictwa kulturowego zabytków, gospodarki wodnej i geologii – określonych w przepisach odrębnych.

2. Warunkiem realizacji zabudowy jest zapewnienie ochrony przeciwpożarowej.

3. Warunkiem przekształcenia zagospodarowania, bądź realizacji zabudowy na terenach wchodzących w granice oznaczonych na rysunku planu stanowisk archeologicznych jest dostosowanie się do przepisów odrębnych.

4. W granicach terenu objętego planem dopuszcza się lokalizowanie niewyznaczonych na rysunku planu obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, pod warunkiem, że ich lokalizacja nie pozostaje w sprzeczności z pozostałymi ustaleniami planu; ustalenie dotyczy:

1) zaopatrzenia w wodę;

2) odprowadzania i oczyszczania ścieków;

3) zaopatrzenia w gaz i ciepło;

4) zaopatrzenia w energię elektroenergetyczną;

5) rozwoju systemów telekomunikacyjnych i teleinformatycznych (przewodowych i bezprzewodowych) stosownie do potrzeb zapotrzebowania na usługi telekomunikacyjne i teleinformacyjne;

6) ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej.

5. Za zgodne z planem uznaje się wyznaczanie nowych dojazdów, w tym dróg wewnętrznych, oraz ciągów pieszo-jezdnych, tras pieszych i rowerowych – nieoznaczonych na rysunku planu.

6. Dopuszcza się realizację nieustalonych planem obiektów służących utrzymaniu i regulacji wód; prowadzenie prac remontowych i konserwacyjnych oraz wszelkich działań prowadzących do zabezpieczeń przeciwpowodziowych.

7. Za zgodne z planem uznaje się lokalizowanie w terenach mieszkaniowych, mieszkaniowo-usługowych (MWU1, MWU2, MW1.1, MW1.2, MW2, MN1.1, MN1.1k, MN1.2, MN2, MNU1, MNU2) z uwzględnieniem wymogów wynikających z przepisów odrębnych, samodzielnych obiektów i urządzeń służących zaspokojeniu potrzeb w zakresie edukacji, opieki zdrowotnej i pomocy społecznej.

8. Na obszarze planu dopuszcza się prowadzenie prac poszukiwawczych, tj. badań geofizycznych i wierceń.

§ 8. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

1. **Ustala się nakazy i zakazy dla całego obszaru objętego planem**:

1) **nakazy:**

a) uporządkowania przestrzeni publicznych poprzez sukcesywne remonty i przebudowę, w celu podnoszenia jakości i estetyki elementów przestrzeni publicznych, w tym nawierzchni ulic i placów, ciągów pieszych oraz pielęgnację zieleni,

b) zachowanie ustalonej planem kompozycji przestrzennej i wyznaczonych linii zabudowy; lokalizowanie zabudowy należy realizować zgodnie z wyznaczonymi w planie obowiązującymi i nieprzekraczalnymi liniami zabudowy,

c) dla przypadku braku wyznaczenia linii zabudowy na rysunku planu, usytuowanie zabudowy powinno się odbywać zgodnie z przepisami odrębnymi,

d) utrzymania kolorystyki dachów w barwach naturalnych, matowych (w preferowanych kolorach brązu, czerwieni, szarości, grafitu),

e) zagospodarowania terenów pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny, a nieprzekraczalną linią zabudowy jako zieleń urządzoną, która może pełnić funkcje izolacyjne, z dopuszczeniem wjazdów na tereny nieruchomości, miejsc postojowych, małej architektury oraz sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, związanych z przeznaczeniem podstawowym i dopuszczalnym terenu;

2) **zakazy:**

a) lokalizacji garaży wolno stojących typu „blaszak” oraz budynków gospodarczych do 35 m^2 wykonanych z blachy trapezowej w obszarze ograniczonym ulicami: Grunwaldzką, Ogrodową, Krakowską, 3-go Maja, Legionów Polskich, oraz batalionów Chłopskich,

b) lokalizacji wolnostojących nośników informacji wizualnej o powierzchni większej niż 2 m^2 przed wejściami głównymi do budynków od strony przestrzeni publicznych,

c) lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w przestrzeniach publicznych z dopuszczeniem tymczasowych urządzeń reklam lub nośników informacji wizualnej wraz z konstrukcją, towarzyszących odbywającym się imprezom masowym,

d) stosowania do wykończenia elewacji: materiałów odblaskowych, o jaskrawych kolorach, fosforyzujących oraz nisko standardowych materiałów wykończeniowych (takich jak n.p.: blacha falista i trapezowa, siding),

e) lokalizacji ogrodzeń z betonowych elementów prefabrykowanych.

2. **Wskazuje się** na rysunku planu **układ urbanistyczny miasta Krzeszowice** (strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej), wpisany do rejestru zabytków pod nr A-498 z 13.02.1985; zwany dalej obszarem zabytkowym; głównymi działaniami w obszarze jest ochrona, poprzez czynności konserwatorskie i zabiegi restauratorskie obiektów zabytkowych oraz zieleni; dopuszcza się adaptację obiektów zabytkowych na inne cele niż dotychczasowe, w sposób nie naruszający elementów historycznych; obowiązuje nakaz dostosowania działań do przepisów odrębnych; tereny budowlane w obszarze zabytkowym są oznaczone symbolami: Uk1, Uk2, UPk, USk, UKk, Gk; zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków zostały podane w §9.

3. **W zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustala się**:

1) **strefę kształtowania układu przestrzennego śródmieścia miasta Krzeszowice** oznaczoną na rysunku planu, granice strefy wyznaczają ulice: I. Daszyńskiego, Z. Walkowskiego, Parkowa, rz. Krzeszówka, Batalionów Chłopskich, Legionów Polskich, Krakowska, T. Kościuszki;

2) **strefę kształtowania centrum miasta Krzeszowice** oznaczoną na rysunku planu, granice strefy wyznaczają ulice: Szkolna, Legionów Polskich, K. Wyki, I. Daszyńskiego, Z. Walkowskiego, W. Danka; strefa kształtowania centrum miasta Krzeszowice znajduje się wewnątrz granic strefy kształtowania układu przestrzennego śródmieścia miasta Krzeszowice;

3) dla **stref kształtowania układu przestrzennego śródmieścia i centrum miasta,** określonych w ust. 3, pkt. 1 i 2, poszerza się listę nakazów, ujętych w ust. 1, o **nakazy**:

a) stabilizowania pierzei ulic poprzez dostosowywanie zabudowy do wyznaczonych na rysunku planu obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy,

b) kształtowania zabudowy stanowiącej pierzeje Rynku oraz wzdłuż wskazanych na rysunku planu odcinków ulic w strefie kształtowania centrum miasta, które zostały wyszczególnione w ust. 4,

c) lokalizowania nowej zabudowy wzdłuż obowiązujących linii zabudowy, która powinna być realizowana jako zwarta, tworząca pierzeje ulic,

d) sukcesywnego kształtowania pasaży usługowych i handlowych w zabudowie zlokalizowanej w strefie kształtowania centrum miasta,

e) ochrony jakości i estetyki powierzchni dachowych budynków mieszkalnych, mieszkalnych i usługowych oraz usługowych poprzez wykorzystanie do pokryć dachowych dachówki ceramicznej, z dopuszczeniem innych materiałów i elementów o fakturze dachówki, w kolorze naturalnej dachówki ceramicznej,

f) lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych na dachach budynków w miejscach niewidocznych od strony przestrzeni publicznych z poziomu przechodnia;

4) dla **stref kształtowania układu przestrzennego śródmieścia i centrum miasta, zakazuje** się lokalizowania nośników informacji wizualnej na elewacji powyżej parteru budynku lub gzymsu oddzielającego parter od piętra;

5) dla **stref kształtowania układu przestrzennego śródmieścia i centrum miasta dopuszcza się:**

a) dla istniejących budynków, zlokalizowanych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy, a wyznaczoną linią rozgraniczającą dróg i ulic, remont, przebudowę i nadbudowę (z wykluczeniem rozbudowy),

b) nowe kreacje architektoniczne podporządkowane układowi urbanistycznemu i lokalnemu kontekstowi zabudowy,

c) podkreślenie funkcji usługowo-handlowej parterów budynków, szczególnie w strefie kształtowania centrum miasta, poprzez przeszklenia otworów okiennych – witryn i drzwiowych.

4. Dla **strefy kształtowania centrum miasta Krzeszowice** ustala się zasady zabudowy, ochrony lub rekonstrukcji wartościowych elementów budynków istniejących, formujących pierzeje Rynku i sąsiednich ulic, zlokalizowanych wzdłuż linii zabudowy wskazanych na rysunku planu; nakazy i zalecenia dotyczą budynków zlokalizowanych przy odcinkach ulic: Krakowskiej, K. Wyki, W. Danka, Parkowej, I. Daszyńskiego.

1) wschodnia pierzeja Rynku, budynek o numerze 14:

a) dopuszcza się podniesienie wysokości budynku do wysokości budynków sąsiednich,

b) nakazuje się utrzymanie detalu narożnika budynku (Rynek – ul. Wąska) i detalu zachowanego nad wejściem do budynku od strony Rynku,

c) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

d) dopuszcza się doświetlenie strefy poddasza oknami połaciowymi lub lukarnami,

e) nakazuje się zachowanie w niezmienionej formie układu i wymiarów okien;

2) wschodnia pierzeja Rynku, budynek o numerze 17:

a) utrzymuje się istniejącą wysokość budynku,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) dopuszcza się doświetlenie strefy poddasza oknami połaciowymi – Rynek 21,

d) nakazuje się utrzymanie rozdzielenia linią gzymsu parteru budynku od linii pięter,

e) nakazuje się uporządkowanie sposobu wejść do budynku na parter, np. poprzez wspólny podest w celu podkreślenia funkcji usługowej,

f) dopuszcza się zwiększenie powierzchni przeszklonych parteru – drzwi i witryn, z zachowaniem symetrycznego podziału;

3) wschodnia pierzeja Rynku, budynek o numerze 21 – utrzymuje się istniejące rozwiązanie (w odniesieniu do formy architektonicznej budynku – wysokości, kształtu dachów, sposobu oświetlenia strefy poddasza oraz

detali na elewacji obiektu); przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę;

4) wschodnia pierzeja Rynku, budynki o numerach 22 i 23:

a) dopuszcza się zwiększenie wysokości budynków do wysokości budynku nr 21,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) dopuszcza się doświetlenie strefy poddasza oknami połaciowymi,

d) nakazuje się utrzymanie kształtu okien z symetrycznym podziałem i pionową artykulacją,

e) nakazuje się utrzymanie rozdzielenia linią gzymsu parteru budynku od linii pięter,

f) nakazuje się podkreślenie funkcji usługowo-handlowej parteru budynku poprzez przeszklenie otworów witryn i drzwiowych,

g) w budynku nr 23 nakazuje się utrzymanie balkonu nad głównym wejściem do budynku;

5) wschodnia pierzeja Rynku, budynek o numerze 24 – utrzymuje się istniejące rozwiązanie w odniesieniu do formy i detali budynku; przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę;

6) północna pierzeja Rynku, budynki o numerach 5, 6:

a) utrzymuje się formę budynków – kształt dachów i wysokość,

b) nakazuje się zachowanie formy okien z symetrycznym podziałem i pionową artykulacją oraz detal architektoniczny obramowań drzwi i okien,

c) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

d) nakazuje się nakazuje się podkreślenie funkcji usługowo-handlowej parteru budynków poprzez przeszklenia otworów drzwiowych,

e) nakazuje się zachowanie wykuszu z detalami architektonicznymi w narożniku budynku nr 6,

f) nakazuje się utrzymanie kolorystyki elewacji,

g) dopuszcza się doświetlenie strefy poddaszy oknami połaciowymi;

7) północna pierzeja Rynku, budynek o numerze 7:

a) utrzymuje się istniejącą wysokość budynku,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się zachowanie linii gzymsu parteru budynku,

d) nakazuje się podkreślenie funkcji usługowo-handlowej parterów poprzez powiększenie i przeszklenie otworów okien/witryn i drzwiowych,

e) dopuszcza się doświetlenie strefy poddaszy oknami połaciowymi oraz lukarnami o symetrycznym spadku daszków;

8) północna pierzeja Rynku, budynek o numerze 8:

a) utrzymuje się istniejącą wysokość budynku,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się rozdzielenie linią gzymsu parteru budynku od linii pięter,

d) nakazuje się podkreślenie funkcji usługowo-handlowej parteru poprzez powiększenie i przeszklenie otworów okien/witryn i drzwiowych,

e) przy przebudowie i remoncie budynku dopuszcza się utrzymanie balkonów, zachowując jednolitą formę rozwiązań architektonicznych,

f) przy zmianie otworów okiennych nakazuje się doprowadzenie ich formy do pionowej artykulacji i symetrycznych podziałów,

g) dopuszcza się doświetlenie strefy poddaszy oknami połaciowymi;

9) północna pierzeja Rynku, budynek o numerze 10: utrzymuje się istniejącą wysokość budynku z dopuszczeniem podwyższenia wynikającego ze zwiększenia spadku dachu, maksymalnie do wysokości budynków nr 11 i 12,

a) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

b) nakazuje się rozdzielenie linią gzymsu parteru budynku od linii pięter oraz utrzymanie linii okapu,

c) nakazuje się podkreślenie funkcji usługowo-handlowej parteru poprzez przeszklenie otworów okien/witryn i drzwiowych,

d) dopuszcza się doświetlenie strefy poddaszy oknami połaciowymi oraz lukarnami o symetrycznym spadku daszków;

10) północna pierzeja Rynku, budynek o numerze 10a; dopuszcza się nowoczesną formę budynku, z uwzględnieniem:

a) zachowania przejścia pieszego między Rynkiem a ul. Szkolną szerokości min. 3,5 m i wysokości min. 3,0 m,

b) wysokość budynku nie może przekroczyć wysokości kalenicy budynku sąsiedniego nr 11,

c) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

d) wysokość okapu lub górnej krawędzi ściany elewacji południowej nie może przekroczyć wysokości okapu budynku sąsiedniego nr 11,

e) dopuszcza się odstępstwo od warunków zawartych w punkcie b i c dla części budynku położonej nad przejściem pieszym opisanym w punkcie a;

11) północna pierzeja Rynku, budynki o numerach 11 i 12:

a) utrzymuje się istniejącą formę budynków,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się utrzymanie ryzalitu na budynku nr 12,

d) nakazuje się podkreślenie funkcji usługowo-handlowej parterów poprzez przeszklenie otworów drzwiowych i witryn;

12) południowa pierzeja Rynku, budynek o numerze 25 – utrzymuje się istniejące rozwiązanie w odniesieniu do formy – tzn. wysokości kształt dachu, sposobu oświetleń strefy poddasza oraz detali rozwiązań; przy zmianie pokrycia dachu zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

13) południowa pierzeja Rynku, budynki o numerach 27 i 28:

a) utrzymuje się istniejące rozwiązanie w odniesieniu do usytuowania i formy budynków – wysokość, kształt dachów, nie dopuszcza się zmiany wysokości,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się przeszklenia otworów drzwiowych i witryn dla podkreślenia funkcji usługowej i handlowej parterów budynków,

d) dopuszcza się ewentualne doświetlenia strefy poddaszy oknami połaciowymi;

14) południowa pierzeja Rynku, budynek o numerze 30:

a) utrzymuje się istniejące rozwiązanie w odniesieniu do formy budynku, z dopuszczeniem zmiany konstrukcji dachu na dach mansardowy,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się utrzymanie rozdzielenia linią gzymsu parteru budynku od linii piętra,

d) dopuszcza się doświetlenia strefy poddaszy oknami połaciowymi;

15) południowa pierzeja Rynku, budynek o numerze 32:

a) utrzymuje się istniejące rozwiązanie w odniesieniu do usytuowania i formy budynku – wysokość, kształt dachu,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się przeszklenia otworów drzwiowych i witryn dla podkreślenia funkcji usługowej i handlowej parteru budynku;

16) zachodnia pierzeja ulicy Danka, budynki o numerach Rynek 2, 3, 4 oraz Danka BC:

a) utrzymuje się formę budynków – kształt dachów i wysokość, istniejący sposób doświetlania strefy poddaszy, dopuszcza się podniesienie budynków o jedną kondygnację,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) w budynkach o numerach 2, 3 i 4 dopuszcza się przeszklenia otworów drzwiowych i witryn dla podkreślenia funkcji usługowej i handlowej parterów budynków;

17) północna pierzeja ulicy Parkowej, budynki o numerach 1, 2 i 3:

a) dopuszcza się możliwość adaptacji poddaszy budynków nr 2 i 3 wraz ze zmianą konstrukcji dachów, dopuszcza się podwyższenie budynku nr 1 do wysokości budynków nr 2 i 3,

b) przy zmianie pokrycia dachów nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym lub blachy płaskiej, blacho-dachówki, bądź blachy na zakładkę;

c) nakazuje się utrzymanie linii gzymsu rozdzielającego partery od pięter w budynkach nr 1 i 2,

d) nakazuje się przeszklenia otworów drzwiowych i witryn dla podkreślenia funkcji usługowej i handlowej parterów budynków;

18) południowa pierzeja ulicy Krakowskiej, budynek o numerze 1 – utrzymuje się istniejącą formę budynku: przy zmianie pokrycia dachu zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

19) południowa pierzeja ulicy Krakowskiej, budynek o numerze 3:

a) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

b) utrzymuje się istniejącą formę budynku;

20) południowa pierzeja ulicy Krakowskiej, budynek o numerze 5:

a) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

b) utrzymuje się detal i kolorystykę;

21) południowa pierzeja ulicy Krakowskiej, budynek o numerze 7, sąsiadujący z narożnym budynkiem przy ulicy Wyki nr 11:

a) utrzymuje się istniejącą formę, w tym zachowanie istniejącego sposobu zakończenia budynku w sąsiedztwie budynku przy ul. Wyki 11,

b) przy zmianie elewacji nakazuje się wymianę wykończenia parteru, która odbiega od miejskich standardów i zastosowanie pokrycia tynkiem, bądź wyłożenia okładziną ceramiczną lub szlifowaną kamienną;

c) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

22) wschodnia pierzeja ulicy Daszyńskiego, budynek o numerze 2:

a) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

b) dopuszcza się zrównanie wysokości budynku do budynku nr 4,

c) przy zmianie wysokości budynku nakazuje się rozdzielenie linią gzymsu parteru budynku od linii pięter oraz utrzymanie wspólnej linii okapu z sąsiednim budynkiem nr 4,

d) przy nadbudowie należy przyjąć kształt okien z symetrycznym podziałem i pionową artykulacją;

23) wschodnia pierzeja ulicy Daszyńskiego, budynek o numerze 4:

a) utrzymuję się formę budynku,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się zachowanie ryzalitu w środkowej części budynku,

d) przy remoncie elewacji nakazuje się odtworzenie detalu przy obramowaniu okien i podkreślenie go kolorystyką;

24) wschodnia pierzeja ulicy Daszyńskiego, budynki o numerach 6 i 8:

a) utrzymuje się formę budynków – wysokość, kształt dachu, okien, sposób doświetlenia poddasza,

b) przy zmianie pokrycia dachu nakazuje się zastosowanie dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, matowym, bądź blacho-dachówki, z dopuszczeniem blachy płaskiej na zakładkę,

c) nakazuje się przeszklenia otworów drzwiowych i witryn dla podkreślenia funkcji usługowej i handlowej parterów budynków.

§ 9. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

1. Ustala się **zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków;** obowiązujące ustalenia w zakresie ochrony dóbr kultury obejmują:

1) obszary i obiekty wpisane do rejestru zabytków;

2) obszary i obiekty wpisane do ewidencji zabytków;

3) stanowiska archeologiczne.

2. Na rysunku planu wskazano obszary i obiekty wpisane do **rejestru zabytków**, podlegające prawnej ochronie dóbr kultury na podstawie przepisów odrębnych:

1) Krzeszowice gm. Krzeszowice – układ urbanistyczny (strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej), A-498 z 13.02.1985, [A-600/M];

2) Krzeszowice gm. Krzeszowice – kościół par. p.w. św. Marcina, A-262 z 01.06.1971

[A-293/M] st. rej. nr 154 z 21.03.1947;

3) Krzeszowice gm. Krzeszowice – kaplica p.w. św. Stanisława bpa, A-677 z 1.12.1993

[A-363/M];

4) Krzeszowice gm. Krzeszowice – kaplica cmentarna wraz z wyposażeniem, A-678 z 09.05.1994 [A-369/M];

5) Krzeszowice gm. Krzeszowice – zespół pałacowy Potockich: pałac (tzw. nowy) A-432 z 23.07.1976, [A-643/M];

6) Krzeszowice gm. Krzeszowice – zespół pałacowy Potockich: tzw. stary pałac, A-433 z 23.07.1976, [A-644/M];

7) Krzeszowice gm. Krzeszowice – zespół pałacowy Potockich: park, A-709 z 26.01.1956 [A423/M];

8) Krzeszowice gm. Krzeszowice – pałac Vauxhall, A-434 z 23.07.1976 (ul. Walkowskiego 1), [A-532/M];

9) Krzeszowice gm. Krzeszowice – d. oficyna pałacu Vauxhall, A-534 z 5.06.1986, [A-533/M];

10) Krzeszowice gm. Krzeszowice – Zdrój „Kapliczka pod Matką Boską", A-643 z 30.12.1991;Krzeszowice gm. Krzeszowice – Zdrój Główny, A-644 z 30.12.1991, [A-473/M];

11) Krzeszowice gm. Krzeszowice – budynek zdrojowy „Zofia", ul. Ogrodowa l (Daszyńskiego 1), A-535 z 06.06.1986, [A-534/M];

12) Krzeszowice gm. Krzeszowice – d. dom gościnny (ob. Liceum), ul. Ogrodowa 3, A-536 z 05.06.1986, [A-535/M];

13) Krzeszowice gm. Krzeszowice – Bandurskiego 2, leśniczówka, ogród, A-642 z 21.11.1991, [A-417/M];

14) Krzeszowice gm. Krzeszowice – Danka 1, d. plebania wraz z otoczeniem, A-677 z 07.05.1994, [A-368/M];

15) Krzeszowice gm. Krzeszowice – Danka 5, wikarówka, A-562 z 8.07.1987, [A-516/M];

16) Krzeszowice, ul. Danka 7, wikarówka, A-562. 8.08.1987, [A-516/M];

17) Krzeszowice gm. Krzeszowice – Kościuszki 3, budynek d. stajni pałacowych (angielskich) z najbliższym otoczeniem, A-649 z 01.10.1992, [A-456/M];

18) Krzeszowice gm. Krzeszowice – spichlerz folwarczny, ul. Kościuszki 3, z najbliższym otoczeniem, A-614 z 20.10.1989, [A-477/M];

19) Krzeszowice gm. Krzeszowice – Nowa Wieś 59, dom schronienia, ogród, A-641 z 14.11.1991, [A-470/M].

3. Wszelkie działania inwestycyjne w obrębie zespołów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków, o których mowa w ust. 2, wymagają postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi w tym w zakresie:

1) zmian dotyczących wszelkich przekształceń obiektów zabytkowych, polegających na remontach, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie, a także zmiany sposobu użytkowania oraz sposobu użytkowania terenów, w tym również przekształceń terenów zabudowanych do nich przynależnych;

2) zmian dotychczasowego użytkowania terenu, w tym ewentualne nowe podziały działek.

4. W celu ochrony obszaru zabytkowego – strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej, ust. 2, pkt. 1, utrzymuje się ochronę i opiekę nad wartościami zabytkowymi obszaru i obiektów poprzez:

1) zachowanie istniejącego układu urbanistycznego, z dopuszczeniem zmian wynikających z uwarunkowań historycznych;

2) możliwość prowadzenia prac konserwatorskich i prac restauratorskich oraz robót budowlanych polegających na przebudowie albo remoncie – w odniesieniu do obiektów zabytkowych, z jednoczesną ochroną elewacji w zakresie kompozycji, artykulacji, zabytkowych elementów i detali architektonicznych (zewnętrznych i wewnętrznych), z dopuszczeniem wykonania zmian wynikających z uwarunkowań historycznych;

3) zachowanie wysokości obiektów zabytkowych (w tym wysokości gzymsu wieńczącego);

4) zachowanie istniejącego kształtu dachów i wysokości kalenicy, z dopuszczeniem zmian wynikających z uwarunkowań historycznych;

5) możliwość adaptacji strychów;

6) możliwość przebudowy, rozbudowy i remontu w zakresie infrastruktury technicznej bez naruszania istotnych wartości zabytkowych;

7) zachowanie i konserwację obiektów małej architektury o znaczeniu historycznym wraz z najbliższym otoczeniem, z jednoczesną ochroną kompozycji rzeźbiarskiej z dopuszczeniem rekonstrukcji historycznych elementów;

8) ochronę zieleni w granicach układu urbanistycznego poprzez działania zachowawcze, konserwatorskie, z dopuszczeniem rekonstrukcji, przy zachowaniu ukształtowania terenu oraz układu kompozycji poszczególnych zespołów;

9) dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania budynków zabytkowych na inne cele niż dotychczasowe, w sposób nie naruszający wartościowych cech obiektów.

5. Wskazuje się tereny znajdujące się w granicach układu urbanistycznego Krzeszowic – strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej:

1) **UKk, UPk, Uk1** – teren obiektów sakralnych (kościół św. Marcina z otoczeniem) oraz tereny usług, w tym publicznych – dla wskazanych terenów obowiązuje utrzymanie i ochrona istniejącego zagospodarowania;

2) **USk** – teren sportu i rekreacji; utrzymuje się obecną funkcję terenu z zielenią towarzyszącą;

3) teren **Uk2** – nakazuje się zachowanie 50% terenu jako powierzchni biologicznie czynnej; wskaźnik powierzchni zabudowy maks. 45%, nowe obiekty należy dostosować formą – wysokość, kształt dachu, kolorystyka, okna o pionowej artykulacji, gzymsy podkreślające kondygnacje, detal architektoniczny – do obiektów historycznych, znajdujących się w sąsiedztwie terenu, tj. budynku d. domu gościnnego (ob. Liceum), oraz budynku zdrojowego „Zofia" i obiektów rozbudowy tego budynku; dopuszcza się funkcje usługowe z mieszkaniowymi; wszelkie działania inwestycyjne należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi;

4) **ZP1, ZP2** – tereny zespołu dworsko parkowego, zmiany zagospodarowania i funkcji wymagają zastosowania przepisów odrębnych,

5) **MN1.1k, MNU1k, KP2k, Ek** - zmiany zagospodarowania we wskazanych terenach wymagają zastosowania przepisów odrębnych.

6. Obejmuje się ochroną obiekty wpisane do **gminnej ewidencji zabytków** zgodnie z zamieszczonym poniżej wykazem (GEZ uzgodniona z WKZ w listopadzie 2012 roku pismem Nr OZKr.5133.33.2012); w wykazie nie zostały wyszczególnione obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków, ich wykaz znajduje się w ust. 2 niniejszego paragrafu:

1) Krzeszowice, działka nr 278/1, ul. Grunwaldzka 206, dom mieszkalny;

2) Krzeszowice, działka nr 72/1, ul. Miękińska 51, stodoła;

3) Krzeszowice, działka nr 72/1, ul. Miękińska 16, dom mieszkalny;

4) Krzeszowice, działka nr 732, ul. Chłopickiego 12a, dom;

5) Krzeszowice, działka nr 568/1 i 569/1, ul. Grunwaldzka 38 i 38a, dom;

6) Krzeszowice, działka nr 1245, ul. Danka 5, Dom Katolicki;

7) Krzeszowice, działka nr 1624, ul. Rynek 30, kamienica;

8) Krzeszowice, działka nr 1196/1, ul. Dąbrowskiego 2, willa;

9) Krzeszowice, działka nr 1614, wieża ciśnień;

10) Krzeszowice, działka nr 299, ul. Grunwaldzka 196, dom;

11) Krzeszowice, działka nr 378/1, ul. Grunwaldzka 132, kamienica;

12) Krzeszowice, działka nr 378/1, ul. Grunwaldzka 82, kamienica;

13) Krzeszowice, działka nr 533/2, ul. Grunwaldzka 64, dom;

14) Krzeszowice, działka nr 1535, ul. Ogrodowa, kapliczka św. Nepomucena;

15) Krzeszowice, działka nr 949, most nad Krzeszówką;

16) Krzeszowice, działka nr 1219, ul. Żbicka 2, dom;

17) Krzeszowice, działka nr 1639, ul. Wyki 12, kamienica;
18) Krzeszowice, działka nr 1265/1 i 1265/2, ul. Wąska 4, dawna bożnica;
19) Krzeszowice, działka nr 1293, ul. Długa 1, willa, ob. Przedszkole;
20) Krzeszowice, działka nr 1337, Rynek 21, kamienica;
21) Krzeszowice, Rynek 10, dom;
22) Krzeszowice, działka nr 819, ul. Parkowa 9, dom;
23) Krzeszowice, działka nr 463/1 i 462/1, działka Zimna Woda 3, dom;
24) Krzeszowice, działka nr 115/3, ul. Miękińska 8, dom;
25) Krzeszowice, działka nr 1646, ul. Daszyńskiego 4, dom;
26) Krzeszowice, działka nr 730, ul. Chłopickiego 14, dom;
27) Krzeszowice, działka nr 691, ul. Chłopickiego 8, dom;
28) Krzeszowice, działka nr 1537, ul. Ogrodowa 2, dom „Japonka”;
29) Krzeszowice, działka nr 773, ul. Gminna 5, dom;
30) Krzeszowice, działka nr 1614, ul. Kolejowa 3, budynek dworca;
31) Krzeszowice, działka nr 815, ul. Grunwaldzka 2, dom;
32) Krzeszowice, działka nr 1612/5, ul. Kościuszki 2, mur ogrodzenia w zespole folwarcznym;
33) Krzeszowice, działka nr 1612/5, ul. Kościuszki 2, stodoła w zespole folwarcznym;
34) Krzeszowice, działka nr 1612/5, ul. Kościuszki 2, stodoła w zespole folwarcznym z herbem Potockich;
35) Krzeszowice, działka nr 1612/5, ul. Kościuszki 2, budynek inwentarski I w zespole folwarcznym;
36) Krzeszowice, działka nr 1612/5, ul. Kościuszki 2, budynek II inwentarski w zespole folwarcznym;
37) Krzeszowice, działka nr 1612/5, ul. Kościuszki 2, budynek gospodarczy I w zespole folwarcznym;
38) Krzeszowice, działka nr 1612/5, ul. Kościuszki 2, budynek gospodarczy II w zespole folwarcznym;
39) Krzeszowice, działka nr 1612/1, ul. Kościuszki 2, budynek folwarczny, ob. biurowy w zespole folwarcznym;
40) Krzeszowice, działka nr 1612/2, ul. Kościuszki 2, budynek d. zarządu folwarku;
41) Krzeszowice, działka nr 66, ul. Miękińska 57, dom;
42) Krzeszowice, działka nr 654, ul. Grunwaldzka 10, dom;
43) Krzeszowice, działka nr 654, ul. Grunwaldzka 10, dom;
44) Krzeszowice, działka nr 260 /2, ul. Grunwaldzka 210, kamienica;
45) Krzeszowice, działka nr 279, ul. Grunwaldzka 206, budynek gospodarczy;
46) Krzeszowice, działka nr 933, ul. Grunwaldzka 35,dom;
47) Krzeszowice, działka nr 109, ul. Grunwaldzka 57,dom;
48) Krzeszowice, działka nr 454, ul. Krakowska 77,dom;
49) Krzeszowice, działka nr 1664/14, ul. Krakowska 11, szkoła podstawowa;
50) Krzeszowice, działka nr 1648, ul. Daszyńskiego 6, kamienica, dawna apteka;
51) Krzeszowice, działka nr 779, ul. Gminna 26, dom;
52) Krzeszowice, działka nr 1432, Nowa Wieś Górna, kapliczka;
53) Krzeszowice, działka nr 1431 i 1431/2, Nowa Wieś Górna 31, dom;
54) Krzeszowice, działka nr 1509/9, ul. Parkowa, budynek gospodarczy;

55) Krzeszowice, działka nr 1509/9, ul. Parkowa, budynek gospodarczy II;

56) Krzeszowice, działka nr 814, ul. Grunwaldzka, budynek UG;

57) Krzeszowice, działka nr 1348/2, ul. Krakowska 30, dom. ob. Muzeum;

58) Krzeszowice, działka nr 1322, Rynek 17, dom;

59) Krzeszowice, działka nr 1203, ul. Dąbrowskiego 17, willa;

60) Krzeszowice, działka nr 1614, ul. Kolejowa 2, budynek gospodarczy – lampiarnia;

61) Krzeszowice, działka nr 1432 Nowa Wieś 35, dom;

62) Krzeszowice, działka nr 822/2,ul. Parkowa 15, dom;

63) Krzeszowice, działka nr 1530/5, 1533/3, Rynek 31, dawna karczma;

64) Krzeszowice, działka nr 1312, Rynek 4, kamienica;

65) Krzeszowice, działka nr 1318, Rynek 2, kamienica;

66) Krzeszowice, działka nr 1353, Rynek 5, kamienica;

67) Krzeszowice, działka nr 944/4, ul. Grunwaldzka 5, dawna pałacowa stacja pomp;

68) Krzeszowice, działka nr 1253, Rynek 6, kamienica;

69) Krzeszowice, działka nr 1519/5, Nowa Wieś 22, dom;

70) Krzeszowice, działka nr 1309, Rynek 14, dom;

71) Krzeszowice, ul. Grunwaldzka 112, dom drewniany;

72) Krzeszowice, działka nr 1550/4, ul. Ogrodowa 10, dom mieszkalny, d. oficjalistów;

73) Krzeszowice, działka nr 1632, Rynek 25, dom;

74) Krzeszowice, działka nr 1320, Rynek 34, dom tzw. Buzdyganówka;

75) Krzeszowice, działka nr 1292, ul. Stopki 2, dom;

76) Krzeszowice, działka nr 1549/1, ul. Ogrodowa 9. dom mieszkalny „oficjalistów”;

77) Krzeszowice, działka nr 1448/2, ul. Szpitalna 1, dawny szpital, budynek mieszkalny;

78) Krzeszowice, działka nr 1261, ul. Wąska 1, dawna Bożnica ob. budynek OSP;

79) Krzeszowice, działka nr 1268/1, ul. Wąska 5, dom;

80) Krzeszowice, działka nr 1280, ul. Żbicka 11, dom;

81) Krzeszowice, działka nr 1282, ul. Żbicka 17, dom;

82) Krzeszowice, działka nr 1584, ul. Kościuszki 7, dom;

83) Krzeszowice, działka nr 1636 i 1637, ul. Kościuszki 7, kamienica;

84) Krzeszowice, działka nr 1583, ul. Kościuszki 9, dom;

85) Krzeszowice, działka nr 1582, ul. Kościuszki 11/2, dom;

86) Krzeszowice, działka nr 1581, ul. Kościuszki 15, dom;

87) Krzeszowice, działka nr 1605, ul. Kościuszki 22, dawna kuźnia;

88) Krzeszowice, działka nr 1620/9, ul. Zagrody 6, dawne stajnie amerykańskie, d. Technikum Przemysłu Drzewnego;

89) Krzeszowice, działka nr 1560/2, ul. Kościuszki 35, dom;

90) Krzeszowice, działka nr 1614, ul. Kolejowa 2, budynek mieszkalny;

91) Krzeszowice, działka nr 1588, ul. Kościuszki 64, budynek mieszkalny;

92) Krzeszowice, działka nr 1633, ul. Krakowska 1, kamienica;

93) Krzeszowice, działka nr 1634, ul. Krakowska 3, dom;

94) Krzeszowice, działka nr 1635, ul. Krakowska 5, dom;

95) Krzeszowice, działka nr 1521, Nowa Wieś 26, dom;

96) Krzeszowice, działka nr 1336, ul. Krakowska 6, budynek banku;

97) Krzeszowice, działka nr 1335, ul. Krakowska 8, kamienica;

98) Krzeszowice, działka nr 1638, ul. Krakowska 9, dom;

99) Krzeszowice, działka nr 1333, ul. Krakowska 16, kamienica;

100) Krzeszowice, działka nr 1332, ul. Krakowska 20, dom;

101) Krzeszowice, działka nr 1710, ul. Krakowska 32, dom;

102) Krzeszowice, działka nr 1329/3, ul. Legionów Polskich 4, willa;

103) Krzeszowice, działka nr 1328, ul. Legionów Polskich 6, willa;

104) Krzeszowice, działka nr 1548, ul. Ogrodowa 8, budynek mieszkalny, „Dom Oficjalistów”;

105) Krzeszowice, działka nr 1011, ul. Leśna 22, dom;

106) Krzeszowice, działka nr 1741/1, ul. Trzebińska 22, dom;

107) Krzeszowice os. Żbik, działka nr 201, szkoła podstawowa;

108) Krzeszowice os. Żbik, działka nr 192, zagroda;

109) Krzeszowice os. Żbik, działka nr 192, spichlerz;

110) Krzeszowice os. Żbik, działka nr 138/2, willa nr 23;

111) Krzeszowice os. Żbik, działka nr 137/1, altana przy willi nr 23;

112) Krzeszowice os. Żbik, działka nr 188, dom letniskowy nr 35;

113) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 569, willa d. kasa Chorych;

114) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 166, dom;

115) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 121, 120, dom;

116) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 31/2, dom;

117) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 125, dom;

118) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 39, dom;

119) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 139/2, d. Zasadnicza Szkoła Rolnicza;

120) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 141, Zespół Dworski nr 30;

121) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 589/1, most kolejowy do kamieniołomu;

122) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 570. dom;

123) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 589/1, most kolejki wąskotorowej do kamieniołomu;

124) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 602/18, dawny czworak folwarku Norbertanek;

125) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 457, zagroda, dom;

126) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 246, dom;

127) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 298, dom;

128) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 207, dom;

129) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 199, dom;

130) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 224, dom;

131) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 225, stodoła;

132) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 464, stodoła;

133) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 207, budynek gospodarczy;

134) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 240, dom dawna zagroda;

135) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 215, dom;

136) Krzeszowice os. Czatkowice, działka nr 238/2, stodoła;

137) Krzeszowice os. Czatkowice, nr 29, budynek.

7. Dla obiektów, o których mowa w ust. 6 ustala się:

1) ochronę i utrzymanie substancji zabytkowej, bądź elementów zabytkowych obiektów;

2) zakaz przekształceń obiektów i ich bezpośredniego otoczenia, powodujących obniżenie wartości historycznych, estetycznych lub architektonicznych;

3) dopuszczenie przebudowy i rozbudowy obiektów oraz zmiany funkcji pod warunkiem zachowania cech stylowych i wartości zabytkowych;

4) zagospodarowanie działki, na której znajduje się obiekt zabytkowy ma się odbywać w sposób zapewniający ekspozycję obiektu;

5) obowiązuje zakaz umieszczania wolnostojących nośników reklamowych oraz zakaz umieszczania tablic reklamowych na działce na której znajduje się obiekt zabytkowy;

6) dopuszcza się rozbiórkę obiektów zabytkowych wyłącznie w sytuacjach stwarzających zagrożenie dla życia lub mienia ludzkiego, zgodnie z przepisami odrębnymi, po wykonaniu ich inwentaryzacji architektonicznej.

8. Oznacza się na rysunku planu **stanowiska archeologiczne;** w obrębie wyznaczonych stanowisk obowiązują zasady:

1) wszelkie działania wymagające prowadzenia robót ziemnych, z wyjątkiem związanych z uprawami rolnymi w obrębie stanowisk archeologicznych wymagają uwzględnienia przepisów odrębnych;

2) wyklucza się takie przekształcanie bądź użytkowanie stanowisk archeologicznych w ich granicach, które mogłoby powodować degradację ich wartości naukowej i kulturowej; do tych działań należą w szczególności prace wybierzyskowe i niwelacyjne;

3) podejmowanie działań zmierzających do zmiany dotychczasowego zagospodarowania w granicach stanowiska archeologicznego wymaga nadzoru archeologicznego i zastosowania przepisów odrębnych.

§ 10. Zasady kształtowania przestrzeni publicznych

1. W planie określa się jako przestrzenie publiczne:

1) ogólnie dostępne place, skwery, ulice i drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne i ciągi pieszo-jezdne;

2) ogólnodostępną zieleń urządzoną – dla potrzeb rekreacji i wypoczynku;

3) urządzone otoczenia przystanków komunikacji zbiorowej.

2. Ustala się **nakazy** kształtowania przestrzeni publicznych:

1) zastosowane formy i materiał wyposażenia przestrzeni publicznych, w tym obiekty małej architektury, powinny tworzyć jednolitą kompozycję przestrzenną, korespondującą z sąsiednią zabudową, równocześnie zapewniając odpowiedni standard użytkowy tych przestrzeni;

2) przestrzenie publiczne powinny zostać połączone z terenami zabudowy mieszkaniowej i usługowej ciągami pieszymi i trasami rowerowymi, ze szczególną dbałością o osoby niepełnosprawne - poprzez eliminowanie barier architektonicznych.

3. Ustala się **zakazy** dla kształtowania przestrzeni publicznych:

1) lokalizacji obiektów i urządzeń tymczasowych, za wyjątkiem obiektów związanych z organizacją wystaw, pokazów, czy imprez okolicznościowych;

2) lokalizacji wielkogabarytowych nośników informacji wizualnej, za wyjątkiem obiektów związanych z organizacją wystaw, pokazów, czy imprez okolicznościowych lokalizowanych w strefie kształtowania centrum miasta Krzeszowice; wyjątek nie dotyczy dróg i ulic w ich liniach rozgraniczających;

3) stosowania materiałów o nawierzchni odblaskowej i jaskrawej kolorystyce, z wyjątkiem urządzeń i oznaczeń związanych z organizacją ruchu w przestrzeniach publicznych.

§ 11. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

1. W zakresie **ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu** ustala się:

1) **nakazy**:

a) ochrony istniejących zadrzewień, pielęgnacji i uzupełnień nasadzeń w celu ochrony gleb przed erozją w terenach oznaczonych symbolem ZE – tereny zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych,

b) korzystania z zasobu wód, zgodnie z przepisami odrębnymi,

c) utrzymania odległości budynków mieszkalnych i budynków z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi od granicy terenu leśnego ZL nie mniejszej niż wynika to z przepisów odrębnych,

d) ochrony przed osuszeniem małych i okresowych zbiorników wodnych,

e) ochrony obudowy biologicznej rzek i potoków ujawnionych z nazwy na rysunku planu (Krzeszówka, Filipówka, Miękinka) i nieujawnionych, przed zniszczeniem i przerwaniem ciągłości oraz przed zmianami stosunków wodnych,

f) prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym regulacjami ponadlokalnymi oraz obowiązującymi w gminie Krzeszowice,

g) pokrywanie potrzeb cieplnych nowych obiektów w oparciu o miejską bądź lokalne sieci ciepłownicze lub stosowanie wysokoefektywnych urządzeń cieplnych (w tym kotłów węglowych - spełniających odpowiednio wymagania emisyjne).

2) **zakazy**:

a) w strefie terenów zagrożonych okresowymi podtopieniami i podmakających, oznaczonych na rysunku planu, wprowadza się całkowity zakaz lokalizacji inwestycji z grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – z wyłączeniem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej,

b) pełnych ogrodzeń, ogrodzeń na podmurówce oraz obiektów innych niż urządzenia wodne, urządzeń infrastruktury technicznej, w odległości mniejszej niż 10 m od granicy koryta cieków wodnych – rzek i potoków, zakaz nie dotyczy rowów melioracyjnych gdzie ustalona odległość może zostać zmniejszona do 3 m oraz cieków o uregulowanych i zabezpieczonych korytach,

c) usuwania istniejących zadrzewień i zakrzewień przywodnych, z wyjątkiem zabiegów pielęgnacyjnych oraz prac związanych z regulacją i utrzymaniem cieków,

d) odprowadzania nie oczyszczonych ścieków do rzek, potoków i powierzchniowych zbiorników wód oraz rowów melioracyjnych;

e) rozsączkowania ścieków, w tym poprzez studnie chłonne, budowy przydomowych oczyszczalni ścieków z rozsączkowaniem.

2. Wskazuje się tereny, dla których określa się **dopuszczalne poziomy hałasu;** dla wskazanych terenów należy przyjmować poziom hałasu ustalony, zgodnie z przepisami odrębnymi, dla podstawowego przeznaczenia:

1) tereny, których przeznaczeniem podstawowym jest mieszkalnictwo wielorodzinne MW (MW1.1, MW1.2, MW2) – jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i zamieszkania zbiorowego;

2) tereny, których przeznaczeniem podstawowym jest mieszkalnictwo jednorodzinne MN (MN1.1, MN1.1k, MN1.2, MN2) – jak dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną;

3) tereny, których przeznaczeniem podstawowym jest mieszkalnictwo i usługi MWU1, MWU2, MNU (MNU1, MNU1k, MNU2 – jak dla terenów przeznaczonych na cele mieszkaniowo-usługowe;

4) tereny, których przeznaczeniem podstawowym są usługi publiczne UPk, UP – jak dla terenów przeznaczonych pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;

5) tereny zespołów parkowych ZP1, ZP2 – jak dla terenów przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe;

6) dla pozostałych terenów nie ustala się dopuszczalnego poziomu hałasu.

§ 12. Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych oraz prawomocnych rozporządzeń i decyzji

1. Wskazuje się na rysunku planu **tereny położone w granicach i otulinie Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie oraz w granicach i otulinie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego;** na wskazanych obszarach obowiązują przepisy aktów ustanawiających ochronę prawną parków krajobrazowych (Uchwała nr XV/247/11 Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie oraz Rozporządzenie Nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 roku w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego).

2. Wskazuje się na rysunku planu **granice obszaru Natura 2000 PLH120044 „Krzeszowice”**. W terenach obszaru Natura 2000 lokalizację przedsięwzięć dopuszcza się pod warunkiem braku znaczącego, negatywnego oddziaływania na stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków zwierząt i roślin, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000; zabrania się podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności:

1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

2) wpłynąć negatywnie na gatunki dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;

3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

3. Wskazuje się i oznacza na rysunku planu **pomniki przyrody**; pomniki przyrody podlegają ochronie przed wszelkimi działaniami, które mogłyby zagrażać ich zniszczeniu, zgodnie z przepisami odrębnymi; w poniższym wykazie podany został numer rejestru województwa małopolskiego i chroniony gatunek:

1) 120606-004 buk pospolity (Fagus silvatica);

2) 120606-006 platan klonolistny (Platanus acerifolia);

3) 120606-007 jesion wyniosły (Fraxinus excelsior);

4) 120606-008 jesion wyniosły (Fraxinus excelsior);

5) 120606-009 buk pospolity (Fagus silvatica);

6) 120606-010 dąb szypułkowy (Qercus robur);

7) 120606-011 buk pospolity (Fagus silvatica);

8) 120606-012 jarząb Mougeota (Sorbus mougeotii);

9) 120606-013 leszczyna turecka (Corylus colurna);

10) 120606-014 platan klonolistny (Platanus acerifolia);

11) 120606-015 lipa szerokolistna (Tilia platyphyllos);

12) 120606-016 lipa szerokolistna (Tilia platyphyllos);

13) 120606-017 topola czarna (Populus nigra);

14) 120606-018 topola czarna (Populus nigra);

15) 120606-019 miłorząb dwuklapowy (Ginkgo biloba);

16) 120606-020 lipa szerokolistna (Tilia platyphyllos);

17) 120606-021 buk pospolity (Fagus silvatica);

18) 120606-022 tulipanowiec amerykański (Liriodendron tulipifera);

19) 120606-023 dąb błotny (Quercus palustris);

20) 120606-024 platan klonolistny (Platanus acerifolia);

21) 120606-025 platan klonolistny (Platanus acerifolia);

22) 120606-026 platan klonolistny (Platanus acerifolia);

23) 120606-027 lipa szerokolistna (Tilia platyphyllos);

24) 120606-028 lipa drobnolistna (Tilia cordata);

25) 120606-029 klon zwyczajny (Acer platanoides);

26) 120606-030 lipa drobnolistna (Tilia cordata);

27) 120606-031 klon jawor (Acer pseudoplatanus);

28) 120606-050 miłorząb dwuklapowy (Ginkgo biloba);

29) 120606-051 lipa szerokolistna (Tilia platyphyllos);

30) 120606-052 dąb szypułkowy (Qercus robur);

31) 120606-053 dąb szypułkowy (Qercus robur);

32) 120606-054 lipa drobnolistna (Tilia cordata);

33) 120606-055 lipa drobnolistna (Tilia cordata)

34) 120606-056 lipa drobnolistna (Tilia cordata).

4. Wskazuje się na rysunku planu:

1) granice udokumentowanego złoża **„Krzeszowice I”** WL 7922, wody lecznicze i mineralne; prowadzenie działalności wydobywczej ze złoża należy realizować zgodnie z koncesją nr 10/2000 z dnia 31.10.2000 roku oraz przepisami odrębnymi.

2) granice udokumentowanego złoża **„Tenczynek”** WK 393.

5. Wskazuje się na rysunku planu **granice terenów i obszarów górniczych**:

1) teren górniczy **„Czatkowice II“**;

2) teren i obszar górniczy **„Krzeszowice I“**, dla złoża „Krzeszowice I”, granice złoża, terenu i obszaru górniczego pokrywają się;

3) w granicach terenów górniczych obowiązują przepisy odrębne, które zabezpieczają wykonywanie czynności związanych z eksploatacją złóż, zgodnie z uprawnieniami określonymi w koncesjach.

6. Wskazuje się na rysunku planu granice głównego zbiornika wód podziemnych: **GZWP nr 454 „ Zawiercie”**; w zakresie ochrony jakości i zasobów wód podziemnych w obszarze wyznaczonych granic obowiązują następujące ustalenia:

1) zakaz lokalizacji inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z przepisami odrębnymi, z wyłączeniem przedsięwzięć z zakresu komunikacji lub infrastruktury technicznej;

2) nakaz likwidacji dzikich wysypisk odpadów;

3) nakaz uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej;

4) nakaz likwidacji punktów bezpośredniego zrzutu ścieków do wód;

5) zakaz bezściółkowej hodowli zwierząt;

6) zakaz stosowania niektórych środków ochrony roślin, zgodnie z przepisami odrębnymi;

7) w zakresie komunikacji, w obszarze granic głównych zbiorników wód podziemnych, należy przestrzegać odrębnych przepisów dotyczących przeciwdziałania i zwalczania zdarzeń awaryjnych, ze szczególnym

uwzględnieniem minimalizacji ich szkodliwego oddziaływania na wody podziemne oraz racjonalnie stosować właściwe środki przy zimowym utrzymaniu dróg;

7. Cały obszar planu znajduje się w terenie ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy, ustanowionej Rozporządzeniem Nr 1/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6 lipca 2011 r. (w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy); na terenie ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody, zgodnie z powołanym Rozporządzeniem oraz wprowadzonymi zmianami Rozporządzeniem Nr 4/2011 z dnia 12 października 2011 roku oraz Nr2/2012 z dnia 18 lipca 2012 roku.

8. Na obszarze planu obowiązuje Rozporządzenie Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły.

9. W granicach planu nie ma terenów szczególnego zagrożenia powodzią w świetle przepisów odrębnych; w zakresie ochrony przed zagrożeniem okresowymi podtopieniami, podmakaniem, obowiązują zasady podane w §13.

10. W granicach planu nie ma zidentyfikowanych czynnych osuwisk; w zakresie ochrony przed potencjalnym zagrożeniem osuwania się mas ziemnych obowiązują zasady podane w §14.

11. Wskazuje się na rysunku planu strefy ochrony sanitarnej od cmentarza. W granicach strefy obowiązują przepisy odrębne oraz ustalenia podane w §15.

12. Wskazuje się na rysunku planu tereny zamknięte, zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 13. Strefy terenów potencjalnie narażonych na okresowe podtopienia, podmakających

1. W granicach planu nie ma obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, określanych w ramach przepisów odrębnych; wskazuje się strefy terenów potencjalnie narażonych na okresowe podtopienia, oznaczone na rysunku planu, w których obowiązuje odprowadzanie ścieków do systemu zbiorczej kanalizacji bądź gromadzenie ścieków wyłącznie w szczelnych zbiornikach wybieralnych, bezodpływowych;

2. Na terenach zagrożonych okresowymi podtopieniami wprowadza się zakaz podpiwniczenia budynków oraz realizacji suteryn.

§ 14. Strefy potencjalnych zagrożeń osuwania się mas ziemnych

1. W terenie objętym planem nie ma zidentyfikowanych czynnych osuwisk; wskazuje się strefę potencjalnych zagrożeń osuwania się mas ziemnych, oznaczoną na rysunku planu w celu ochrony przed zagrożeniami związanymi z możliwymi procesami ruchów masowych, są to tereny o spadkach przekraczających 15%.

2. W przypadku zabudowy znajdującej się w strefie potencjalnych zagrożeń osuwania się mas ziemnych, dopuszcza się remonty, przebudowę, rozbudowę i nadbudowę budynków po wykonaniu badań geotechnicznych, zgodnie z przepisami odrębnymi (w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych), na podstawie których należy przyjąć rozwiązania konstrukcyjne obiektów.

§ 15. Strefy ochrony sanitarnej od cmentarza

1. Wskazuje się strefy ochrony sanitarnej (50 m i 150 m) od cmentarza, oznaczoną na rysunku planu.

2. Lokalizacja obiektów w odległości mniejszej niż 150 metrów od granicy istniejących i projektowanych cmentarzy jest dopuszczalna, zgodnie z przepisami odrębnymi.

3. Strefę 150 m można ograniczyć do 50 metrów pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 metrów od granicy cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.

4. W obrębie strefy ochrony sanitarnej 50 m od granicy cmentarza zakazuje się lokalizowania:

1) zabudowań mieszkalnych;

2) zakładów produkujących żywność;

3) zakładów żywienia zbiorowego i zakładów przechowujących żywność;

4) studzien dla celów konsumpcyjnych.

§ 16. Zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

1. Ustala się zasady dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości:

1) nie ustala się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości; w przypadku podjęcia takich działań z inicjatywy właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, powinny się one odbywać na warunkach określonych w przepisach odrębnych; należy odpowiednio uwzględnić zasady przeznaczenia oraz warunki zabudowy i zagospodarowania poszczególnych kategorii terenów;

2) nie ustala się minimalnych i maksymalnych wielkości działek dla nowo wykonywanych podziałów, parametry i wielkości działek powinny być dostosowane do sposobu przeznaczenia terenu i zgodnie z przepisami odrębnymi; ustalenie nie dotyczy terenów o przeznaczeniu MN1.1, MN1.1k, MN1.2, MN2 oraz MNU1, MNU1k i MNU2 dla których zostały podane te parametry w Rozdziale III „Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania", §21 i §22.

2. Ustala się następujące zasady podziału nieruchomości:

1) podziału nieruchomości można dokonać, jeżeli jest on zgodny z ustaleniami planu oraz z przepisami odrębnymi;

2) podział nieruchomości powinien zapewniać dla każdej nowo powstającej działki budowlanej dostęp do drogi publicznej; dostęp może być zapewniony poprzez drogi wewnętrzne, ciągi pieszo-jezdne lub poprzez inne działki na podstawie służebności;

3) przy podziale terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem ZE należy stosować zasady jak przy podziałach gruntów rolnych.

3. Minimalne wielkości działek podane dla poszczególnych kategorii terenów nie obowiązują w przypadku:

1) dokonywania podziałów pod drogi, place oraz podziałów mających na celu powiększenie działek bezpośrednio przylegających do wydzielanych nieruchomości;

2) dokonywania podziałów mających na celu uregulowanie spraw własnościowych związanych z istniejącą zabudową, zgodnie z przepisami odrębnymi,

3) dokonywania podziałów pod realizację inwestycji związanych z rozbudową infrastruktury technicznej oraz wydzieleniem nieruchomości zabudowanych infrastrukturą techniczną i obiektami związanymi z jej obsługą.

4. Warunkiem podziału działek wchodzących w skład obszarów wpisanych do rejestru zabytków jest dostosowanie się do przepisów odrębnych.

§ 17. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji

1. Określa się zasady obsługi komunikacyjnej obszaru planu poprzez podstawowy i uzupełniający układ dróg publicznych i niepublicznych, oznaczony na rysunku planu w liniach rozgraniczających tereny:

1) dróg publicznych o znaczeniu podstawowym, który umożliwia połączenia obszaru objętego planem z zewnętrznym układem komunikacyjnym oraz zapewnia główne powiązania wewnątrz obszaru planu; układ obejmuje (w całości, lub w części objętej granicami planu):

a) **KDGP** – droga główna pospieszna (droga krajowa nr 79),

b) **KDZ** – drogi zbiorcze (drogi powiatowe 2121K, 2125K, 1076K, 2126K, 2127K);

2) układ drogowy uzupełniający, obsługujący obszar planu:

a) **KDL** – drogi lokalne (drogi powiatowe 2194K, 2292K, 2188K i drogi gminne),

b) **KDD1, KDD2** – drogi dojazdowe (drogi gminne),

3) **KDW** – drogi wewnętrzne.

2. Droga klasy KDGP realizuje powiązania tranzytowe i zewnętrzne obszaru planu, odcinki dróg i ulic klas KDZ realizują powiązania zewnętrzne i wewnętrzne obszaru planu, natomiast odcinki dróg i ulic klas KDL, KDD1, KDD2 oraz drogi KDW – jego powiązania wewnętrzne.

3. Ustala się następujące zasady obsługi terenów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi/ulicy oznaczonej w planie symbolem KDGP:

1) utrzymuje się istniejące połączenia terenów zabudowanych, sąsiadujących z drogą/ulicą KDGP, zmianę obsługi komunikacyjnej tych terenów dopuszcza się zgodnie z przepisami odrębnymi;

2) obsługa komunikacyjna nowych terenów przeznaczonych do zabudowy powinna się odbywać za pośrednictwem dróg/ulic klas KDZ, KDL, KDD1, KDD2, KDW; w przypadku braku takich połączeń dopuszcza się obsługę tych terenów bezpośrednio z drogi/ulicy KDGP zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. Wyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne do czasu ich realizacji mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy.

5. Dopuszcza się lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych o minimalnej szerokości 6 m w liniach rozgraniczających oraz ciągów pieszo-jezdnych, tras rowerowych, ciągów pieszych.

6. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga uwzględnienia potrzeb osób niepełnosprawnych.

7. Określa się zasady obsługi parkingowej obszaru planu:

1) miejsca postojowe mogą być lokalizowane w liniach rozgraniczających dróg publicznych, na terenach rozwoju usług i urządzeń towarzyszących trasom komunikacyjnym (KP) lub na terenach, na których ustalono planem w ramach przeznaczenia towarzyszącego możliwość lokalizacji miejsc postojowych;

2) należy zapewnić minimalną ilość miejsc postojowych (m.p.), zlokalizowanych w obrębie terenu inwestycji, wliczając w bilans również miejsca postojowe w garażach, stosownie do poniższych wymogów:

   a) dla zabudowy wielorodzinnej MW1.1, MW1.2, MW2, MWU1, MWU2 – 1 m.p./mieszkanie oraz dodatkowo 1m.p /100 m^2 powierzchni użytkowej przeznaczonej pod usługi o ile takie występują, zgodnie z przeznaczeniem dopuszczalnym; w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   b) dla zabudowy MN1.1, MN1.1k, MN1.2, MN2, MNU1, MNU1k, MNU2 – 2 m.p./ budynek mieszkalny lub 1 m.p./mieszkanie oraz dodatkowo 1m.p /100 m^2 powierzchni użytkowej przeznaczonej pod usługi o ile takie występują, zgodnie z przeznaczeniem dopuszczalnym; w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   c) dla obiektów usługowych Uk1, Uk2, U1, U3, U4, U5, U6, U7, UPk, UP – 1 m.p./100 m^2 powierzchni użytkowej, w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   d) dla terenu placu targowego U2 – 1 m.p./50 m^2 powierzchni targowej, w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   e) dla obiektów produkcyjnych, składów i magazynów P1, P2 – 1 m.p./500 m^2 powierzchni użytkowej, w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   f) dla terenów ZC – 5 m.p./10 000 m^2 powierzchni cmentarza, w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   g) dla terenów US1, US2 – 1 m.p./500 m^2 powierzchni terenów sportowych, w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   h) dla terenów USk – 2 m.p., w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową,

   i) dla terenów UKk, UK – 1 m.p./50 m^2 powierzchni użytkowej powierzchni kościoła, w tym 1m.p. dla pojazdu zaopatrzonego w kartę parkingową;

3) dla terenów znajdujących się w granicach wyznaczonej na rysunku planu strefy kształtowania centrum miasta dopuszcza się realizację inwestycji, dla których w granicach działki lub w odległości nie większej niż 300 m od obsługiwanej zabudowy można wskazać lokalizację miejsc postojowych pokrywających potrzeby tej realizacji, zgodnie z pkt. 2.

8. W obszarze planu znajdują się tereny kolejowe, na rysunku planu oznaczone symbolem KK, w części nieużytkowane, z dopuszczalnym przeznaczeniem pod budowę drogi lokalnej, zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 18. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej

1. Zasady dotyczące całego obszaru planu:

1) ustala się możliwość budowy, rozbudowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

2) w przypadku nowego przebiegu sieci, bądź zmiany technologii przesyłu dopuszcza się likwidację dotychczasowych odcinków sieci;

3) w przypadku zmiany przebiegu sieci, bądź technologii przesyłu wyznaczone na rysunku planu strefy techniczne, które mają oznaczenie informacyjne, mogą ulec zmianie zgodnie z przepisami odrębnymi;

4) zagospodarowanie w wyznaczonych informacyjnie strefach na rysunku planu zgodnie z przeznaczeniem terenu w planie, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych;

5) dopuszcza się prowadzenie nowych ciągów uzbrojenia oraz lokalizowanie obiektów i urządzeń w obrębie linii rozgraniczających istniejących dróg publicznych, zgodnie z przepisami odrębnymi.

2. Ustala się **zasady w zakresie zaopatrzenia w wodę**:

1) system wodociągowy powinien zapewnić odbiorcom dostarczanie wody w wymaganych standardach w zakresie ilości i jakości wody;

2) sieć wodociągowa powinna zapewniać wymagania zapewniające ochronę przeciwpożarową, zgodnie z przepisami i normami obowiązującymi w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

3. Ustala się zasady **odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz wód opadowych**:

1) na całym obszarze planu możliwe jest odprowadzenie ścieków do:

a) systemu zbiorczej kanalizacji,

b) w granicach terenu i obszaru górniczego utworzonego dla wód leczniczych „Krzeszowice I” gromadzenie i odprowadzanie ścieków powinno się odbywać zgodnie z przepisami odrębnymi; zabrania się rozsączkowania ścieków, w tym poprzez studnie chłonne, budowy przydomowych oczyszczalni ścieków z rozsączkowaniem, zrzutu ścieków do cieków powierzchniowych, zbiorników wodnych lub rowów melioracyjnych,

c) w terenach wchodzących w skład aglomeracji „Krzeszowice” oraz znajdujących się w granicach głównego zbiornika wód podziemnych wieku triasowego, tzn. GZWP Nr 454 „Olkusz - Zawiercie”, do czasu realizacji kanalizacji zbiorczej możliwe jest odprowadzenie ścieków do szczelnych zbiorników na nieczystości; dopuszcza się indywidualne systemy oczyszczania ścieków i odprowadzania ich do wód powierzchniowych, zgodnie z ograniczeniami wynikającymi z przepisów odrębnych i Rozp. Nr 4/2014 Dyrektora RZGW w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły,

d) w terenach znajdujących się poza granicami obszarów wymienionych w pkt.1b i 1c dopuszcza się odprowadzanie ścieków do szczelnych zbiorników wybieralnych na nieczystości oraz do indywidualnych oczyszczalni ścieków, których technologia pozwoli na oczyszczanie ścieków w stopniu wymaganym przepisami odrębnymi, a sposób odprowadzania ścieków umożliwi kontrolę ich jakości;

e) wody opadowe z terenów budowlanych należy odprowadzać - zgodnie z przepisami odrębnymi - do gruntu, zbiorników na szarą wodę, odbiorników lokalnych, do istniejącej kanalizacji przeznaczonej do odprowadzania wód opadowych lub przez system rowów i innych urządzeń melioracyjnych do cieków wodnych;

2) odprowadzenie ścieków z powierzchni dróg powinno się odbywać zgodnie z przepisami odrębnymi;

3) w przypadku zabudowy obszarów przez które prowadzone są urządzenia odprowadzające wody opadowe z urządzeń odwadniających drogi publiczne, ustala się obowiązek zapewnienia możliwości odprowadzania tych wód w porozumieniu z zarządcą drogi.

4. Ustala się zasady **zaopatrzenia w gaz**:

1) doprowadzenie gazu do obiektów zlokalizowanych na obszarze objętym planem następuje w oparciu o sieci gazowe niskiego i średniego ciśnienia;

2) dla gazociągów, przy ustalaniu lokalizacji projektowanych sieci, budowli i urządzeń nakazuje się zachowanie stref kontrolowanych zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Ustala się zasady w zakresie **systemu elektroenergetycznego**:

1) doprowadzenie energii elektrycznej należy realizować w oparciu o urządzenia i sieci elektroenergetyczne średniego i niskiego napięcia;

2) dopuszcza się lokalizację nowych stacji transformatorowych SN/nn;

3) dopuszcza się budowę napowietrznych i kablowych linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia zgodnie z przepisami odrębnymi oraz pod warunkiem nie naruszania pozostałych ustaleń planu.

6. Ustala się następujące **zasady zaopatrzenia w ciepło** - pokrycie potrzeb cieplnych nowych budynków w oparciu o miejską, bądź lokalne sieci ciepłownicze lub wysokoefektywne urządzenia cieplne, dopuszczone prawem urządzenia grzewcze nowej generacji - spełniające odpowiednio wymagania emisyjne; w granicach obszaru górniczego „Krzeszowice I" zabrania się wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych w celu pozyskania ciepła ziemi.

7. Ustala się **zasady obsługi telekomunikacyjnej** oraz budowy i lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury telekomunikacyjnej:

1) zaspokojenie potrzeb w zakresie telekomunikacji i teleinformatyki nastąpi w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez jej rozbudowę bądź budowę nowych obiektów, urządzeń i systemów telekomunikacyjnych oraz teleinformacyjnych (przewodowych i bezprzewodowych);

2) realizacja inwestycji z zakresu telekomunikacji i teleinformatyki wymaga stosowania przepisów odrębnych w granicach:

a) dwóch obszarów sieci Natura 2000, oznaczonych na rysunku planu, czyli: PLH120044 „Krzeszowice" oraz PLH120005 „Dolinki Jurajskie",

b) strefy ochrony konserwatorskiej, obejmującej obszar i obiekty wpisane do rejestru zabytków,

c) w obrębie linii rozgraniczających dróg;

3) w granicach wyznaczonej na rysunku planu strefy centrum oraz strefy kształtowania układu przestrzennego śródmieścia miasta, stacje bazowe infrastruktury telekomunikacyjnej należy maskować i wkomponowywać w krajobraz miejski.

8. Ustala się zasady **gospodarki odpadami** zgodnie z przepisami lokalnymi, ponadlokalnymi oraz przepisami odrębnymi.

9. Ustala się zasady **ochrony przeciwpożarowej**:

1) sieć wodociągowa powinna posiadać parametry zapewniające bezpieczeństwo przeciwpożarowe dla terenów o wskazanej w planie kategorii przeznaczenia;

2) do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojście i dojazd umożliwiający dostęp do drogi publicznej, odpowiednio do ich przeznaczenia i sposobu użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych; szerokość dróg wewnętrznych nie może być mniejsza niż 6 m.

Rozdział 3.
PRZEZNACZENIE TERENÓW I ZASADY ICH ZAGOSPODAROWANIA

§ 19. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ I USŁUGOWEJ (MWU1, MWU2)**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest:

1) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) zabudowa usługowa wolnostojąca oraz budynki zamieszkania zbiorowego;

3) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami wbudowanymi.

3. Przeznaczeniem dopuszczalnym terenów **MWU2** są:

1) terenowe urządzenia do wypoczynku, rekreacji, place zabaw;

2) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i jednorodzinna z usługami wbudowanymi.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) garaże.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) dla terenów **MWU1, MWU2**:

a) maksymalna wysokość budynków – 12 m, ustalenie nie dotyczy budynków formujących pierzeje ulic w strefie kształtowania centrum miasta,

b) maksymalna wysokość garaży – 6 m,

c) kształt dachów budynków – dachy dwu- lub wielospadowe, dachy mansardowe, o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się dachy płaskie,

d) dopuszcza się doświetlenia poprzez lukarny, w tym też tzw. „wole oczka” lub okna połaciowe, kąt nachylenia daszków lukarn może odbiegać do 5° od kąta nachylenia głównych połaci dachowych,

e) dla garaży dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia;

2) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego:

a) dla terenów **MWU1**: wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 65% terenu inwestycji, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 25% terenu inwestycji, w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy,

b) dla terenów **MWU2**: wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 50% terenu inwestycji, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 35% terenu inwestycji, w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy.

§ 20. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ WIELORODZINNEJ (MW1.1, MW1.2, MW2).**

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest:

1) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) zabudowa usługowa wolnostojąca oraz zamieszkania zbiorowego.

3. Przeznaczeniem dopuszczalnym terenów są:

1) usługi wbudowane w budynki mieszkalne;

2) terenowe urządzenia do wypoczynku, rekreacji, place zabaw.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) garaże.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) maksymalna wysokość budynków – 12 m;

2) maksymalna wysokość garaży – 6 m;

3) kształt dachów budynków:

a) stosowanie dachów dwu- lub wielospadowych, dachów mansardowych, o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°,

b) doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe, kąt nachylenia daszków lukarn może odbiegać do 5° od kąta nachylenia głównych połaci dachowych,

c) dla garaży dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia;

4) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego:

a) dla terenów **MW1.1**: wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 60% terenu inwestycji, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 25% terenu inwestycji, w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy,

b) dla terenów **MW1.2**: wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 55% terenu inwestycji, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 30% terenu inwestycji, w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy,

c) dla terenów **MW2**: dopuszczalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 50% terenu inwestycji, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 35% terenu inwestycji.

§ 21. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ** (**MN1.1, MN1.1k, MN1.2 –** zabudowa poza granicami Parków Krajobrazowych, **MN2 –** zabudowa w granicach Parków Krajobrazowych).

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest:

1) w terenach **MN1.1** – zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym, bliźniaczym, szeregowym lub grupowym;

2) w terenach **MN1.2, MN1.1k** – zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym;

3) w terenach **MN2** – zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.

3. Przeznaczeniem dopuszczalnym terenów są obiekty usług wolnostojących, bądź usługi wbudowane w obiekty przeznaczenia podstawowego oraz budynki zamieszkania zbiorowego.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) terenowe urządzenia rekreacji, place zabaw;

7) obiekty gospodarcze, garaże.

5. Przy zmianie zagospodarowania terenu **MN1.1k** obowiązują przepisy odrębne, w tym również przy ewentualnych nowych podziałach terenu.

6. Zakazuje się:

1) w terenach **MN1.2** zabudowy bliźniaczej, szeregowej, grupowej;

2) w terenach **MN2** zabudowy szeregowej;

7. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) powierzchnie nowo wydzielanych działek:

a) w terenach **MN1.1** powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż: dla zabudowy wolnostojącej – 700 m^2,dla zabudowy bliźniaczej – 500 m^2,dla zabudowy szeregowej – 400 m^2,

b) w terenach **MN1.2** powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż 2500 m^2,

c) w terenach **MN2** powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż: dla zabudowy wolnostojącej – 1000 m^2,dla zabudowy bliźniaczej – 700 m^2;

2) maksymalna wysokość budynków:

a) w terenach **MN1.1, MN1.2** – obiekty przeznaczenia podstawowego – 10,5 m, obiekty gospodarcze, garaże – 6 m,

b) w terenach **MN2** – obiekty przeznaczenia podstawowego – 9 m, obiekty gospodarcze, garaże – 6 m;

3) geometria dachów:

a) w terenach **MN1.1, MN1.2** – dachy dwu- lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się: w terenach MN1.1 dachy płaskie, bądź jednospadowe – do 45° kąta nachylenia,doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe, kąt nachylenia daszków lukarn może odbiegać do 5º od kąta nachylenia głównych połaci dachowych; dachy lukarn nie mogą się łączyć,stosowanie naczółków, dla budynków bądź ich części o wysokości nie przekraczającej 6 m dopuszcza się stosowanie dachów płaskich bądź tarasów,

b) w terenach **MN2 –** dachy dwu- lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; z kalenicą równoległą do dłuższego boku budynku; dach z wyraźnie zaakcentowaną linią okapu; dopuszcza się: doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe, kąt nachylenia daszków lukarn może odbiegać do 5º od kąta nachylenia głównych połaci dachowych; dachy lukarn nie mogą się łączyć,się stosowanie naczółków, dla budynków bądź ich części o wysokości nie przekraczającej 6 m dopuszcza się stosowanie dachów płaskich bądź tarasów;

4) otwory okienne w terenach **MN2** – prostokątne o pionowej artykulacji, w kompozycji szczytu należy zachować symetrię rozmieszczenia otworów;

5) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego dla terenów **MN1.1, MN1.2**:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć: dla terenu MN1.1 – 45% terenu inwestycji, dla terenu MN1.2 – 25% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy: dla terenu MN1.1 – 25% terenu inwestycji, dla terenu MN1.2 – 60% terenu inwestycji,

c) w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy;

6) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego dla terenów **MN2**:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 40% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 40% terenu inwestycji,

c) w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy.

8. W budynkach mieszkalnych dopuszcza się lokalizację usług o powierzchni nie przekraczającej 50% powierzchni całkowitej budynku; wskaźnik powierzchni zabudowy budynku usługowego, wolnostojącego, zgodnie ze wskaźnikami jak dla zabudowy mieszkaniowej.

§ 22. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ I USŁUGOWEJ** (**MNU1 –** zabudowa poza granicami Parków Krajobrazowych, **MNU2 –** zabudowa w granicach Parków Krajobrazowych).

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest:

1) w terenach **MNU1**:

a) zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym, bliźniaczym lub szeregowym,

b) wolnostojące obiekty usługowe oraz zamieszkania zbiorowego,

c) zabudowa jednorodzinna z usługami wbudowanymi;

2) w terenach **MNU2**:

a) zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym,

b) wolnostojące obiekty usługowe oraz zamieszkania zbiorowego,

c) zabudowa jednorodzinna z usługami wbudowanymi.

3. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

a) zieleń urządzona,

b) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze,

c) miejsca postojowe,

d) obiekty małej architektury,

e) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej,

f) obiekty gospodarcze, garaże.

4. Zakazuje się w ternach **MNU2** zabudowy szeregowej.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu dla terenów **MNU1 i MNU2**:

1) powierzchnie nowo wydzielanych działek:

a) w terenach **MNU1** powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż: dla zabudowy wolnostojącej – 700 m^2,dla zabudowy bliźniaczej – 450 m^2,dla zabudowy szeregowej – 350 m^2,

b) w terenach **MNU2** powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż: dla zabudowy wolnostojącej – 1000 m^2,dla zabudowy bliźniaczej – 700 m^2;

2) maksymalna wysokość budynków:

a) w terenach **MNU1** – obiekty przeznaczenia podstawowego – 10,5 m,

b) w terenach **MNU2** – obiekty przeznaczenia podstawowego – 9 m;

3) maksymalna wysokość obiektów gospodarczych, garaży – 6 m;

4) geometria dachów:

a) w terenach **MNU1** – dachy dwu- lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się: dachy płaskie i jednospadowe – do 45° kąta nachylenia,doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe, kąt nachylenia daszków lukarn może odbiegać do 5^o od kąta nachylenia głównych połaci dachowych; dachy lukarn nie mogą się łączyć,stosowanie naczółków, dla budynków bądź ich części nie przekraczających 6 m wysokości dopuszcza się stosowanie dachów płaskich bądź tarasów;

b) w terenach **MNU2 –** dachy dwu- lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; kalenica równoległa do dłuższego boku budynku; dach z wyraźnie zaakcentowaną linią okapu; dopuszcza się: dachy wielospadowe,doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe, kąt nachylenia daszków lukarn może odbiegać do 5^o od kąta nachylenia głównych połaci dachowych; dachy lukarn nie mogą się łączyć,stosowanie naczółków, dla budynków bądź ich części nie przekraczających 6 m, dopuszcza się stosowanie dachów płaskich bądź tarasów;

5) otwory okienne w terenach **MNU2** – prostokątne o pionowej artykulacji, w kompozycji szczytu należy zachować symetrię rozmieszczenia otworów;

6) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego dla terenów **MNU1**:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 50% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 30% terenu inwestycji,

c) w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy.

7) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego dla terenów **MNU2**:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 45% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 35% terenu inwestycji,

c) w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy;

6. Przy zmianie zagospodarowania terenu **MNU1k** obowiązują przepisy odrębne, w tym również przy ewentualnych nowych podziałach terenu.

7. W granicach terenów **MNU2** obowiązują zasady ochrony wynikające z położenia w granicach obszarów parków krajobrazowych:

1) obowiązują przepisy aktów ustanawiających ochronę prawną obszarów parków krajobrazowych;

2) zakazuje się prowadzenia wszelkich działań, które mogłyby zagrażać wartościom przyrodniczym, historycznym i kulturowym obszarów chronionych;

3) zakazuje się likwidowania i niszczenia istniejących zadrzewień zgodnie z przepisami odrębnymi.

8. Na rysunku planu w terenach **MNU2** zostały wskazane informacyjnie istniejące skupiska zadrzewień.

§ 23. 1. Wyznacza się **TEREN PRZESTRZENI PUBLICZNEJ (Pp1)**, RYNEK, miejski plac publiczny w Krzeszowicach.

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) przestrzeń publiczna – plac miejski;

2) przeznaczenie towarzyszące:

a) zieleń urządzona,

b) obiekty małej architektury,

c) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

3. Zasady wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych wg ustaleń zawartych w §10.

4. Wprowadza się zakaz lokalizacji nowej zabudowy na terenie Rynku.

5. Utrzymuje się istniejące dwa budynki na płycie Rynku: Rynek nr 34, tzw. „Buzdyganówka” i Rynek nr 35 z przeznaczeniem na funkcję usługową z dopuszczeniem mieszkań; w odniesieniu do formy budynków ustala się:

1) budynek – Rynek nr 34, „Buzdyganówka”:

a) utrzymuje się formę budynku, wysokość, kształt dachu,

b) przy remoncie, bądź przebudowie nakazuje się: wykonanie pokrycia dachu dachówką ceramiczną, w kolorze naturalnym, matową, odtworzenie gzymsu oddzielającego parter budynku od piętra na całym obwodzie budynku, zachowanie obramowań okiennych i drzwiowych, odtworzenie otworów okiennych i drzwiowych w parterze budynku, utrzymanie kolorystyki elewacji;

2) budynek – Rynek nr 35:

a) utrzymuje się formę budynku, wysokość, kształt dachu,

b) przy remoncie, bądź przebudowie nakazuje się: wykonanie pokrycia dachu dachówką ceramiczną, w kolorze naturalnym, matową, odtworzenie gzymsu oddzielającego parter budynku od piętra na całym obwodzie budynku, zachowanie obramowań okiennych, kolorystyka elewacji w nawiązaniu do budynku nr 34, podkreślenie funkcji usługowej w parterze budynku poprzez zwiększenie otworów drzwiowych i witryn okiennych, dopuszcza się przeszklenia tych otworów.

6. Dopuszcza się możliwość lokalizacji ogródków gastronomicznych oraz obiektów tymczasowych związanych z organizacją wystaw, pokazów, czy imprez okolicznościowych.

§ 24. 1. Wyznacza się **TERENY PRZESTRZENI PUBLICZNEJ (Pp2 –** Plac J. F. Kulczyckiego, miejski plac publiczny w Krzeszowicach**, Pp3** - nowy plac publiczny w północno zachodniej części miasta).

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) przestrzeń publiczna dla ruchu pieszego, place, skwery;

2) zieleń urządzona;

3) przestrzeń komunikacyjna, w tym komunikacji samochodowej z miejscami postojowymi;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 25. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ (Uk1, Uk2, U1, U3)**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest zabudowa usługowa.

3. Dopuszcza się zabudowę zamieszkania zbiorowego.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) obiekty gospodarcze.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) dla terenu **Uk1, Uk2** wszelkie podejmowane działania w zakresie nowej zabudowy, zmiany sposobu użytkowania obiektów, ich remontów, przebudowy i rozbudowy, nowych podziałów działek wymagają zastosowania przepisów odrębnych a także uwzględnienia ustaleń zawartych w §9;

2) maksymalna wysokość budynków w terenach **U1, U3** – 12 m;

3) geometria dachów dla zabudowy **U1, U3** – dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 20° do 45°; dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia oraz doświetleń poprzez lukarny lub okna połaciowe; dla budynków bądź ich części nie przekraczających 6 m dopuszcza się stosowanie dachów płaskich bądź tarasów;

4) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego dla terenów **U1, U3**:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 75% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 15% terenu inwestycji,

c) w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy.

§ 26. 1. Wyznacza się **TERENY USŁUGOWE (U2)**.

2. Przeznaczenie podstawowe terenu **U2** – usługi handlu, plac targowy.

3. Przeznaczenie towarzyszące funkcji podstawowej:

1) zieleń urządzona;

2) ciągi pieszo-jezdne, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) sanitariaty;

7) stanowiska handlowe.

4. Na terenie placu targowego **U2** utrzymuje się istniejącą funkcję, nakazuje się sukcesywne podnoszenie estetyki placu i wyposażanie go w infrastrukturę towarzyszącą celem zapewnienia odpowiednich warunków handlu, wyposażenia w oznakowane miejsca handlu.

§ 27. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ (U4)**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest zabudowa usługowa oraz produkcyjna, warsztaty, magazyny, garaże.

3. Przeznaczeniem dopuszczalnym jest zabudowa biurowa i zamieszkania zbiorowego.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona i izolacyjna;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) maksymalna wysokość budynków – 12 m;

2) maksymalna wysokość garaży – 7 m;

3) geometria dachów – dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia oraz doświetleń poprzez lukarny lub okna połaciowe;

4) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 75%,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 10%,

c) w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy.

6. Nie określa się formy architektonicznej dla specjalistycznych obiektów produkcyjnych, warsztatów i magazynów, forma, kształt oraz spadek dachu, mogą być kształtowane w zależności od wymogów technologicznych budowy i potrzeb użytkowania obiektów.

§ 28. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ (U5)**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest zabudowa usługowa oraz produkcyjna o profilu ogrodniczym, magazyny, garaże.

3. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) garaże.

4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) maksymalna wysokość budynków – 12 m;

2) maksymalna wysokość garaży – 6 m;

3) kształt dachów budynków i garaży – dachy dwu- lub wielospadowe, dachy mansardowe, o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się dachy płaskie i jednospadowe - do 45° kąta nachylenia;

4) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 80% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 10% terenu inwestycji.

5. Nie określa się formy architektonicznej dla specjalistycznych obiektów produkcyjnych, warsztatów i magazynów, forma, kształt oraz spadek dachu, mogą być kształtowane w zależności od wymogów technologicznych budowy i potrzeb użytkowania obiektów.

§ 29. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ (U6)**.

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów jest zabudowa usługowa.

3. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) garaże, obiekty gospodarcze.

4. Zakazuje się prowadzenia usług handlowych na powierzchni większej niż 200 m^2 powierzchni sprzedaży.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) maksymalna wysokość budynków w terenach U6 -12 m;

2) geometria dachów – dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 20° do 45°; dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia oraz doświetleń poprzez lukarny lub okna połaciowe; dla budynków bądź ich części nie przekraczających 6 m dopuszcza się stosowanie dachów płaskich bądź tarasów;

3) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 75% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 15% terenu inwestycji,

c) w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększania powierzchni zabudowy.

§ 30. 1. Wyznacza się **TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ (U7)**

2. Podstawowym przeznaczeniem terenów U7 jest zabudowa usługowa.

3. Dopuszcza się:

1) zabudowę usługowo – produkcyjną;

2) zabudowę i urządzenia związane z magazynowaniem i handlem;

3) obiekty socjalne.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym zabudowie, o której mowa w ust. 2 i 3, funkcjonalnie z nią związanym jest:

1) zieleń urządzona;

2) dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy piesze i rowerowe;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

6) garaże;

7) budynki gospodarcze;

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) maksymalna wysokość budynków– 12 m, budynki gospodarcze, garaże – 8 m;

2) geometria dachów– dachy dwu lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia głównych połaci od 30° do 45°; dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i oraz doświetleń poprzez lukarny lub okna połaciowe;

3) dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 70% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 25% terenu inwestycji.

§ 31. 1. Wyznacza się **TERENY USŁUG PUBLICZNYCH (UPk, UP)**.

2. Przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa – ze wskazaniem funkcji edukacji, opieki przedszkolnej, zdrowotnej, pomocy społecznej, lecznictwa i administracji.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) zabudowa usługowa związana z niepublicznymi usługami komercyjnymi, ze wskazaniem rodzaju usług jak w przeznaczeniu podstawowym oraz w zakresie finansów, gastronomii, handlu i zamieszkania zbiorowego;

2) obiekty sportu i rekreacji.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) terenowe urządzenia sportu i rekreacji, place zabaw;

5) obiekty małej architektury;

6) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

7) garaże, obiekty gospodarcze;

8) terenowe urządzenia rekreacji, placów zabaw.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) dla terenów **UPk** – wszelkie podejmowane działania w zakresie zmiany przeznaczenia, zagospodarowania, remontów i przebudowy obiektów, nowych podziałów działek wymagają zastosowania przepisów odrębnych;

2) dla terenów **UP**:

a) maksymalna wysokość budynków – 12 m,

b) kształt dachów – dachy dwu- lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia oraz doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe; dla budynków bądź ich części o wysokości nie przekraczającej 6 m dopuszcza się stosowanie dachów płaskich bądź tarasów,

c) dopuszczalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 70% terenu inwestycji,

d) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 20% terenu inwestycji.

§ 32. 1. Wyznacza się **TERENY SPORTU I TURYSTYKI (US1)**.

2. Przeznaczeniem podstawowym terenu jest: zabudowa i zagospodarowanie obejmujące obiekty oraz urządzenia sportowe i rekreacyjne.

3. Przeznaczeniem dopuszczalnym terenu jest: zabudowa biurowa, obsługa administracyjna funkcji podstawowej, obiekty socjalne.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona towarzysząca budynkom i obiektom, zieleń urządzona towarzysząca budynkom i obiektom;

2) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

3) miejsca postojowe;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) dopuszczalny wskaźnik powierzchni zabudowy budynkami przeznaczenia dopuszczalnego nie może przekroczyć 20% terenu inwestycji;

2) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 10% terenu inwestycji;

d) nie określa się wysokości realizowanych obiektów sportowych, dla przeznaczenia podstawowego, dla budynków biurowych przeznaczenia dopuszczalnego – maksymalne 12 m.

3) kształt dachów:

a) dla obiektów i urządzeń związanych z przeznaczeniem podstawowym należy stosować dachy w zależności od wymogów technologicznych obiektów,

b) dla budynków i obiektów przeznaczenia dopuszczalnego należy stosować dachy dwu lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia oraz doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe.

§ 33. 1. Wyznacza się **TERENY SPORTU I TURYSTYKI (USk, US2)**.

2. Przeznaczenie podstawowe terenów: urządzenia sportowe i rekreacyjne, takie jak: boiska do gier, bieżnie, lodowiska, baseny odkryte etc.

3. Przeznaczenie dopuszczalne: obiekty techniczne i socjalne związane z obsługą urządzeń sportowych i rekreacyjnych (szatnie, sanitariaty itp.).

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

3) obiekty małej architektury;

4) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

5) miejsca postojowe;

6) przekrycia pneumatyczne lub lekkie konstrukcje przekrywające otwarte urządzenia sportowe.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu **USk**:

1) wszelkie podejmowane działania w zakresie zmiany przeznaczenia, zagospodarowania, nowych podziałów działek wymagają zastosowania przepisów odrębnych, obowiązują ustalenia §9, ust. 5, pkt. 3;

2) nakazuje się dbałość o estetykę, spójność rozwiązań i zieleń.

6. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu **US2**:

1) dopuszczalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 85% terenu inwestycji;

2) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 10% terenu inwestycji;

3) dla obiektów wolnostojących przeznaczenia dopuszczalnego, o których mowa w ust. 3, maksymalna wysokość obiektów – 7 m; kształtu dachów nie określa się.

§ 34. 1. Wyznacza się **TERENY OBIEKTÓW SAKRALNYCH (UKk, UK)**.

2. Przeznaczenie podstawowe: obiekty sakralne wraz z niezbędnym zapleczem (plebanie, sale katechetyczne, ośrodki rekolekcyjne, domy zgromadzeń zakonnych itp.).

3. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

3) obiekty małej architektury, zieleń urządzona;

4) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

5) miejsca postojowe.

4. Przy zagospodarowaniu terenu, budowie, przebudowie i utrzymaniu obiektów nakazuje się dbałość o kształtowanie właściwych relacji przestrzennych, w tym ekspozycji i dostępności obiektu; nie ustala się formy obiektów sakralnych i wyznaniowych.

5. W zagospodarowaniu obiektów i obszarów zabytkowych w terenie **UKk** należy w najwyższym stopniu chronić wartości historyczne i zabytkowe, wszelkie podejmowane działania w zakresie zmiany przeznaczenia, zagospodarowania, remontów i przebudowy obiektów, nowych podziałów działek wymagają zastosowania przepisów odrębnych, obowiązują ustalenia §9, ust. 5 pkt. 1 i ust. 6.

6. Należy utrzymać istniejącą zieleń wysoką oraz zapewnić możliwie wysoki wskaźnik zieleni urządzonej.

§ 35. 1. Wyznacza się **TERENY OBIEKTÓW PRODUKCYJNYCH, SKŁADÓW, MAGAZYNÓW (P1)**.

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) obiekty obsługi i urządzenia stanowiące zaplecze działalności wydobywczej ze złoża „Czatkowice”, w tym obiekty administracji, biura;

2) Składy, warsztaty i magazyny.

3. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) zieleń o charakterze izolacyjnym;

3) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

4) miejsca postojowe;

5) obiekty małej architektury;

6) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

7) garaże.

4. Warunki zagospodarowania terenu należy dostosować do potrzeb technologicznych eksploatacji złoża, nie ustala się parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy.

5. Ścieki technologiczne powstające w lokalizowanych obiektach przed ich zrzutem do odbiorników muszą spełniać warunki określone przepisami odrębnymi.

6. Sposób zagospodarowania terenu musi uwzględniać zapewnienie możliwości gromadzenia odpadów przed ich wywozem w obrębie terenu lokalizacji inwestycji z zabezpieczeniem przed zagrożeniami zanieczyszczeniem wód i gruntu.

§ 36. 1. Wyznacza się **TERENY OBIEKTÓW PRODUKCYJNYCH, SKŁADÓW, MAGAZYNÓW (P2)**.

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) zabudowa produkcyjna, warsztaty;

2) składy i magazyny, silosy.

3. Przeznaczenie dopuszczalne: obiekty usługowe, socjalne, administracyjne, biurowe.

4. Przeznaczeniem towarzyszącym jest:

1) zieleń urządzona;

2) zieleń o charakterze izolacyjnym;

3) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

4) miejsca postojowe;

5) obiekty małej architektury;

6) obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;

7) garaże.

5. Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:

1) maksymalna wysokość obiektów związanych z przeznaczeniem podstawowym – 12 m; dopuszcza się zwiększenie wysokości, jeśli jest wynikiem technologii wykonania i funkcji spełnianej przez obiekt;

2) geometria dachów – dachy dwu lub wielospadowe o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych i kącie nachylenia od 30° do 45°; dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i jednospadowych - do 45° kąta nachylenia oraz doświetlenia poprzez lukarny lub okna połaciowe;

3) wskaźniki dopuszczalnej powierzchni zabudowy i terenu biologicznie czynnego:

a) wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 75% terenu inwestycji,

b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być niższy niż 10% terenu inwestycji,

6. Ścieki technologiczne powstające w lokalizowanych obiektach przed ich zrzutem do odbiorników muszą spełniać warunki określone przepisami odrębnymi.

7. Sposób zagospodarowania terenu musi uwzględniać zapewnienie możliwości gromadzenia odpadów przed ich wywozem w obrębie terenu lokalizacji inwestycji z zabezpieczeniem przed zagrożeniami zanieczyszczeniem wód i gruntu.

§ 37. 1. Wyznacza się **TERENY ZESPOŁÓW PARKOWYCH (ZP1, ZP2) znajdujące się w obszarze układu urbanistycznego strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej**.

2. Przeznaczenie podstawowe;

1) ZP1 – zespół pałacowy Potockich;

2) ZP2 – zieleń parkowa, w obszarze objętym ścisłą strefą konserwatorską;

3) Zasady zagospodarowania zgodnie z przepisami odrębnymi; wszelkie podejmowane działania w zakresie zmiany przeznaczenia, zagospodarowania, remontów i przebudowy obiektów, nowych podziałów działek wymagają zastosowania przepisów odrębnych, obowiązują ustalenia §9.

3. Obowiązują uwarunkowania wynikające z położenia terenów ZP1, ZP2 w granicach obszaru Natura 2000 PLH120044 „Krzeszowice”, zgodnie z § 12, pkt. 2, w tym szczególnie dotyczące:

1) Prowadzonych prac w zieleni, jej pielęgnacji, wycinki, czy dosadzeń;

2) oświetlenia obszaru;

3) remontu i przebudowy istniejących obiektów, które są miejscem przebywania nietoperzy, będących gatunkiem chronionym w obszarze Natura 2000.

4. Obowiązuje ochrona pomników przyrody znajdujących się w terenach zespołów parkowych, zgodnie z §12 ust. 3.

§ 38. 1. Wyznacza się **TERENY ZIELENI NIEURZĄDZONEJ, LOKALNEJ OCHRONY POWIĄZAŃ PRZYRODNICZYCH (ZE1, ZE2)**.

2. Przeznaczenie podstawowe: tereny otwarte nie zainwestowane, obejmujące zadrzewienia, zakrzewienia (w tym śródpolne i przywodne) pełniące ważną rolę połączeń w systemie powiązań przyrodniczych; nieużytki bądź użytkowane rolniczo jako łąki i pastwiska.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) grunty rolne, sady;

2) użytki zielone;

3) nie wydzielone liniami rozgraniczającymi wody otwarte z bezpośrednią ich otuliną biologiczną;

4) rowy odprowadzające okresowe wody opadowe;

5) urządzenia regulacyjne i zabezpieczające w korytach cieków wodnych;

6) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

7) sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej oraz gospodarki wodnej;

8) w terenach **ZE2** dopuszcza się w odległości po min. 30 m od granicy koryta cieku wodnego:

a) obiekty małej architektury,

b) miejsca do odpoczynku i ochrony przed złymi warunkami atmosferycznymi dla turystów pieszych i rowerowych wyposażone w ławki, stoły wraz z zadaszeniem, stojaki dla rowerów oraz sanitariaty.

4. Wprowadza się zakaz realizacji nowych obiektów kubaturowych.

5. Utrzymuje się istniejącą zabudowę na warunkach podanych w ustaleniach § 7.ust.1.pkt.2.

§ 39. 1. Wyznacza się **TEREN CMENTARZA (ZC)**.

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) miejsca pochówku;

2) kaplice;

3) zieleń urządzona.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) obiekty administracyjnej i technicznej obsługi cmentarza;

2) urządzenia infrastruktury służące obsłudze cmentarza;

3) ogrodzenia pełne;

4) obiekty małej architektury;

5) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, ciągi piesze;

4. Ustala się zasady zagospodarowania cmentarza zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 40. 1. Wyznacza się **TERENY OGRODÓW DZIAŁKOWYCH (ZD).**

2. Przeznaczenie podstawowe: ogrody działkowe, zieleń urządzona, obiekty gospodarcze związane z urządzaniem i użytkowaniem ogrodów.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

2) urządzenia i sieci infrastruktury technicznej;

3) obiekty małej architektury.

4. Ustala się następujące zasady zabudowy i zagospodarowania:

1) zakaz lokalizacji budynków nie związanych z przeznaczeniem podstawowym;

2) maksymalna wysokość obiektów – 5 m;

3) kształt dachów – dachy o jednakowym nachyleniu głównych połaci dachowych, dwuspadowe, o spadku 30^{o} – 40^{o};

4) maksymalna powierzchnia zabudowy na działce nie może przekraczać 25 $m^{2,}$.

§ 41. 1. Wyznacza się **TERENY ZIELENI IZOLACYJNEJ (ZI1, ZI2).**

2. Przeznaczenie podstawowe – zieleń izolacyjna ograniczająca niekorzystny wpływ na tereny sąsiednie.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

2) urządzenia i sieci infrastruktury technicznej;

3) bariery akustyczne;

4) w terenach ZI2 dopuszcza się:

a) miejsca parkingowe,

b) usługi związane z funkcją cmentarza.

§ 42. 1. Wyznacza się **TERENY LEŚNE (ZL).**

2. Przeznaczenie podstawowe – lasy.

3. Przeznaczenie dopuszczalne, zgodnie z przepisami odrębnymi:

1) obiekty i urządzenia gospodarki leśnej;

2) drogi leśne;

3) obiekty i sieci infrastruktury technicznej oraz gospodarki wodnej.

4. Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:

1) prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z planami urządzania lasów;

2) lokalizacja obiektów i urządzeń gospodarki leśnej zgodnie z zasadami gospodarki leśnej ustanowionymi w planach urządzania lasu;

3) w obrębie rzek i potoków dopuszcza się remonty, prace regulacyjne, konserwacyjne oraz zabezpieczenia przeciwpowodziowe.

§ 43. 1. Wyznacza się **TERENY ROLNE (R1, R2)**.

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) grunty rolne;

2) użytki zielone;

3) sady, ogrody.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne;

2) rowy odprowadzające okresowe wody opadowe;

3) wody powierzchniowe (naturalne – cieki, stawy, zbiorniki i oczka wodne) oraz urządzenia regulacyjne i zabezpieczające w korytach cieków wodnych;

4) terenowe urządzenia rekreacyjne, ścieżki, szlaki turystyczne;

5) sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej oraz gospodarki wodnej;

6) drogi wewnętrzne, dojazdy, ciągi pieszo-jezdne, trasy rowerowe, ciągi piesze;

7) rowy melioracyjne,

8) w terenach **R1** budynki gospodarcze i obiekty służące całorocznej produkcji rolnej.

4. Zakazuje się:

1) w terenach **R1 i R2** realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej typu zagrodowego;

2) w terenach **R2** budowy nowych obiektów służących produkcji rolnej oraz budynków gospodarczych;

5. We wszystkich terenach rolnych zakazuje budowy ciągów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej tworzących bariery ekologiczne bez rozwiązań umożliwiających ich przekraczanie (np. otwory, przepusty).

6. Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:

1) w terenach **R1** nie określa się formy architektonicznej obiektów gospodarczych służących produkcji rolnej, bryła, w tym forma dachu, może być kształtowana w zależności od wymogów technologicznych prowadzonej działalności;

2) w terenach **R1** i **R2** utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową na warunkach podanych w ustaleniach § 7.ust.1.pkt.2.; istniejące obiekty gospodarcze w terenach **R2** utrzymuje się z możliwością remontów i przebudowy.

§ 44. 1. Wyznacza się **TERENY WÓD POWIERZCHNIOWYCH (WS)**.

2. Przeznaczenie podstawowe: otwarte wody powierzchniowe.

3. Przeznaczenie dopuszczalne: urządzenia wodne zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. a terenach **WS** ustala się następujące zasady zagospodarowania:

1) nakaz zachowania zbiorników wodnych oraz naturalnych koryt rzek i potoków z ich obudową biologiczną;

2) zakaz regulacji brzegów i przebiegu koryt rzecznych celem zachowania ich naturalnego charakteru, za wyjątkiem obszarów, w których ze względów bezpieczeństwa regulacja brzegów jest niezbędna;

3) zgodnie z ustaleniami obowiązującymi na całym obszarze planu w obrębie rzek i potoków dopuszcza się remonty, prace regulacyjne, konserwacyjne oraz zabezpieczenia przeciwpowodziowe.

§ 45. 1. Wyznacza się **TERENY KOMUNIKACJI DROGOWEJ (KDGP, KDZ, KDL, KDD1, KDD2, KDW).**

2. Podstawowym przeznaczeniem terenu jest lokalizacja dróg publicznych (KDGP, KDZ, KDL, KDD1, KDD2) oraz lokalizacja dróg wewnętrznych (KDW) z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia drogi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, urządzeniami służącymi organizacji ruchu i ograniczaniu uciążliwości komunikacyjnej.

3. Dla poszczególnych klas dróg szerokość w liniach rozgraniczających powinna być zgodna z przepisami odrębnymi, została ustalona na rysunku planu o szerokości nie mniejszej niż dla dróg poszczególnych klas:

1) drogi publicznej klasy głównej pospiesznej oznaczonej na rysunku planu symbolem **KDGP** – 25 m;

2) dróg publicznych klasy zbiorczej oznaczonych na rysunku planu symbolem **KDZ** – 20 m;

3) dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonych na rysunku planu symbolem **KDL** – 12 m;

4) dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonych na rysunku planu symbolem **KDD1** – 10 m;

5) dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonych na rysunku planu symbolem **KDD2 –** 8 m; ze względu na istniejące zagospodarowanie drogi **KDD2** mogą być węższe niż wymagane szerokości w liniach rozgraniczających, zgodnie z przepisami odrębnymi;

6) dróg wewnętrznych oznaczonych na rysunku planu symbolem **KDW** – 6 m.

4. Lokalizacja nowoprojektowanych ogrodzeń działek położonych przy drogach publicznych możliwa jest w liniach rozgraniczających tych dróg; w przypadkach szczególnych dopuszcza się możliwość lokalizacji ogrodzeń w obrębie linii rozgraniczających, zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Dopuszcza się lokalizację nie wyznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych o minimalnej szerokości 6 m i nie większych niż 8 m w liniach rozgraniczających.

6. Ustala się minimalne odległości budynków i ogrodzeń od dróg wewnętrznych, które nie mają oznaczonych linii zabudowy na rysunku planu oraz dróg wewnętrznych nieoznaczonych na rysunku planu:

1) odległość budynków: min. 6 m od osi drogi wewnętrznej;

2) odległość ogrodzeń: min. 3 m od osi działki drogi wewnętrznej.

7. Dopuszcza się możliwość lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych w formie zatok postojowych lub parkingów przykrawężnikowych w obrębie linii rozgraniczających dróg klas **KDL** i **KDD1**.

8. Urządzeniami towarzyszącymi użytkowaniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów oznaczonych jako **KDGP, KDZ, KDL, KDD1, KDD2** oraz **KDW** mogą być – zgodnie z przepisami odrębnymi obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, nie związane z gospodarką drogową.

9. Zakazuje się lokalizacji nośników informacji wizualnej, tablic i urządzeń reklamowych w liniach rozgraniczających dróg publicznych.

§ 46. 1. Wyznacza się **TERENY ROZWOJU USŁUG I URZĄDZEŃ TOWARZYSZĄCYCH TRASOM KOMUNIKACYJNYM (KP, KPk).**

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) place parkingowe z wyznaczonymi miejscami postojowymi dla samochodów i rowerów,

2) drogi manewrowe.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) obiekty i urządzenia związane z funkcjonowaniem i zarządzaniem systemem parkingów;

2) obiekty, urządzenia i sieci towarzyszącej infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi;

3) zieleń urządzona i izolacyjna;

4) obiekty małej architektury;

5) obiekty izolujące od uciążliwości ruchu samochodowego.

4. Nie ustala się formy obiektów i urządzeń związanych z funkcjonowaniem i zarządzaniem systemem parkingów; obiekty i urządzenia mają być dostosowane do wymogów technicznych sprawnego działania systemu.

5. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 5%.

6. Na każdym z parkingów należy zabezpieczyć min. 3 miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych oraz min.1 miejsce dla osoby z kartą parkingową.

7. W terenie **KPk**, znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej przy kościele św. Marcina, obowiązują przepisy odrębne: w tym terenie dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych dla potrzeb cmentarza – terenu ZC.

§ 47. 1. Wyznacza się **TERENY OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW „KRZESZOWICE”(K).**

2. Przeznaczenie podstawowe

1) obiekty i urządzenia infrastruktury wodno-kanalizacyjnej;

2) obiekty administracyjne, usługowe, gospodarcze.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) zieleń urządzona i nieurządzona;

2) wewnętrzne powierzchnie komunikacyjne i postojowe;

3) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

4. Nie określa się formy architektonicznej obiektów.

§ 48. 1. Wyznacza się **TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ (E, Ek) – tereny obiektów i urządzeń elektroenergetycznych.**

2. Przeznaczenie podstawowe – obiekty i urządzenia infrastruktury elektroenergetycznej.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) zieleń izolacyjna, zieleń urządzona i nieurządzona;

2) wewnętrzne powierzchnie komunikacyjne i postojowe.

4. Nie określa się formy architektonicznej obiektów.

5. W terenie Ek, znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, obowiązują przepisy odrębne.

§ 49. 1. Wyznacza się **TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ (Gk) – teren stacji redukcyjno-pomiarowej**.

2. Przeznaczenie podstawowe – obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej związanej z przesyłem gazu, stacja redukcyjno-pomiarowa.

3. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) obiekty administracyjne i obsługi technicznej;

2) zieleń izolacyjna, zieleń urządzona i nieurządzona;

3) wewnętrzne powierzchnie komunikacyjne i postojowe.

4. W terenie o symbolu **Gk,** znajdującym się w strefie ścisłej ochrony konserwatorskiej należy stosować przepisy odrębne.

§ 50. 1. Wyznacza się **TERENY URZADZEŃ ZAOPATRZENIA W WODĘ (W).**

2. Przeznaczenie podstawowe: ujęcia wód podziemnych.

3. Przeznaczenie towarzyszące:

1) obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej – chlorownie, hydrofornie, zbiorniki;

2) obiekty administracyjne, gospodarcze związane z ujęciem wody;

3) zieleń izolacyjna, zieleń urządzona i nieurządzona;

4) wewnętrzne powierzchnie komunikacyjne i postojowe.

4. Wprowadza się zakaz prowadzenia wszelkich działań, które mogą zagrażać zanieczyszczeniom wód lub powodować obniżenie wydajności ujęć.

5. Nie określa się formy architektonicznej obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej.

§ 51. 1. Wyznacza się **TERENY KOMUNIKACJI KOLEJOWEJ (KK)**

2. Przeznaczenie podstawowe:

1) drogi szynowe i obiekty inżynierskie;

2) urządzenia zasilania elektrotrakcyjnego, urządzenia zabezpieczania i sterowania ruchem, urządzenia elektroenergetyki nietrakcyjnej i urządzenia techniczne oraz inne urządzenia i budowle służące do prowadzenia i utrzymania ruchu kolejowego;

3) budynki kolejowe, w tym zabudowa administracyjna i socjalna.

3. Przeznaczenie dopuszczalne - infrastruktura techniczna oraz obiekty i urządzenia komunikacyjne nie związane funkcjonalnie z koleją, na warunkach zarządcy terenów kolejowych, zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. Zagospodarowanie terenów komunikacji kolejowej podlega przepisom odrębnym.

Rozdział 6.
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 52. 1. Wysokość jednorazowej opłaty w przypadku zbycia nieruchomości, której wartość wzrosła w związku z uchwaleniem niniejszego planu ustala się:

1) dla terenów **MWU, MW, MN, MNU, UP, US1** – 15%;

2) dla terenów **U, US2, P** – 30%;

3) dla pozostałych terenów – 10%; stosownie do postanowień Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

§ 53. 1. Plan wchodzi w życie po upływie 30 dni od ogłoszenia niniejszej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

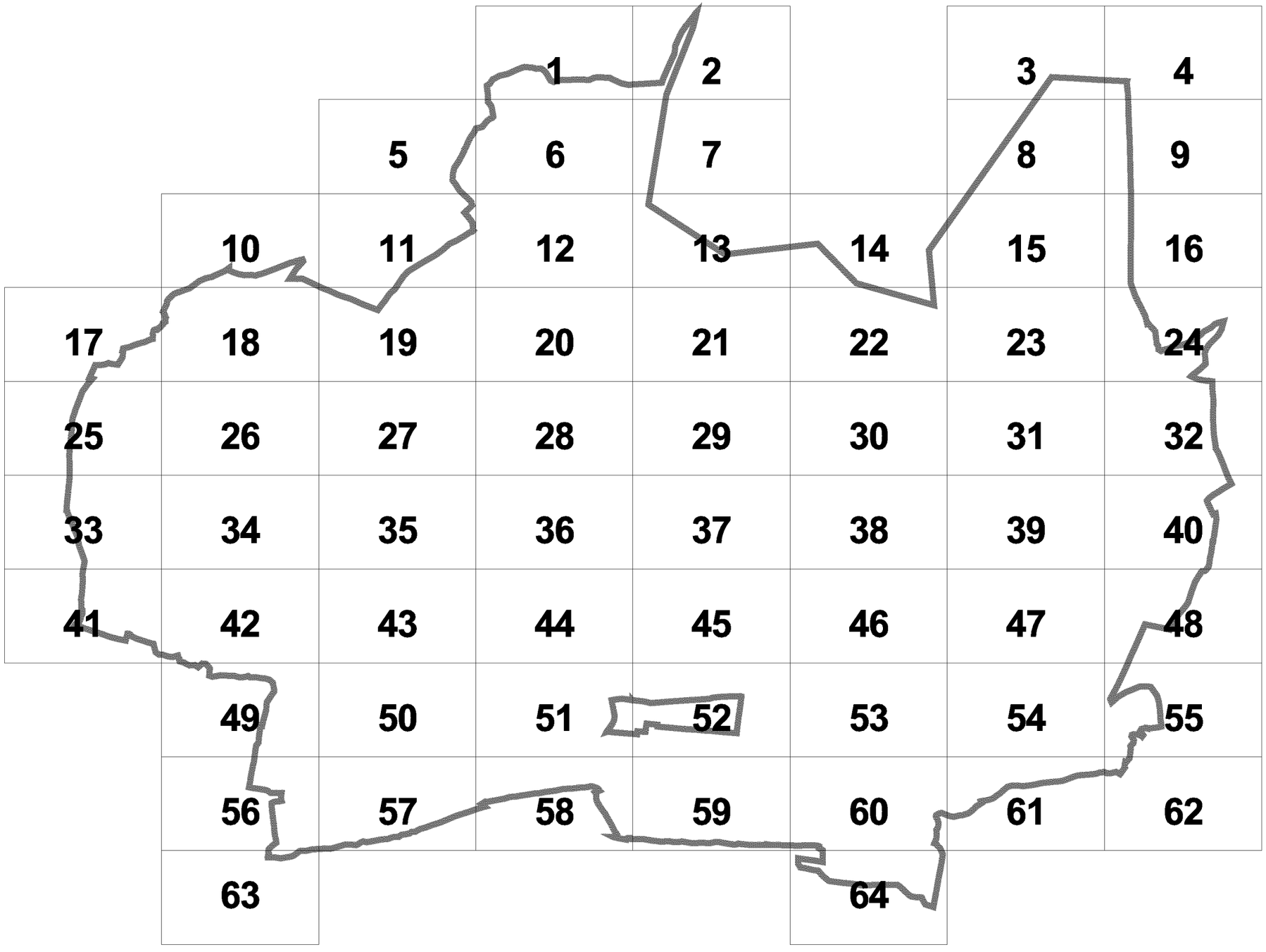
2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Krzeszowice.

Przewodniczący Rady Miejskiej
mgr Adam Godyń

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

UKŁAD ARKUSZY



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

LEGENDA

USTALENIA PLANU

- granica obszaru objętego planem
- linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
- nieprzekraczalne linie zabudowy
- obowiązujące linie zabudowy
- strefy terenów narażonych na okresowe podtopienia, podmakających
- strefy terenów potencjalnie narażonych na osuwanie się mas ziemnych
- strefa ochrony i kształtowania układu przestrzennego śródmieścia
- strefa kształtowania centrum miasta

Przeznaczenie terenów

- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej - MWU1, MWU2
- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW1.1, MW1.2, MW2
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1.1, MN1.1k, MN1.2, MN2
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej - MNU1, MNU1k, MNU2
- tereny przestrzeni publicznych - Pp1, Pp2, Pp3
- tereny zabudowy usługowej - U1, Uk1, Uk2, U2, U3, U4, U5, U6, U7
- tereny usług publicznych - UPk, UP
- tereny obiektów sakralnych i wyznaniowych - UKk, UK
- tereny sportu i turystyki - USk, US1, US2
- tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów - P1, P2
- tereny zespołu dworsko-parkowego w obszarze objętym strefą konserwatorską - ZP1, ZP2
- tereny zieleni izolacyjnej - ZI1, ZI2
- tereny zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych - ZE1, ZE2
- tereny cmentarza - ZC
- tereny ogrodów działkowych - ZD
- tereny lasów - ZL
- tereny rolne - R1
- tereny rolne - R2
- tereny wód powierzchniowych - WS
- tereny komunikacji drogowej, z oznaczeniem klasy drogi - KDGP, KDZ, KDL, KDD1, KDD2
- tereny dróg wewnętrznych - KDW
- tereny rozwoju usług i urządzeń towarzyszących trasom komunikacyjnym - KP, KPk
- tereny infrastruktury technicznej, oczyszczalnia ścieków "Krzeszowice" - K
- tereny infrastruktury technicznej, elektroenergetyka - E, Ek
- tereny infrastruktury technicznej, gaz - Gk
- tereny infrastruktury technicznej, wodociągi - W
- tereny komunikacji kolejowej - KK

OZNACZENIA WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW ODRĘBNYCH ORAZ PRAWOMOCNYCH ROZPORZĄDZEŃ I DECYZJI

- stanowiska archeologiczne
- strefa ścisłej ochrony konserwatorskiej
- obiekty zabytkowe objęte ochroną prawną, wpisane do rejestru zabytków
- pomniki przyrody
- granice Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie
- granice Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego
- granice otuliny Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie
- granice otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego
- granice obszaru Natura 2000
- granice złoża "Tenczynek"
- granice złoża "Krzeszowice I" - granica obszaru zasobowego wody leczniczej ujtej otworem PK-1
- granice złoża "Krzeszowice I" - wg dokumentacji hydrogeol. z 1983 r.; granica projektowanego obszaru górniczego ujęcia wód leczniczych: Zdrój Główny, R-2, S-2
- granice obszaru i terenu górniczego "Krzeszowice I"
- granice terenu górniczego "Czatkowice II"
- granice Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP nr 454 - "Olkusz - Zawiercie"
- granice strefy ochrony sanitarnej cmentarza

Ustalenia obowiązujące na terenie całego planu

- teren ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody z rzeki Rudawy

OZNACZENIA O CHARAKTERZE INFORMACYJNYM, NIE BĘDĄCE USTALENIAMI PLANU

- granica miasta
- ujęcia wody
- wody powierzchniowe, płynące
- mosty i przepusty drogowe i kolejowe
- orienatcyjna lokalizacja przepustów na nowych drogach
- punkty widokowe
- ciągi widokowe
- odcinki linii zabudowy formującej pierzeje Rynku i sąsiednich ulic, dla których plan ustala zasady zabudowy, ochrony lub rekonstrukcji wartościowych elementów budynków istniejących
- tereny zamknięte komunikacji kolejowej - TZ
- linie energetyczne wysokiego napięcia 220 kV, ze strefą techniczną
- linie energetyczne wysokiego napięcia 110 kV, ze strefą techniczną
- gazociąg wysokoprężny ze strefą techniczną
- skupiska zadrzewień w terenach MNU2
- obszar wyłączony z planu Uchwałą nr XVII/163/2012 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 1.03.2012 r.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

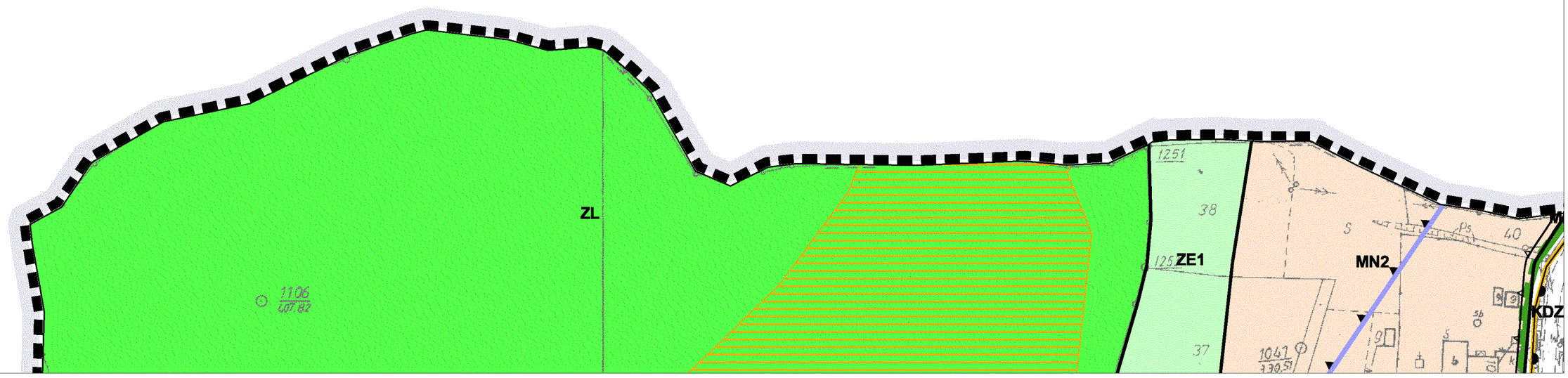
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 1



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

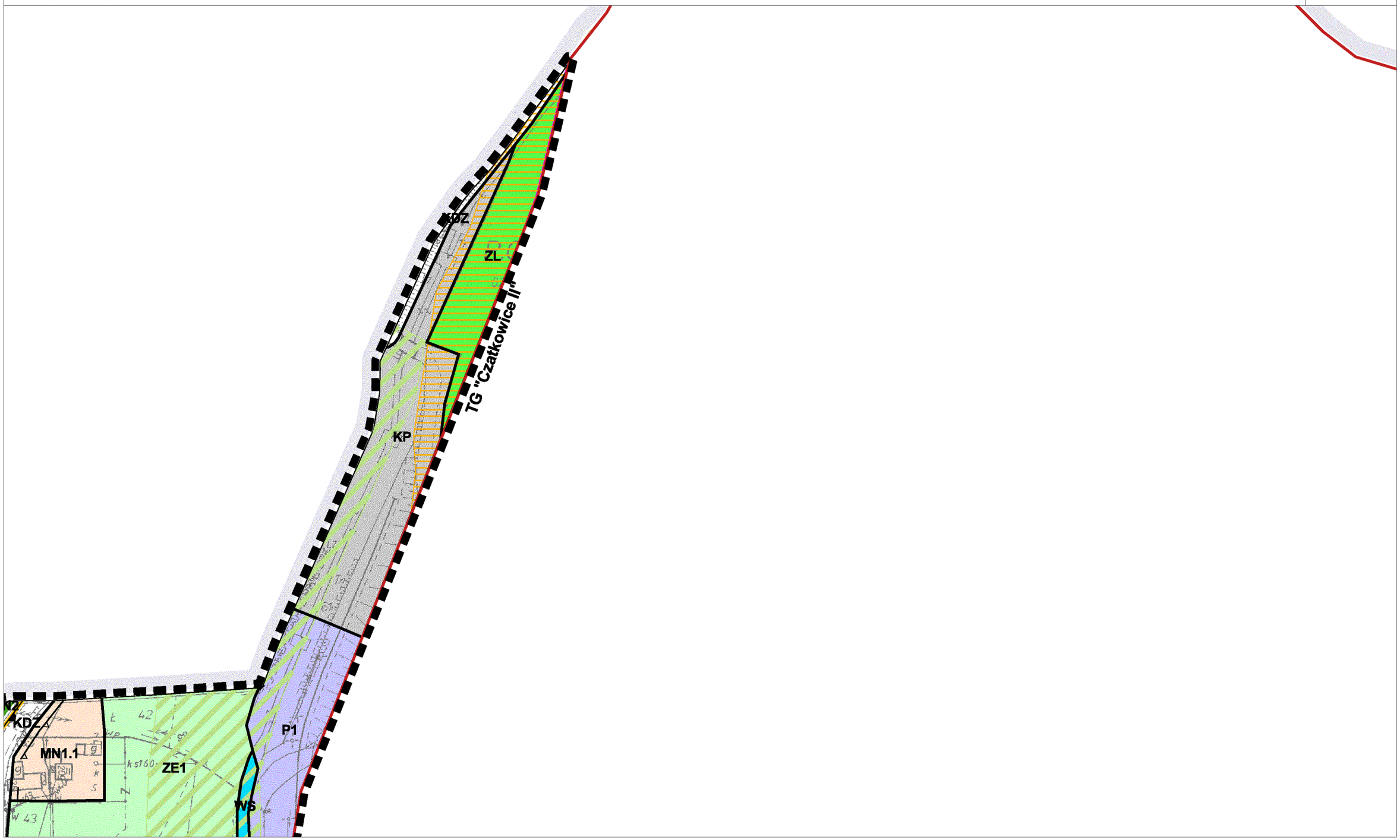
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 2



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

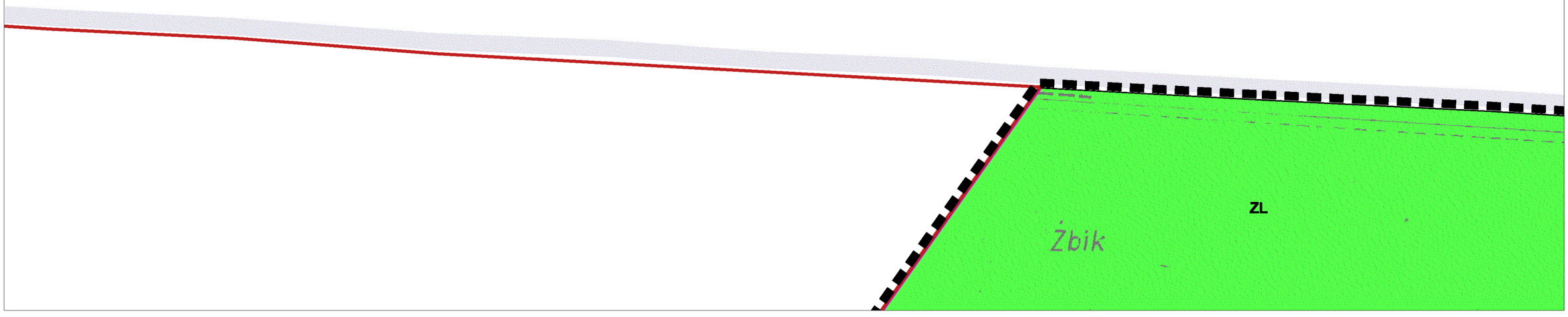
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 3



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

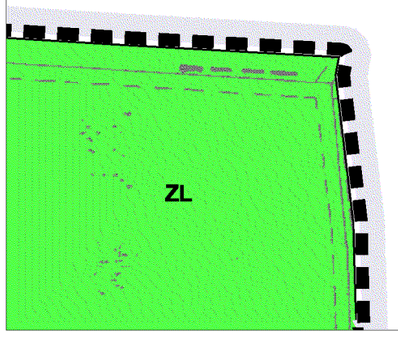
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 4



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

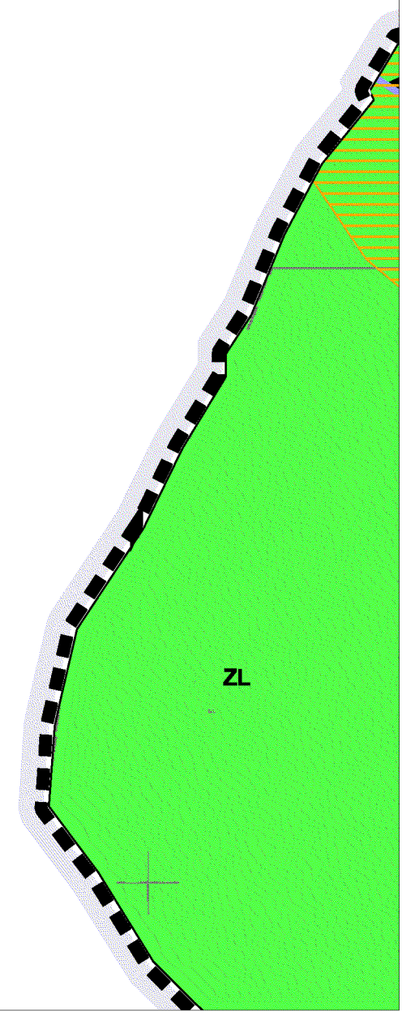
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 5



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

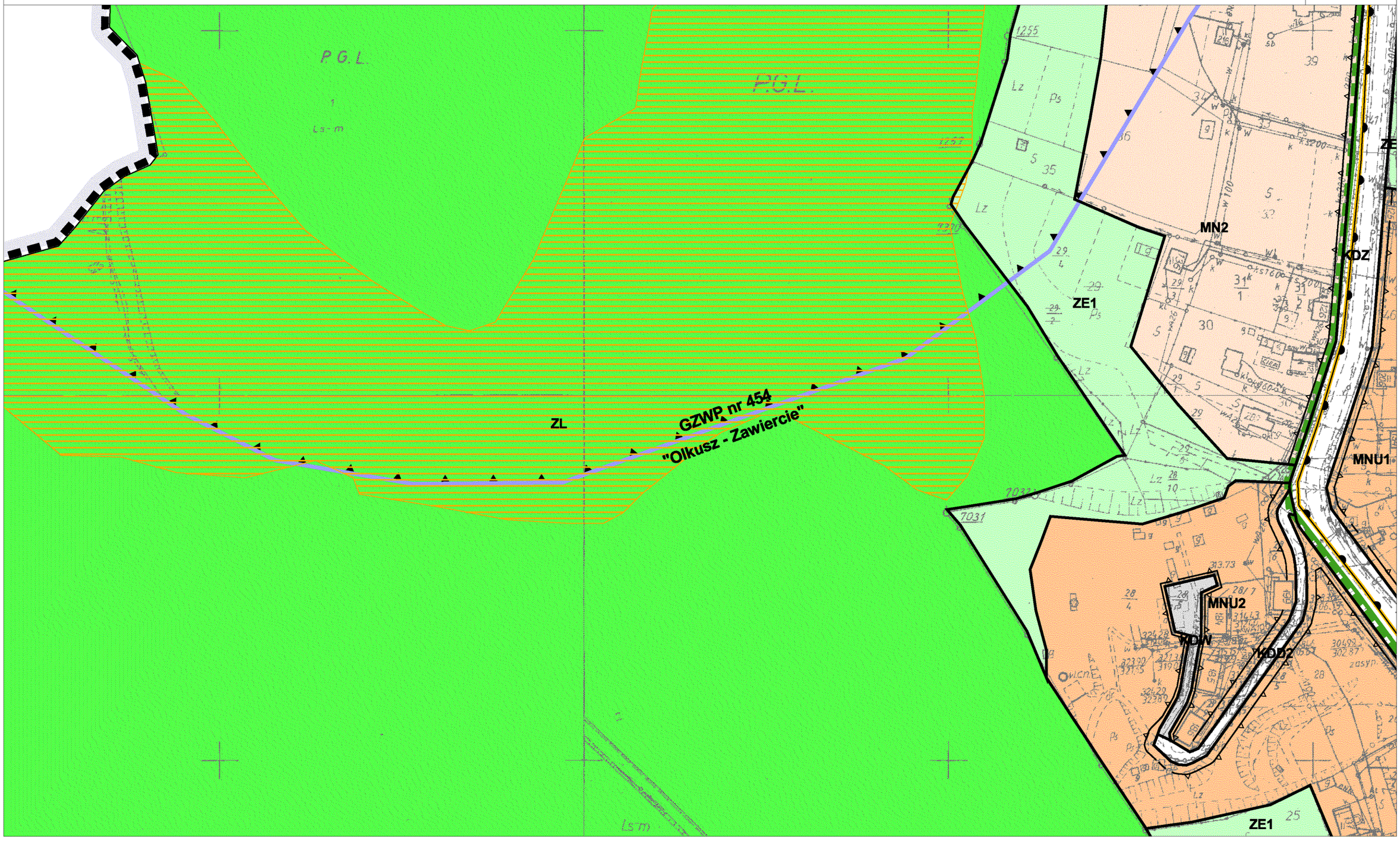
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 6



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

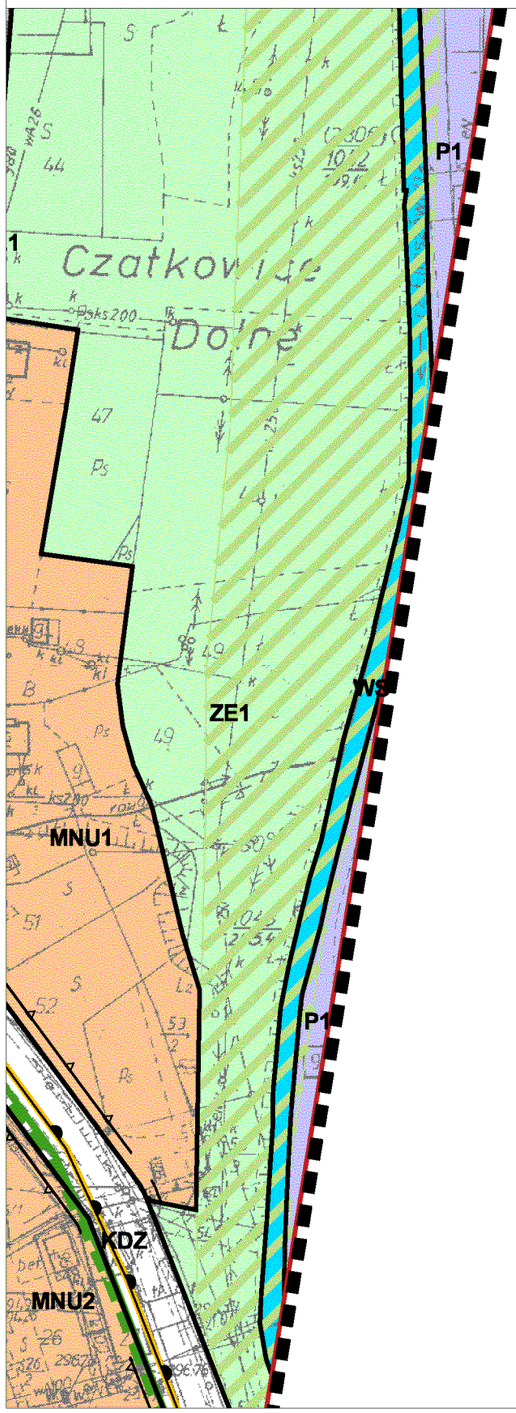
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 7



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

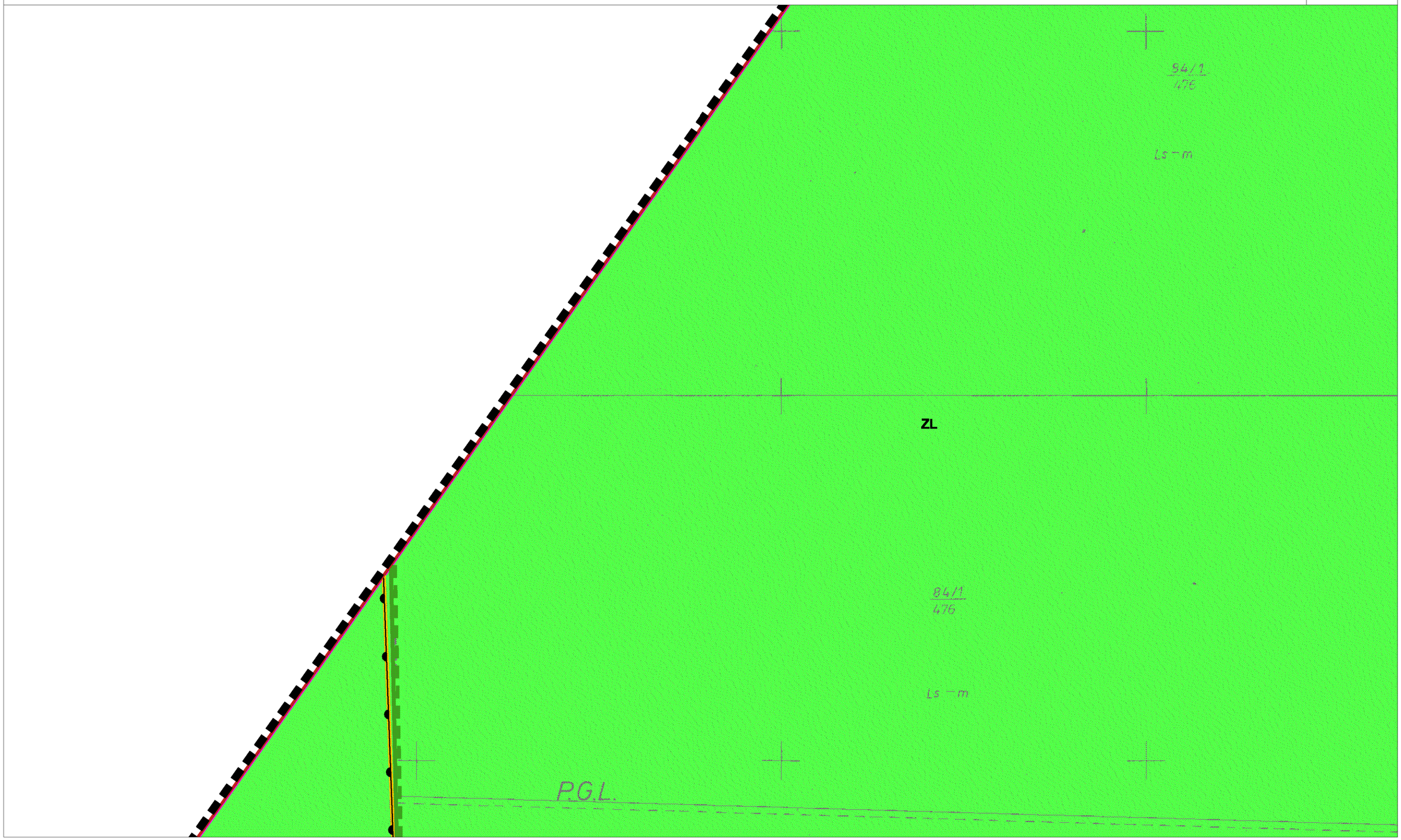
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 8



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

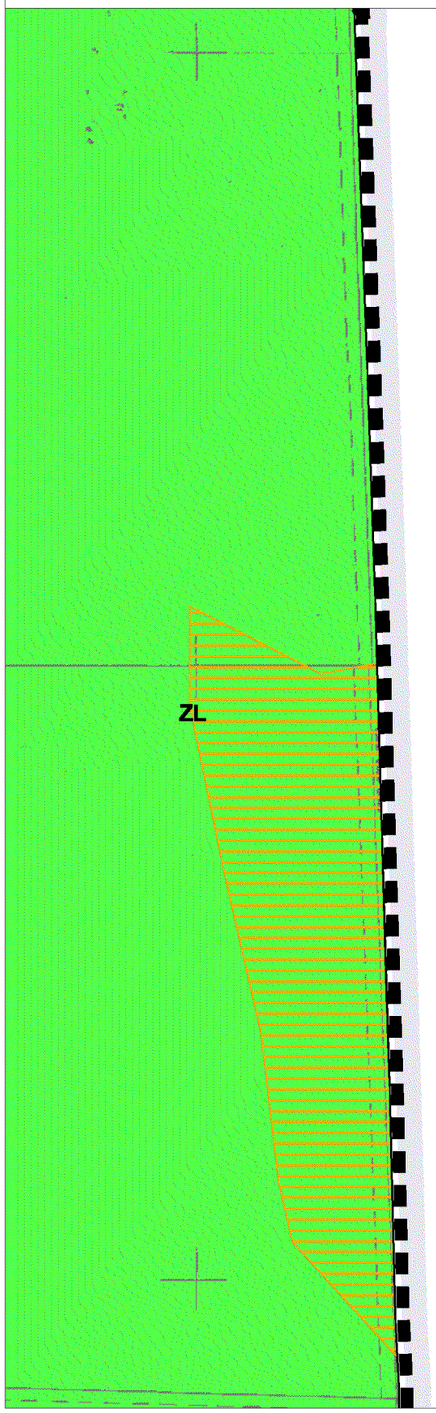
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 9



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

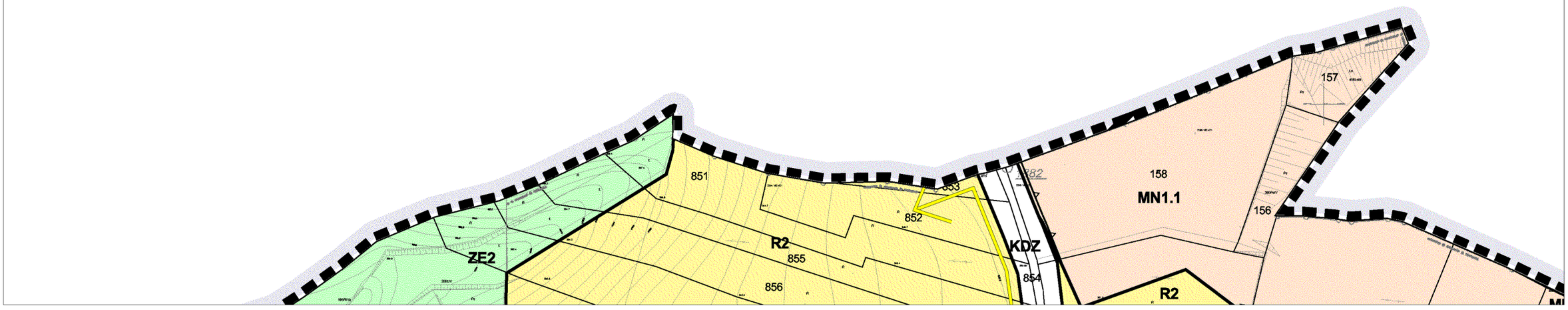
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 10



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

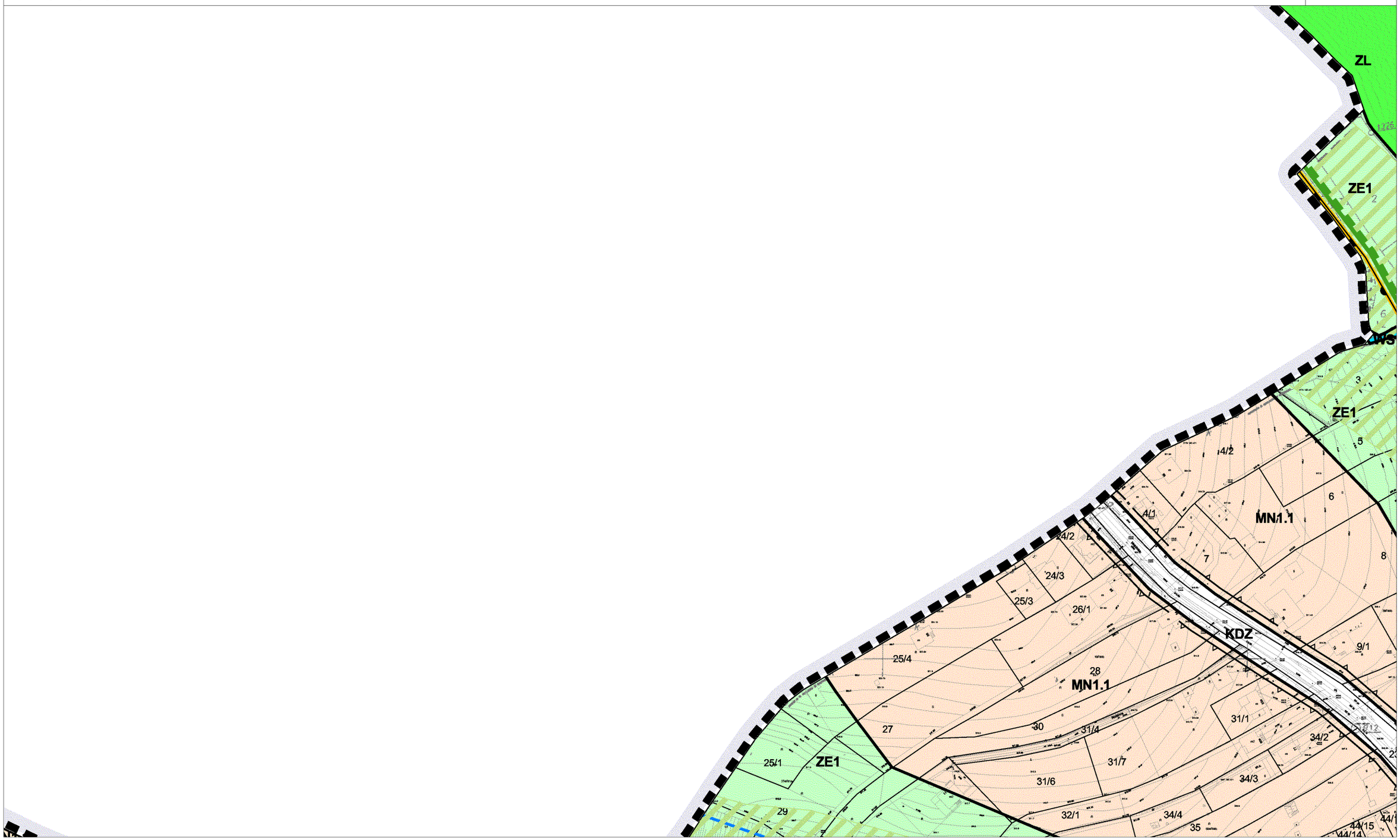
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 11



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

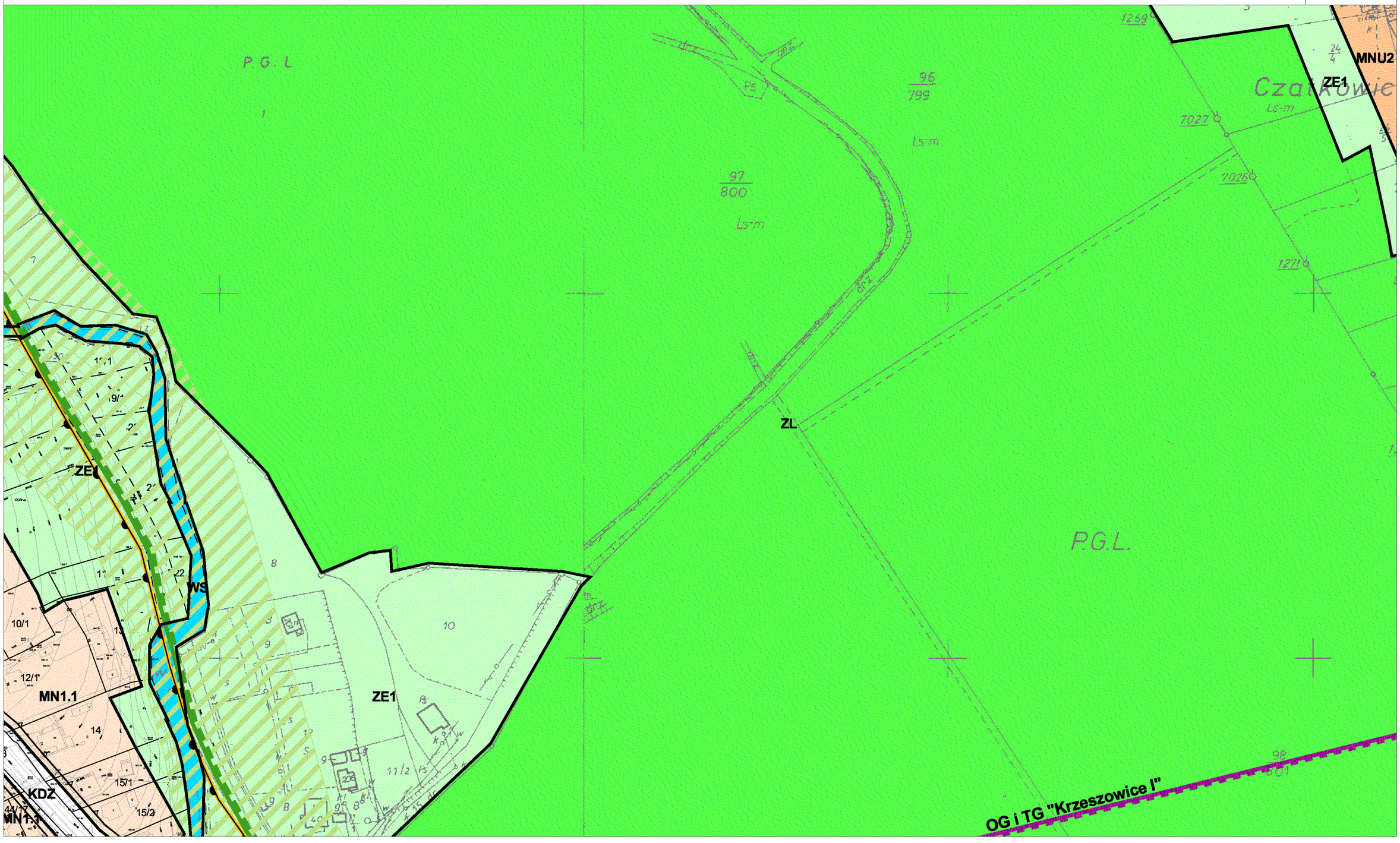
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 12



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

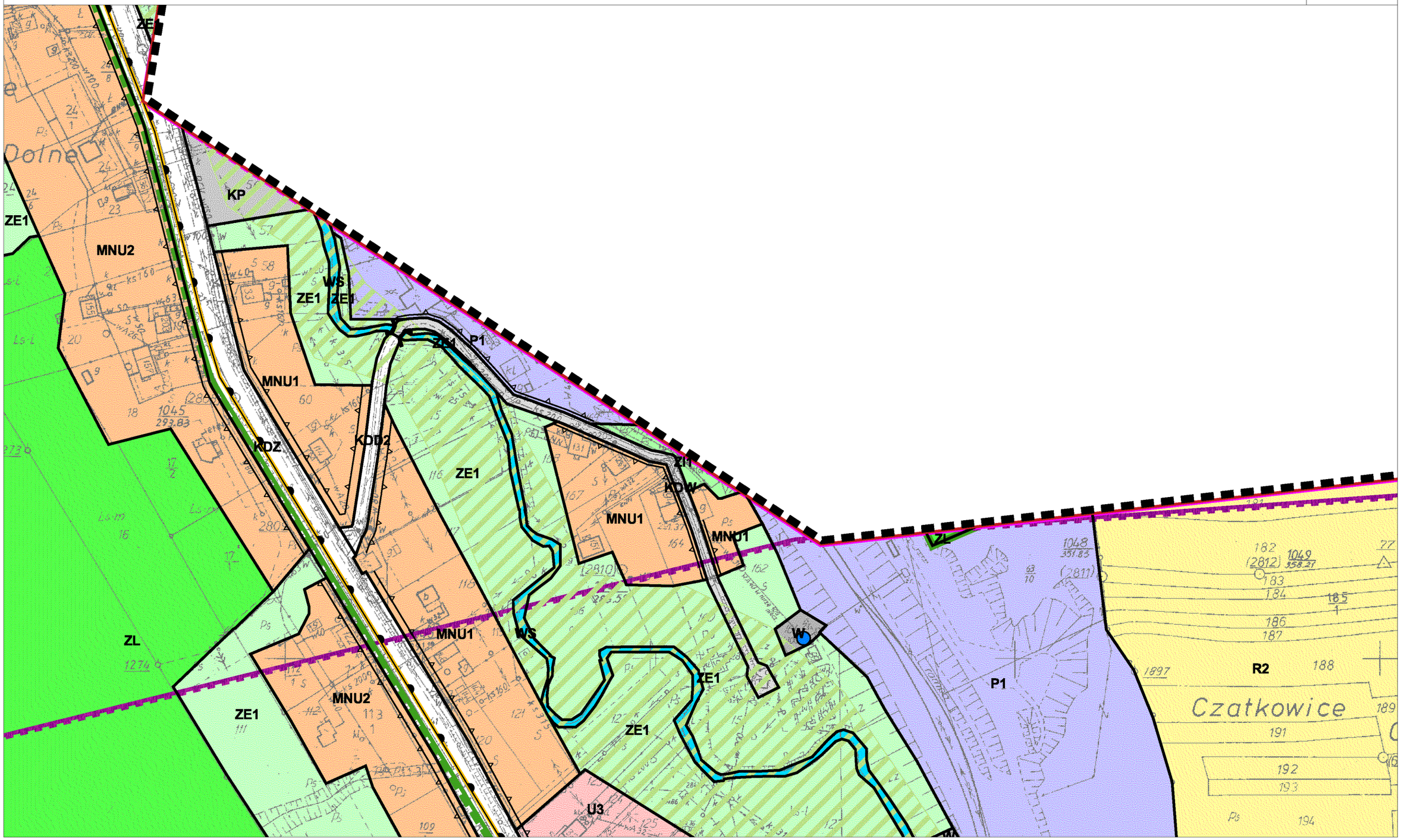
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 13



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 14



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

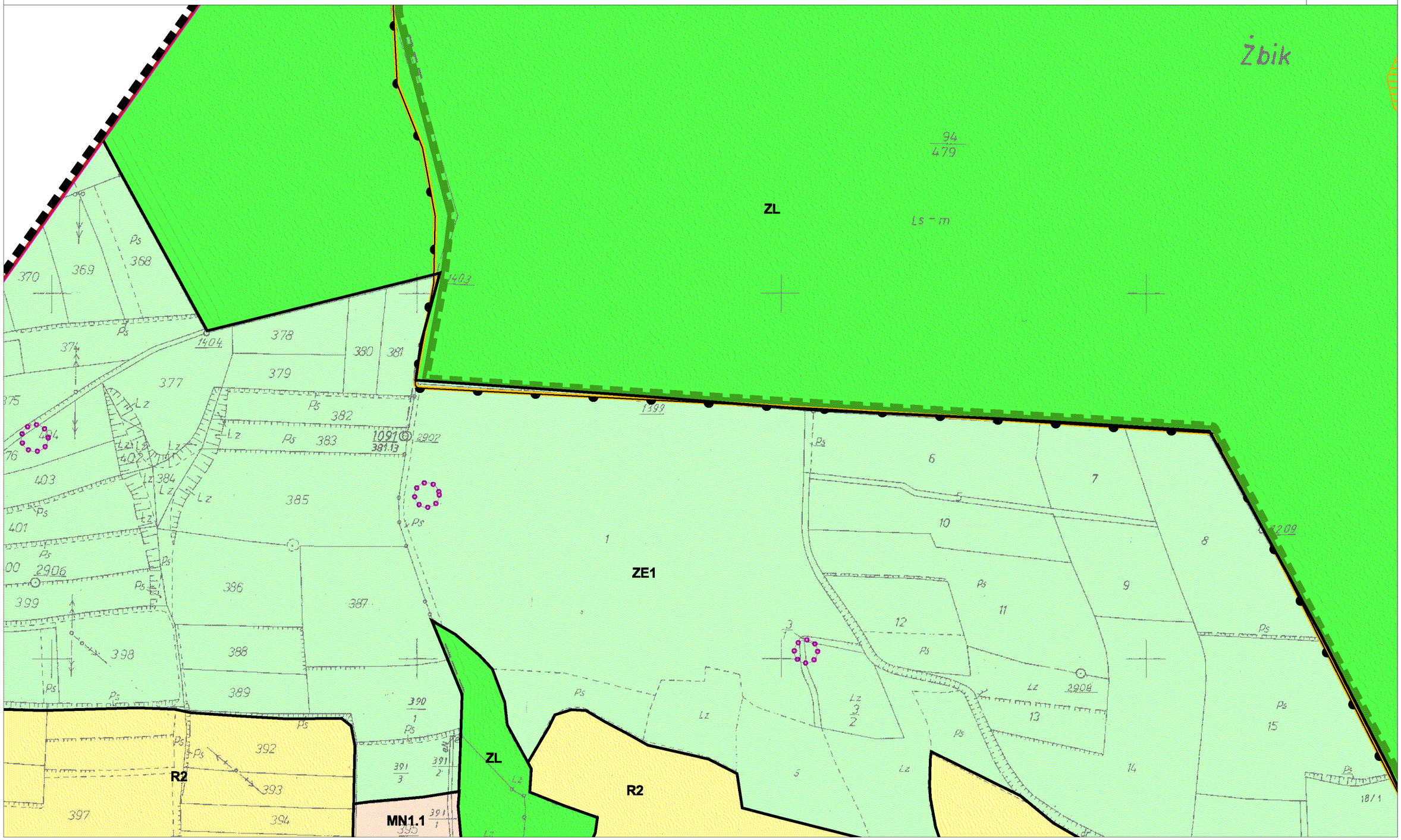
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 15



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

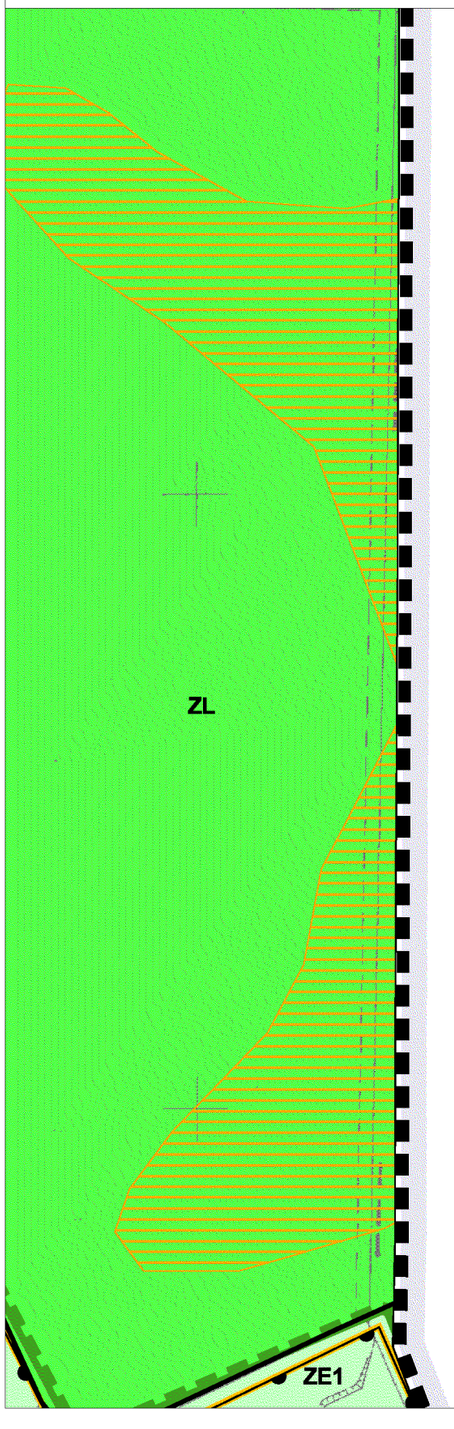
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 16



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

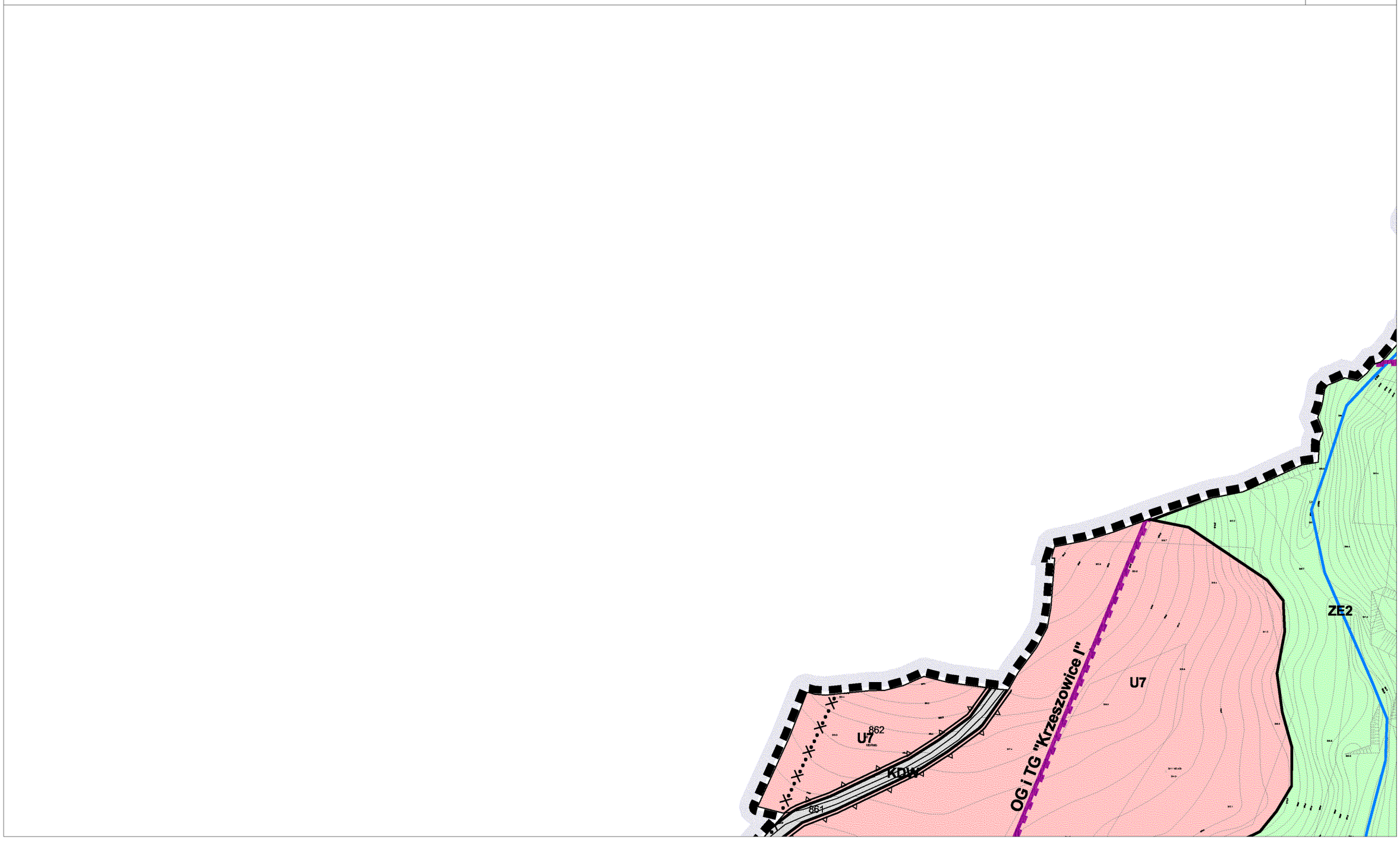
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 17



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

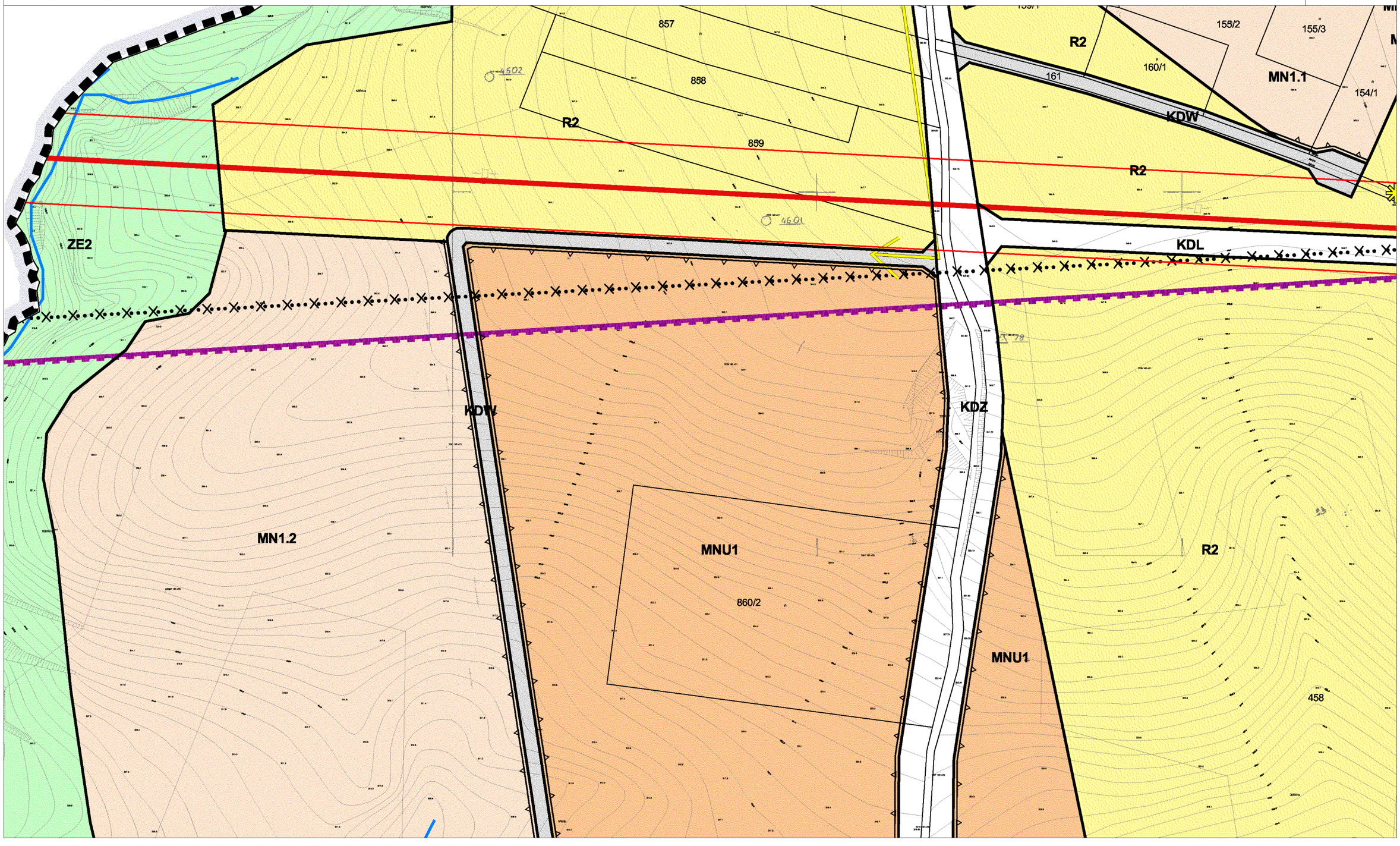
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 18



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

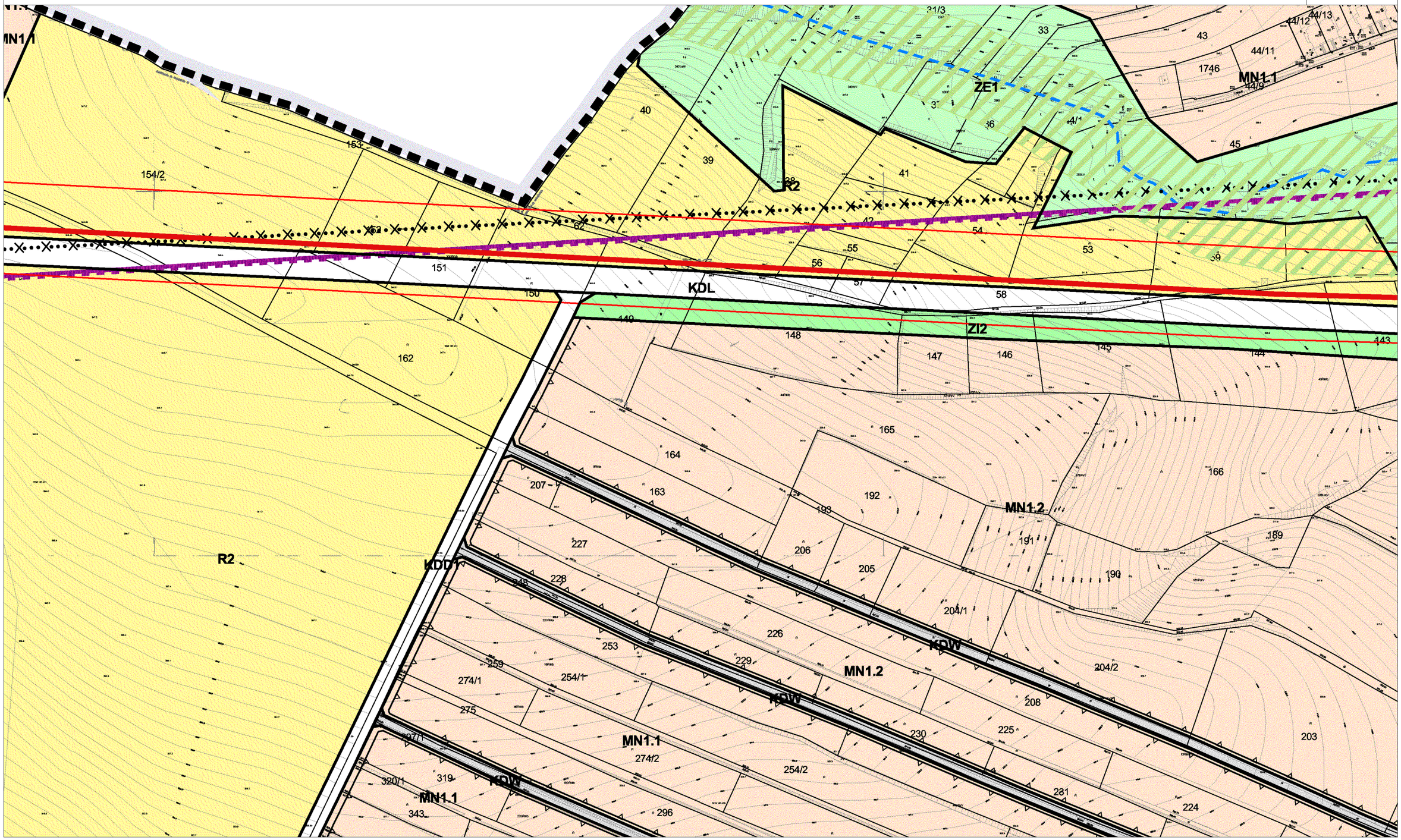
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 19


MN1.1
ZE1
R2
KDL
ZI2
MN1.2
KDD1
KDW
MN1.1
MN1.2
MN1.1
MN1.1
KDW
KDW
KDW
R2
MN1.2
MN1.1
MN1.1
MN1.2
MN1.2
MN1.1
MN1.1
MN1.2
MN1.2
MN1.1
MN1.1
MN1.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

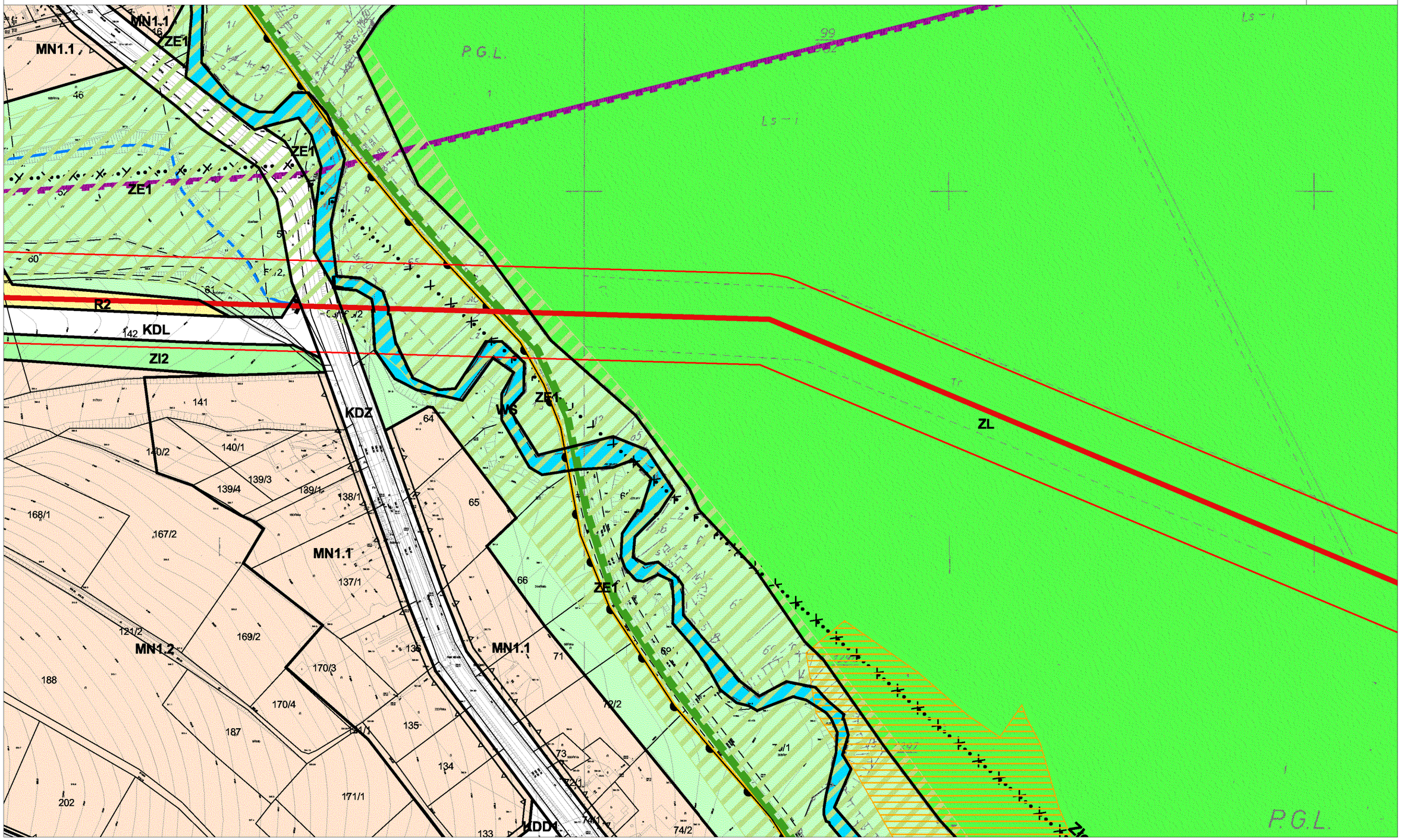
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 20



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

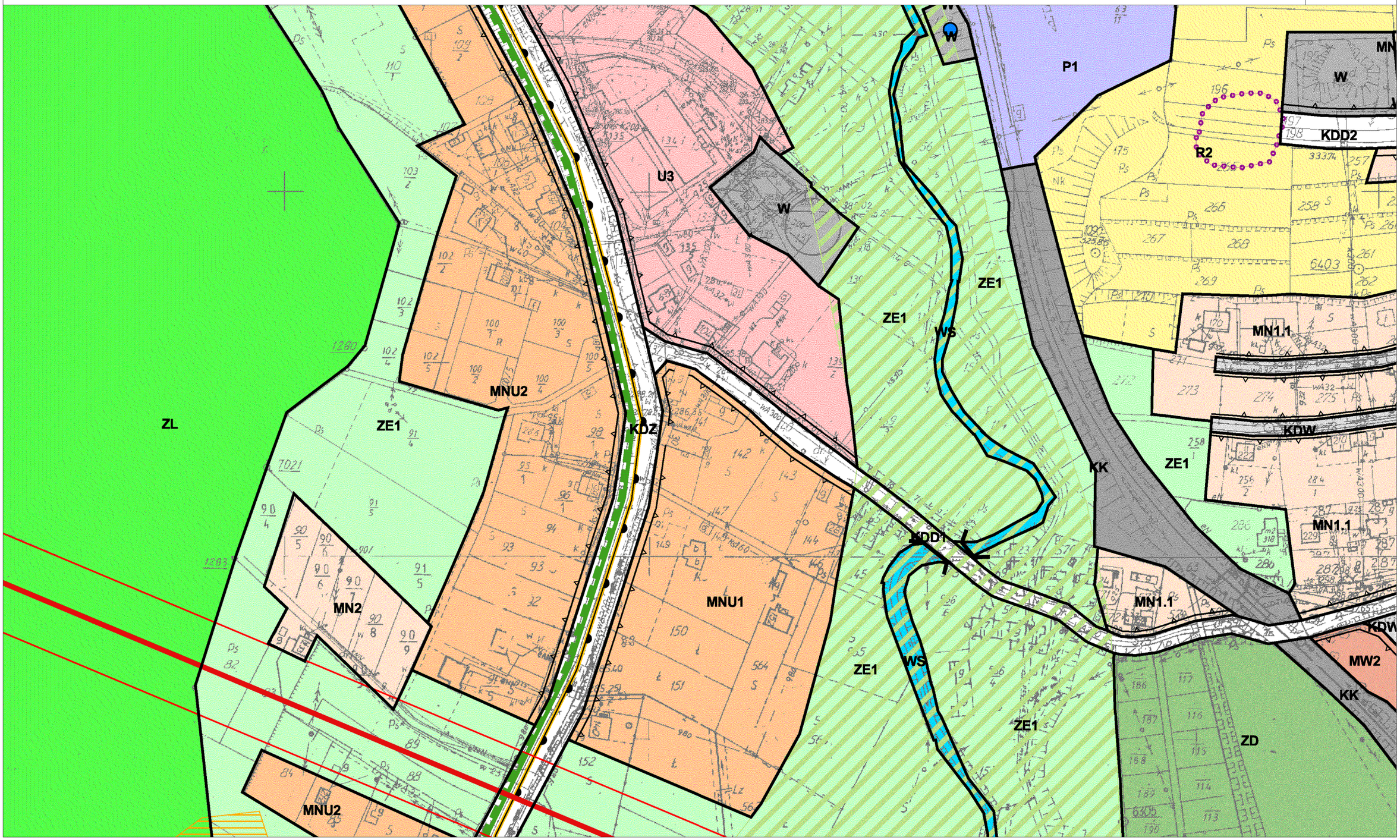
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 21



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

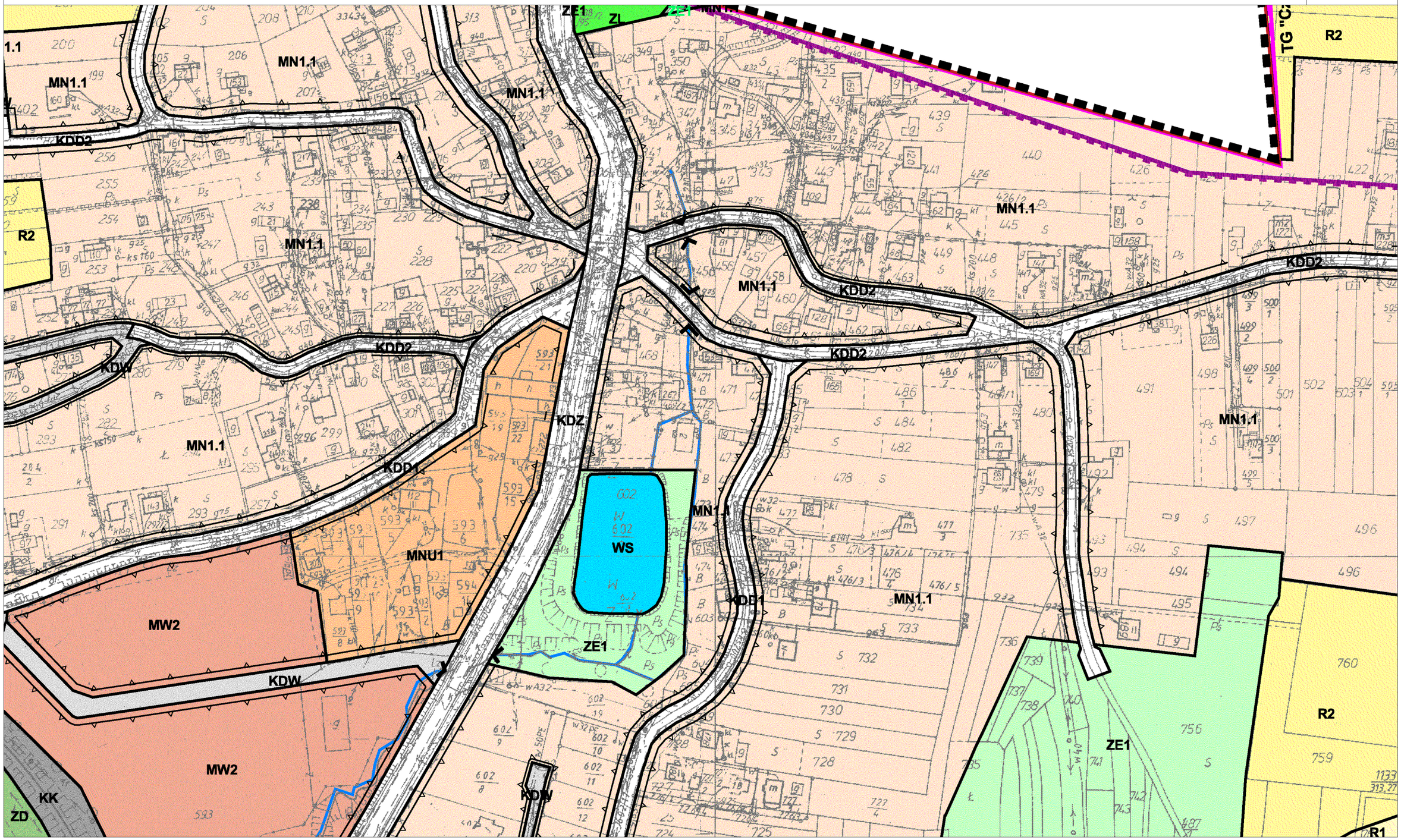
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 22



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

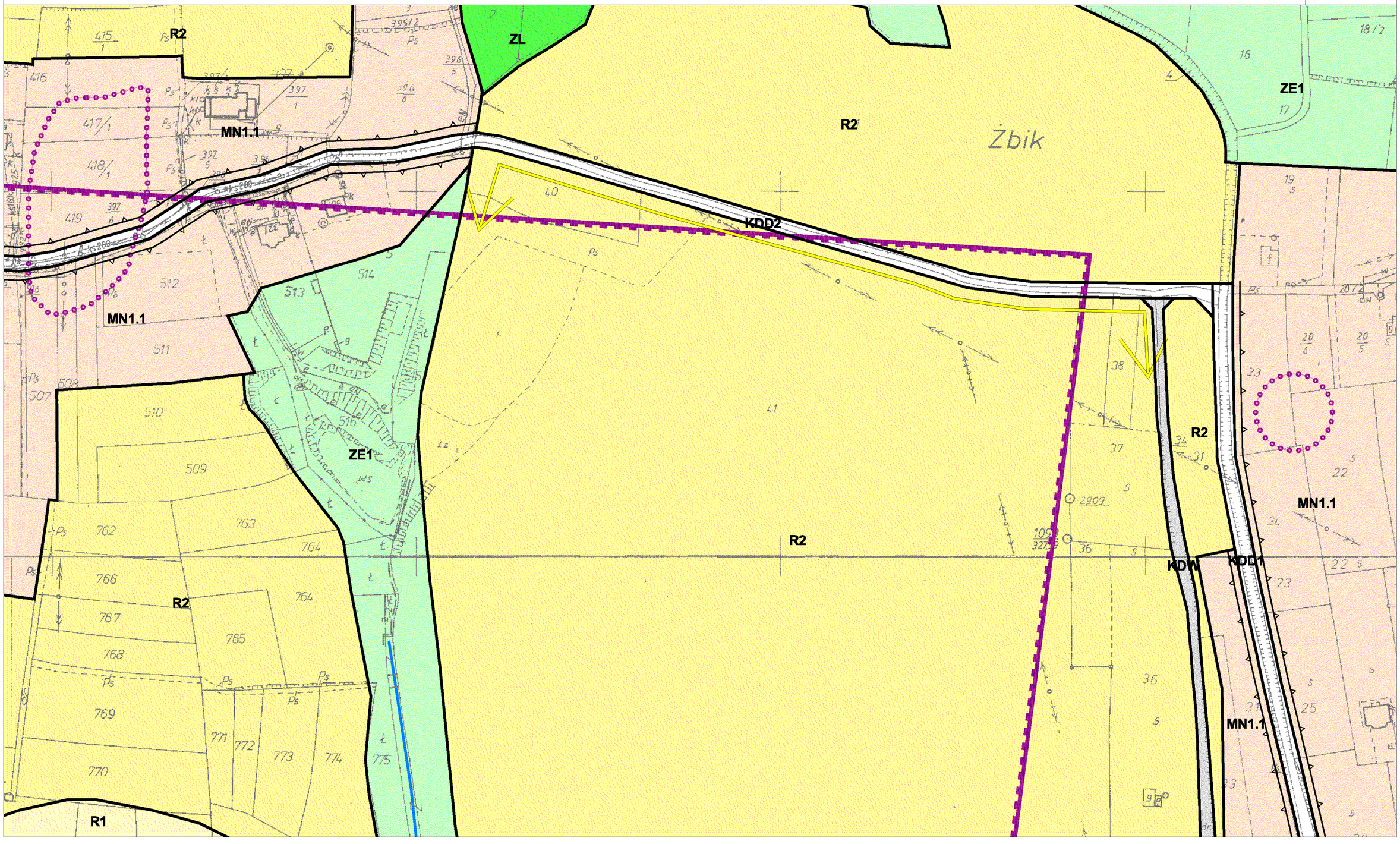
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 23



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

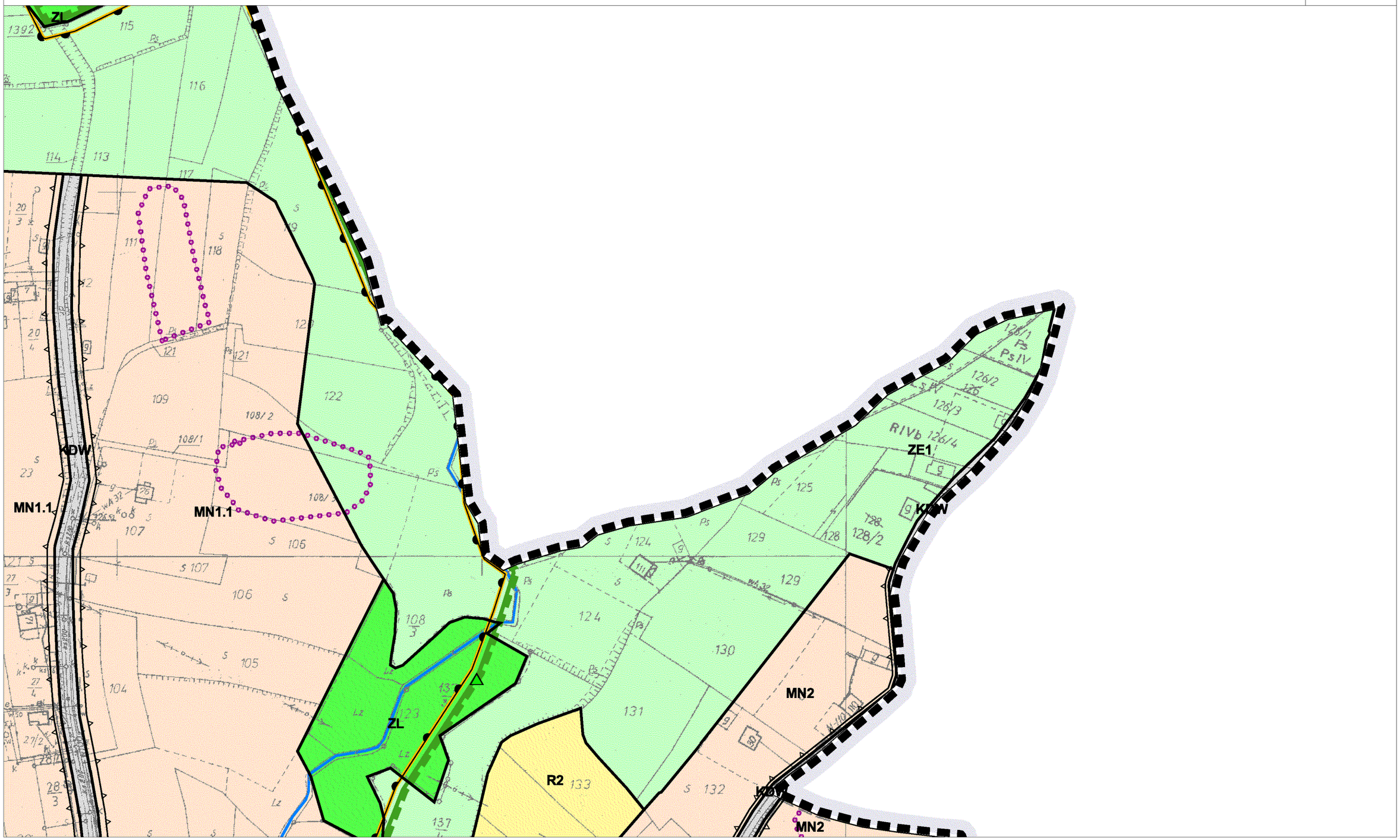
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 24



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

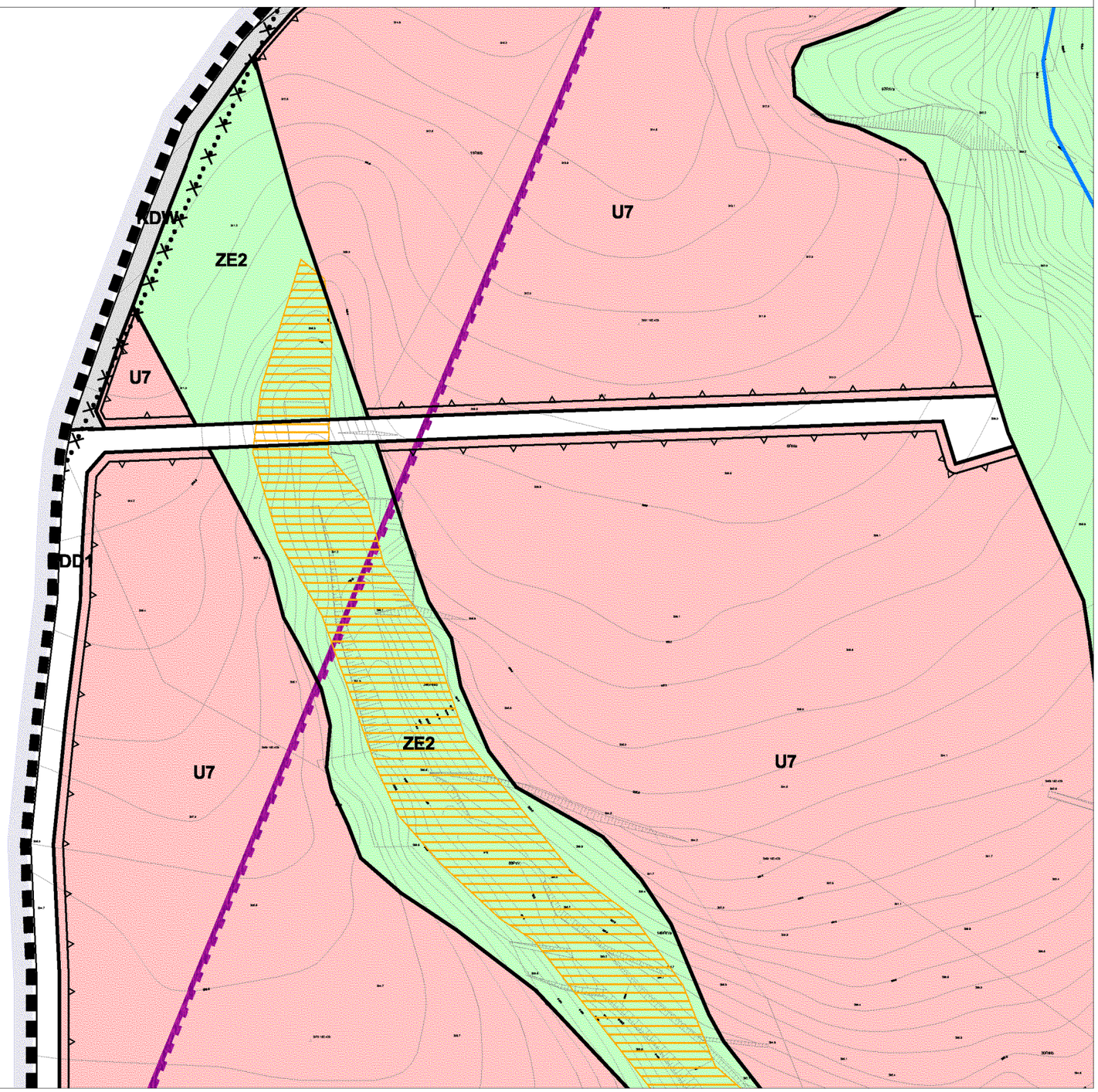
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 25



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

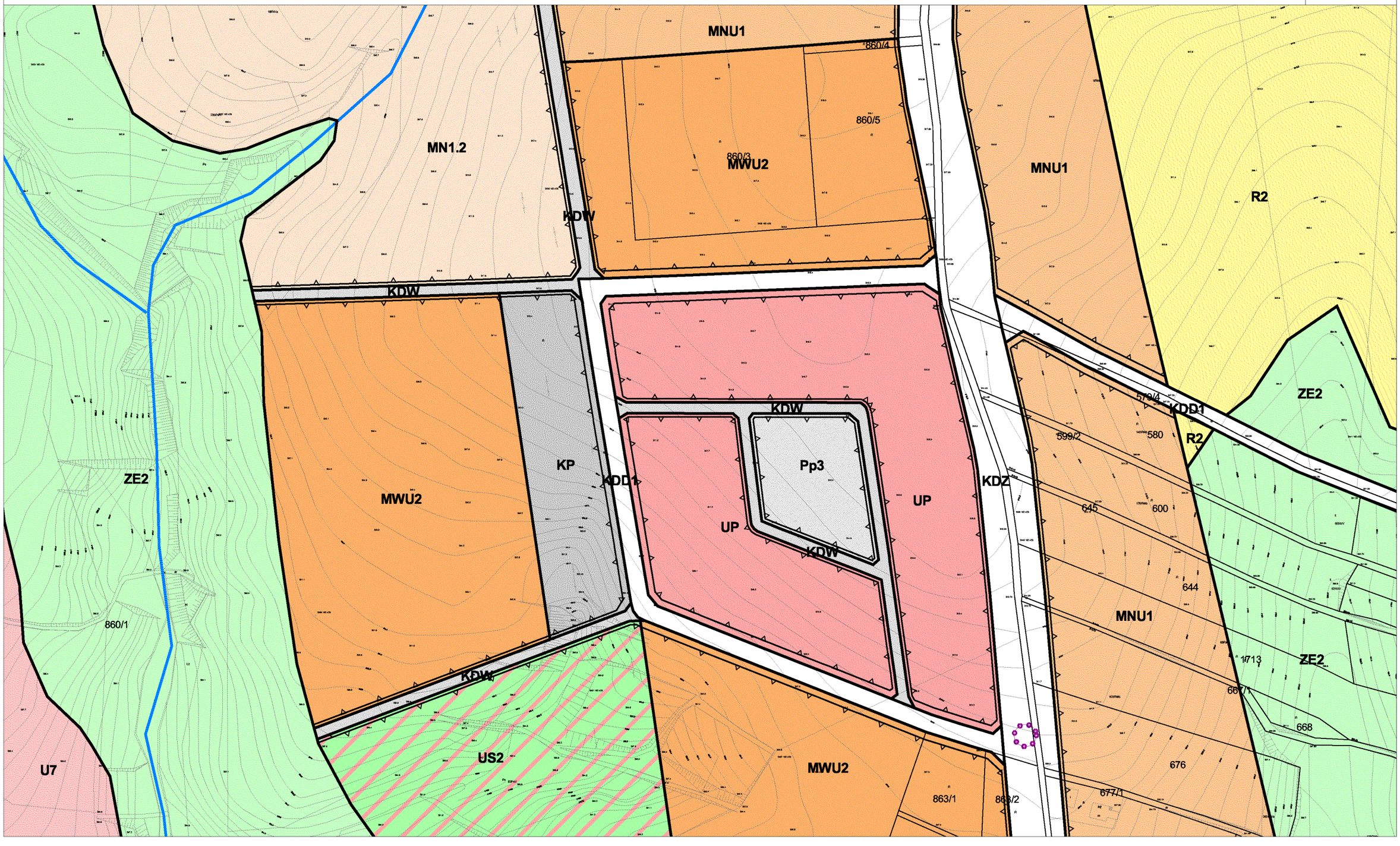
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 26



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

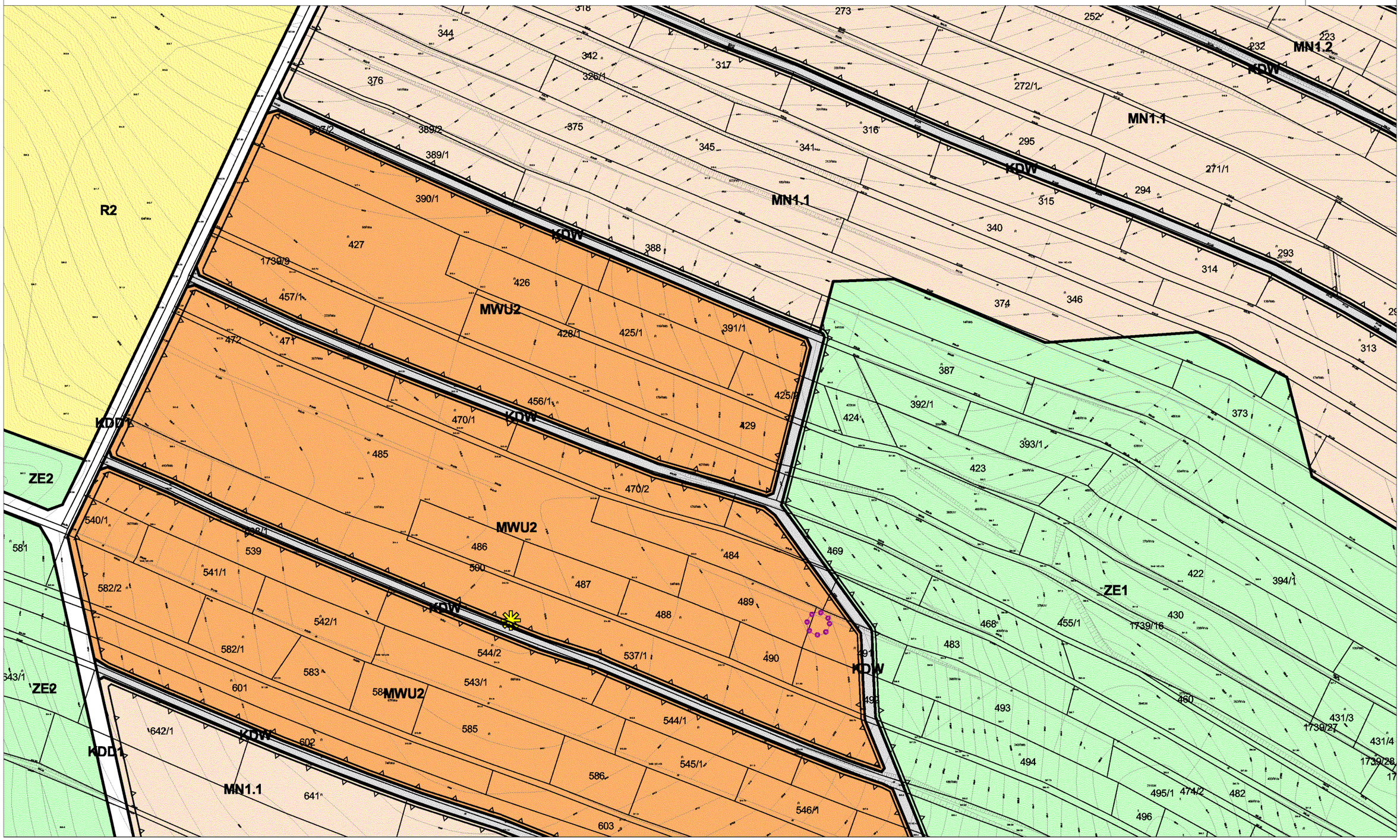
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 27



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

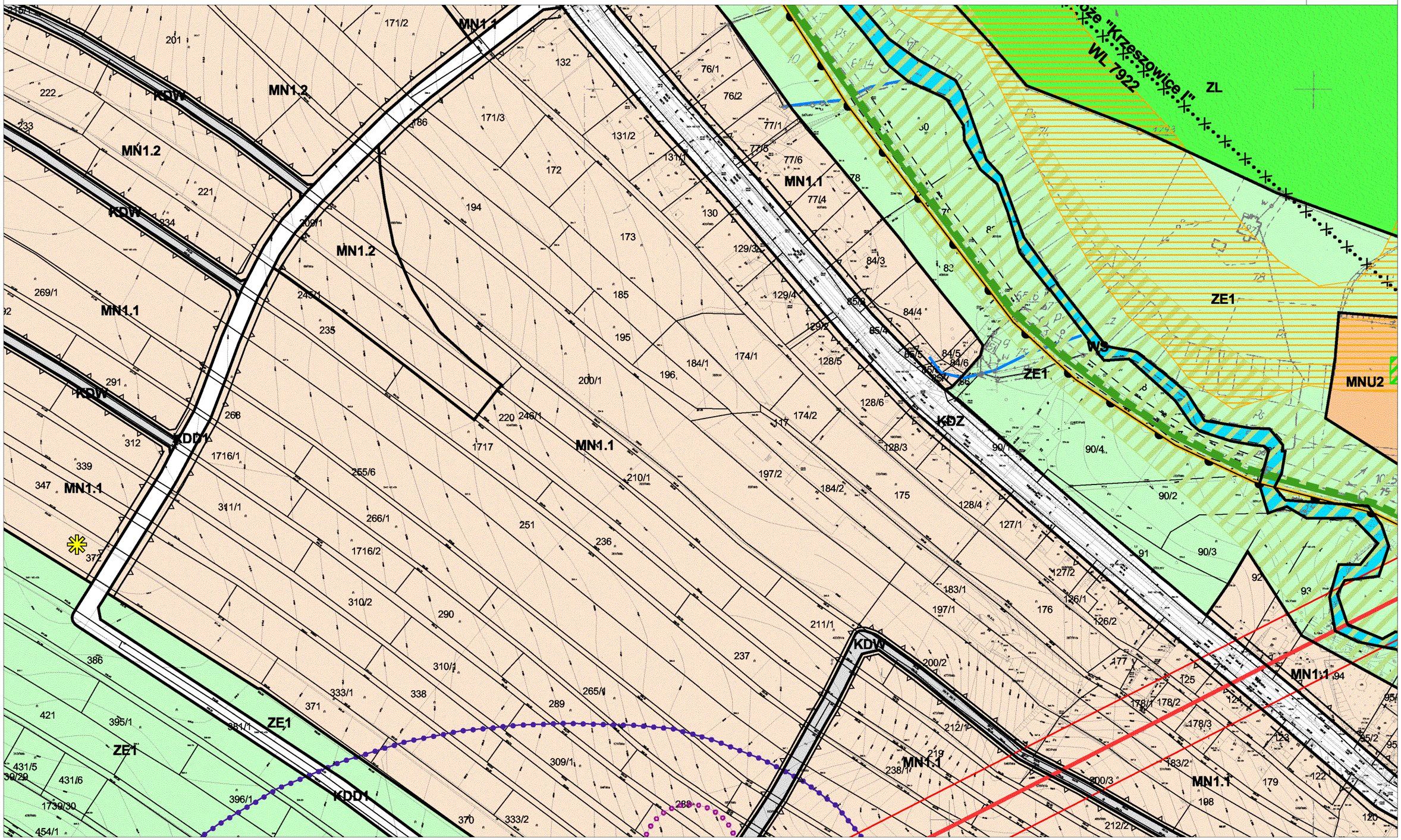
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 28



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

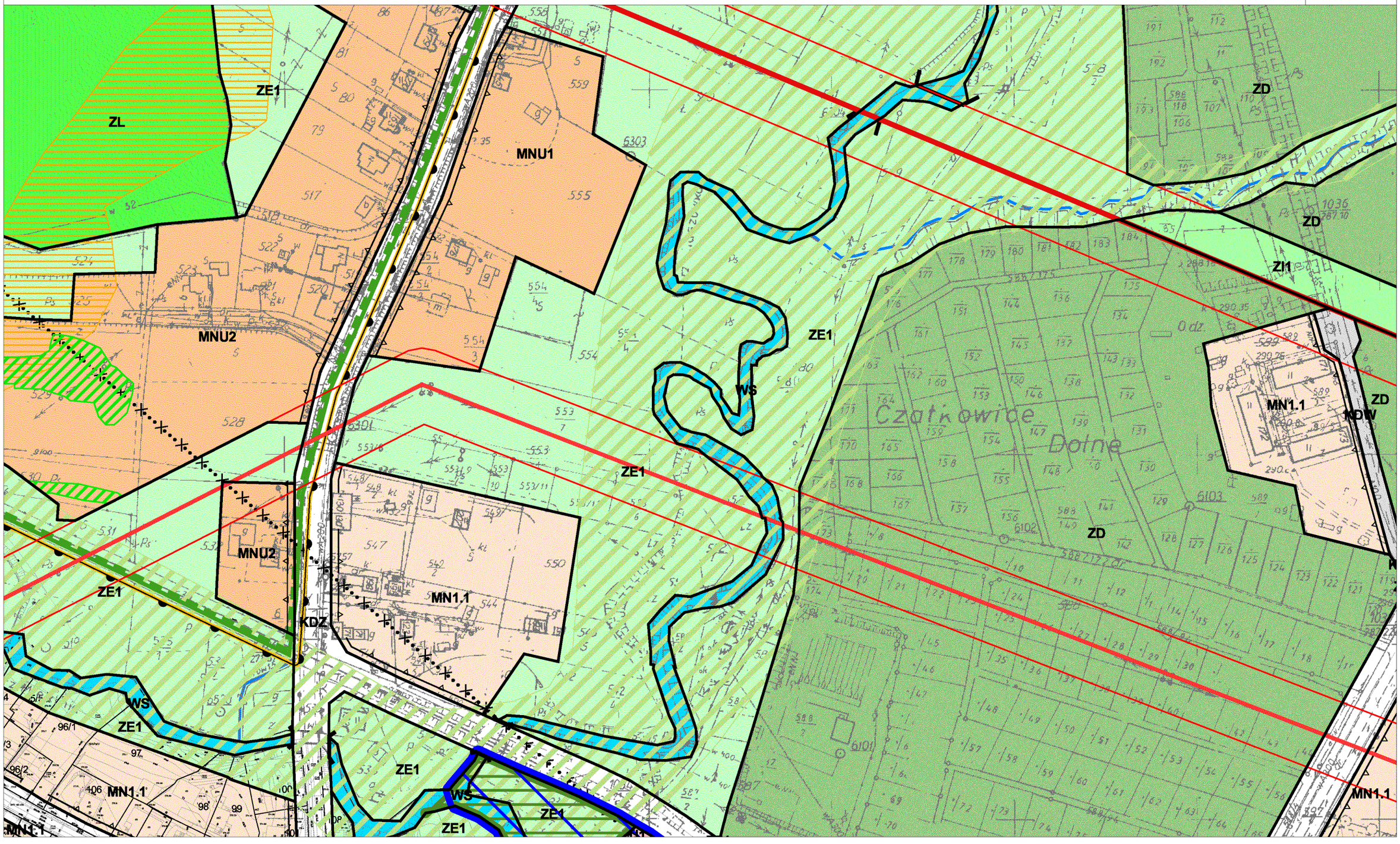
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 29



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

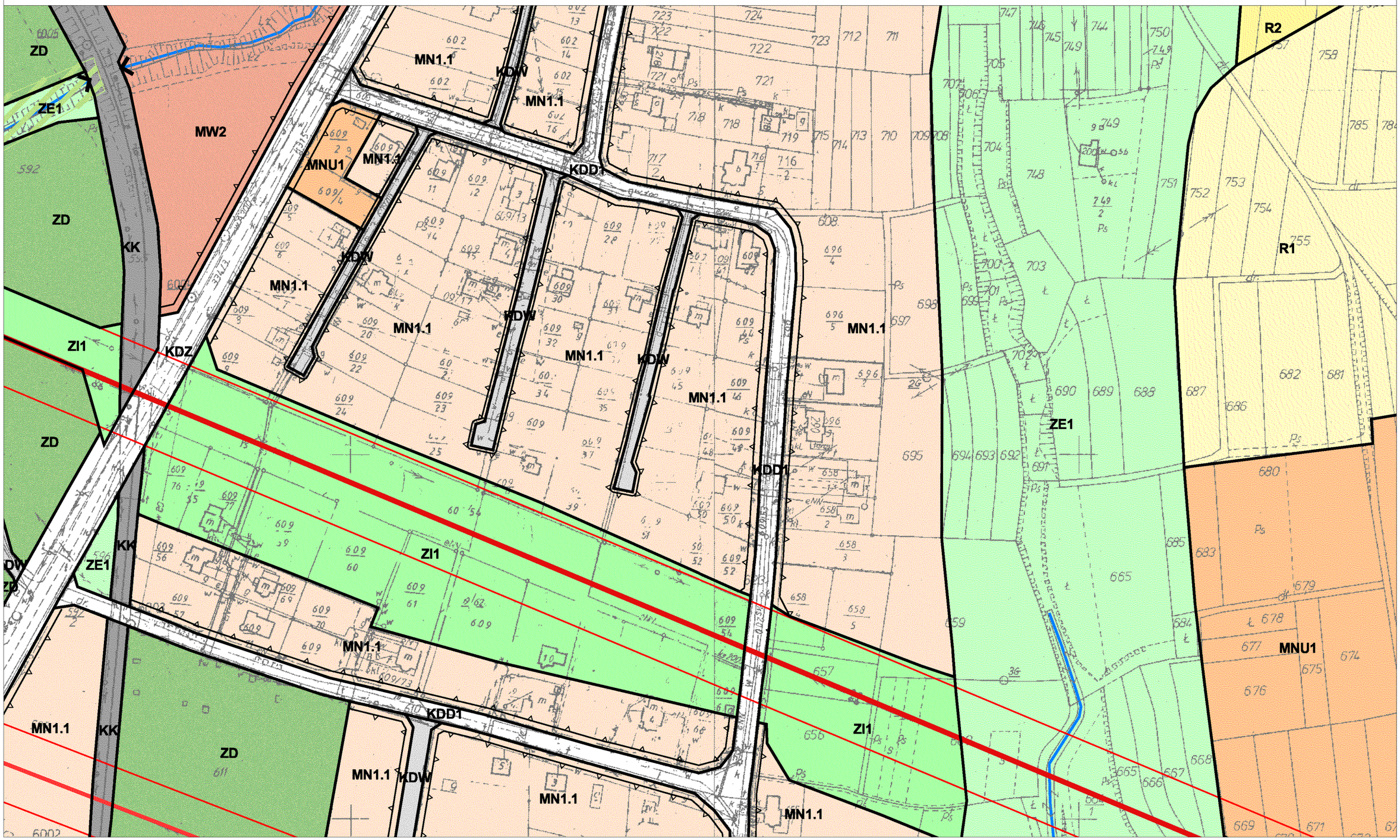
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 30



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

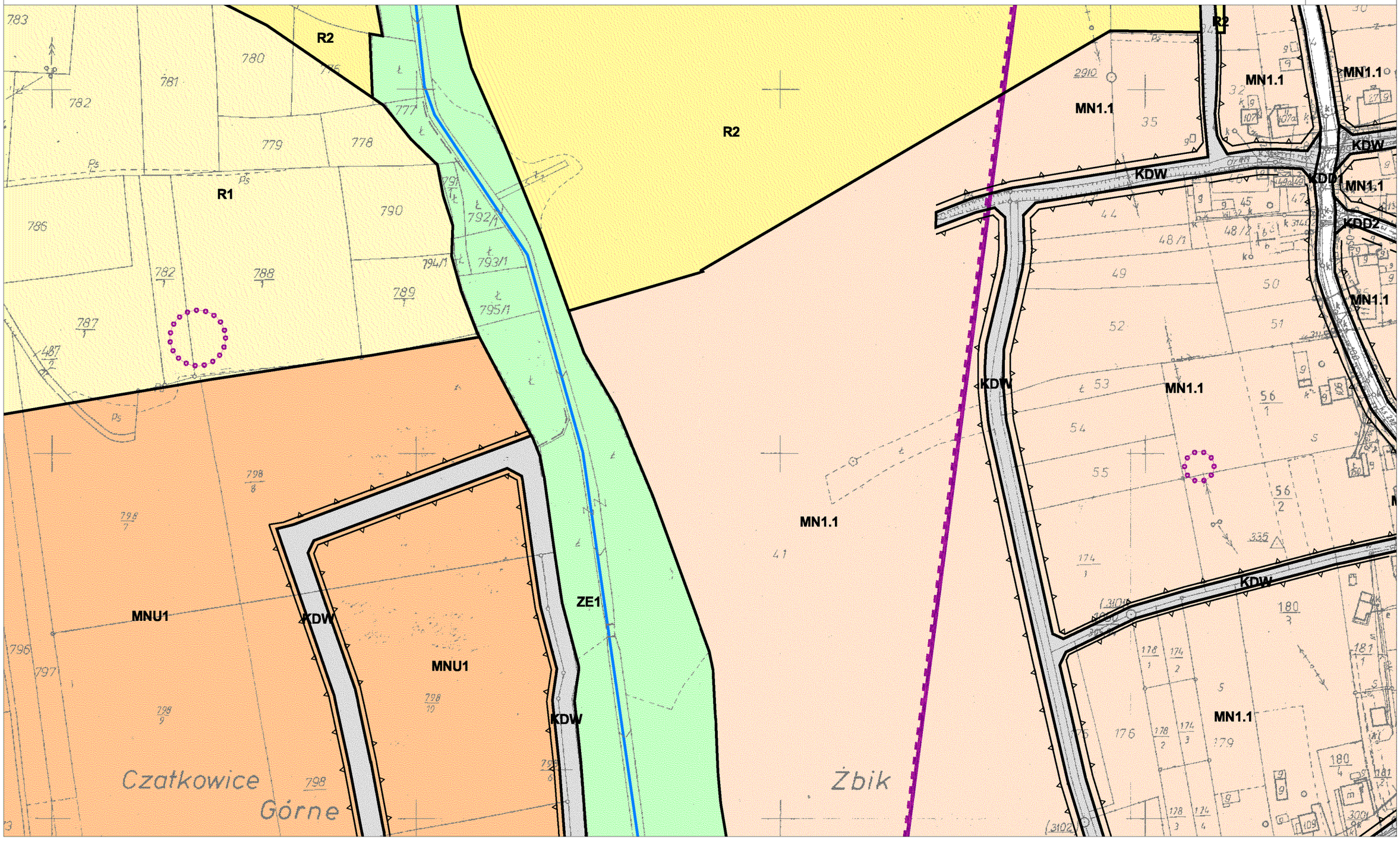
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 31



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

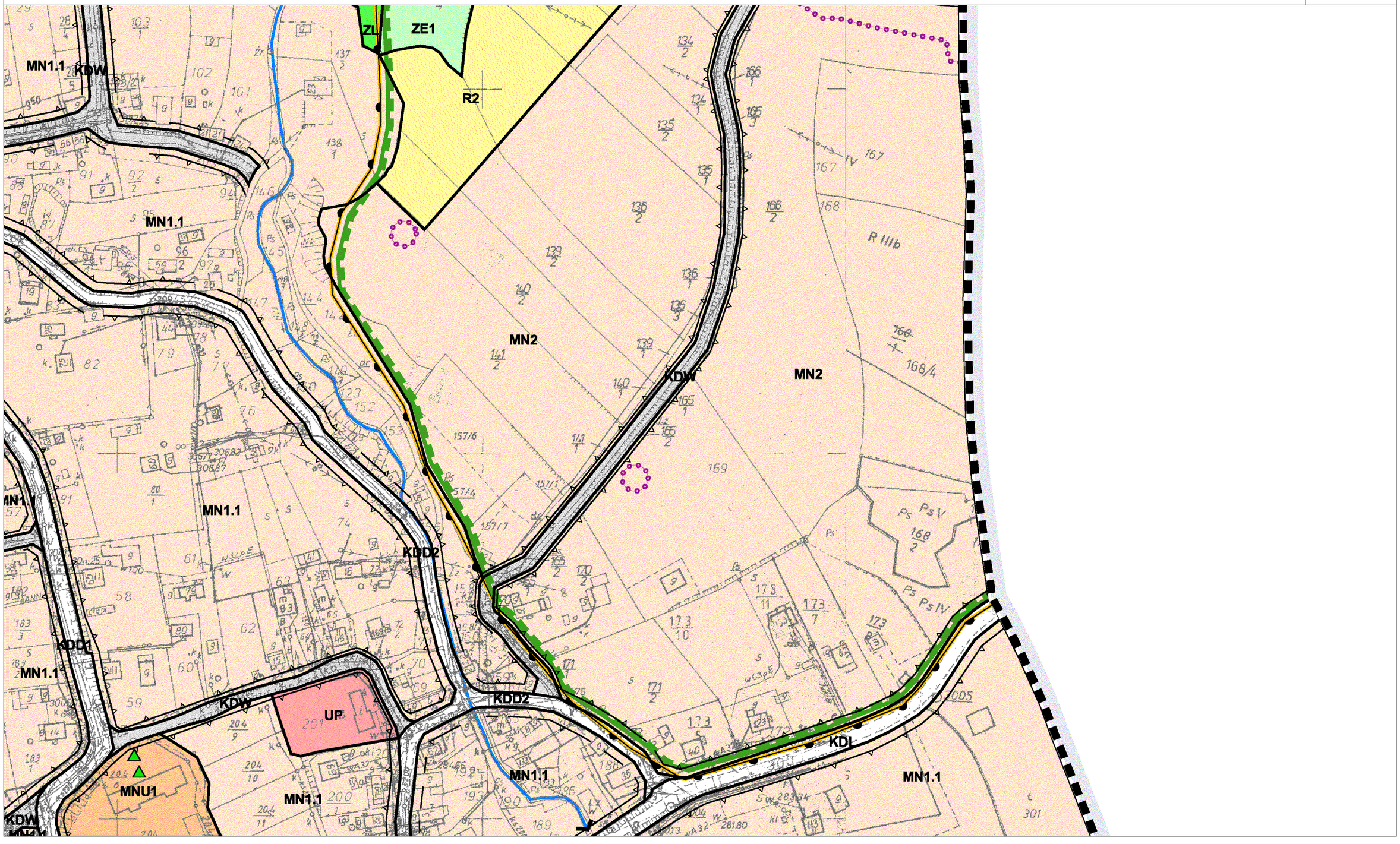
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 32



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

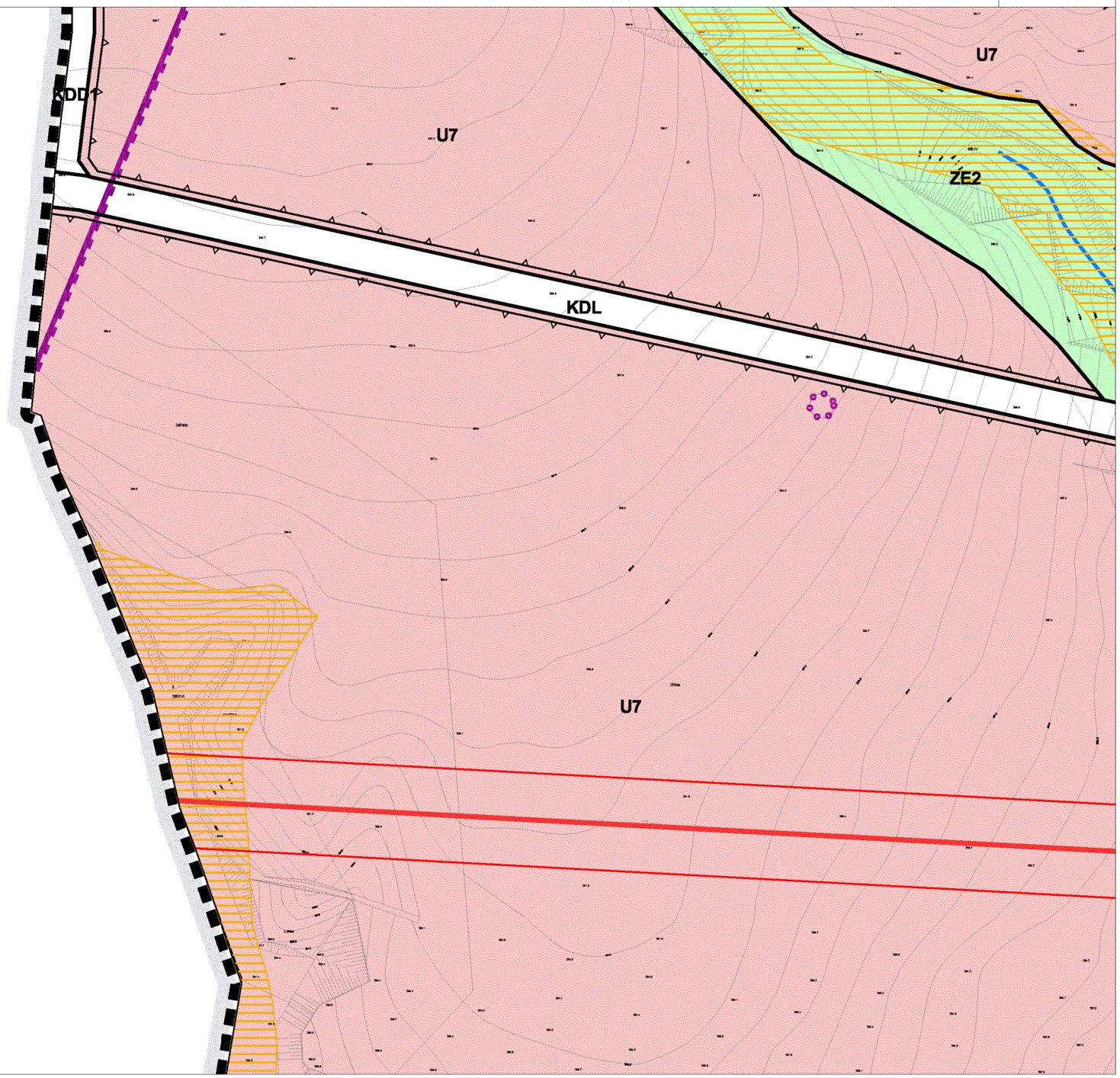
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 33



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

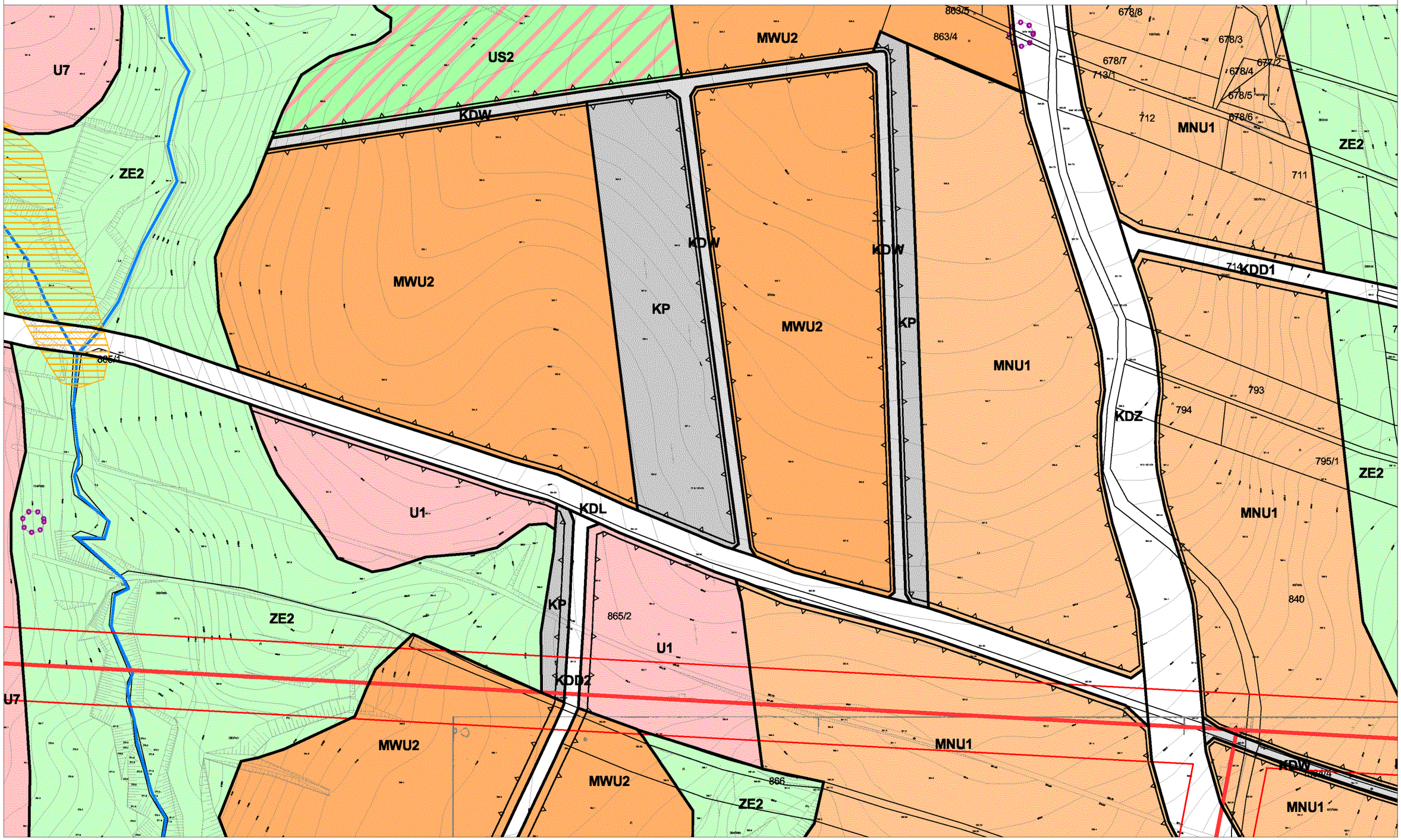
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 34



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

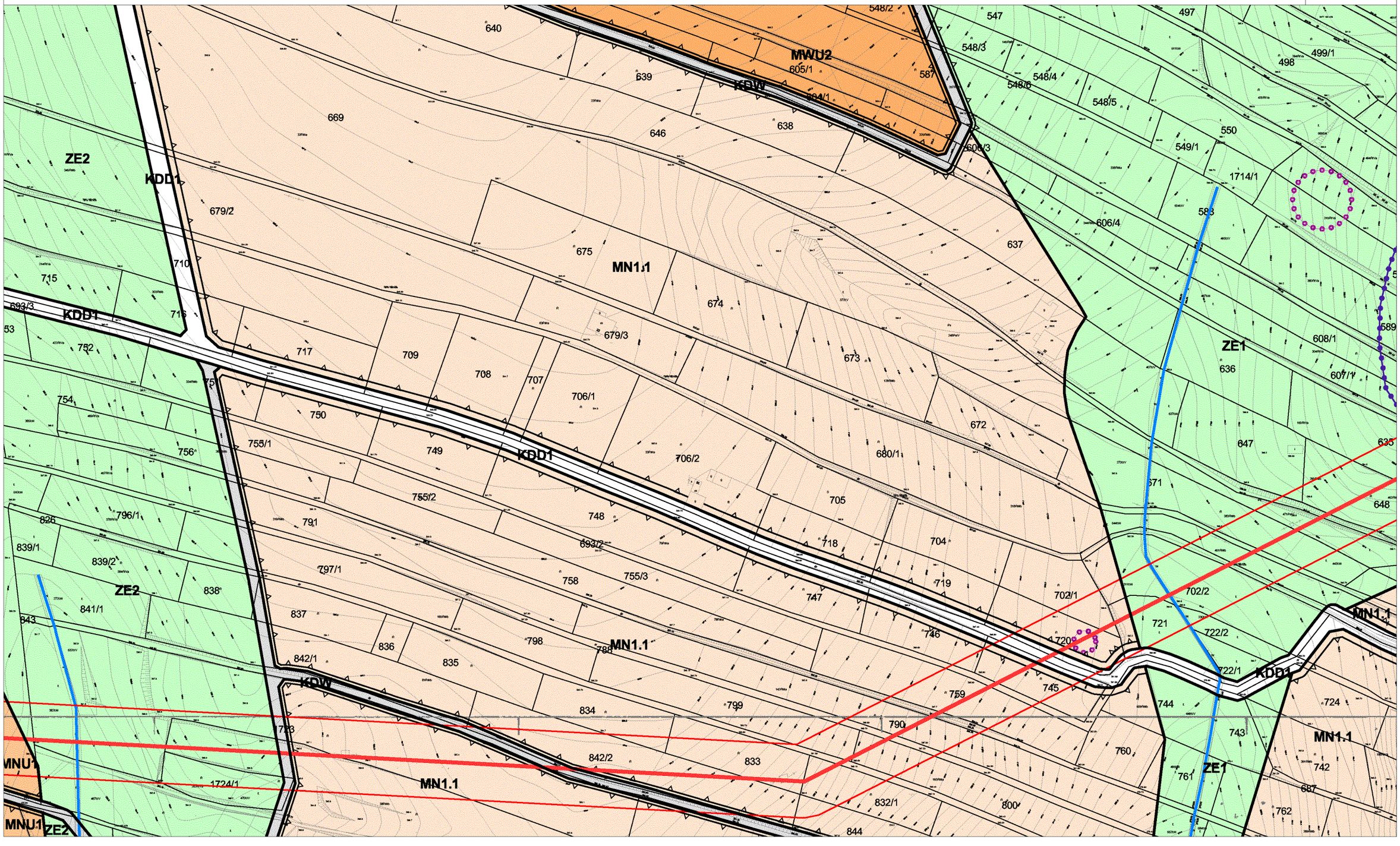
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 35



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

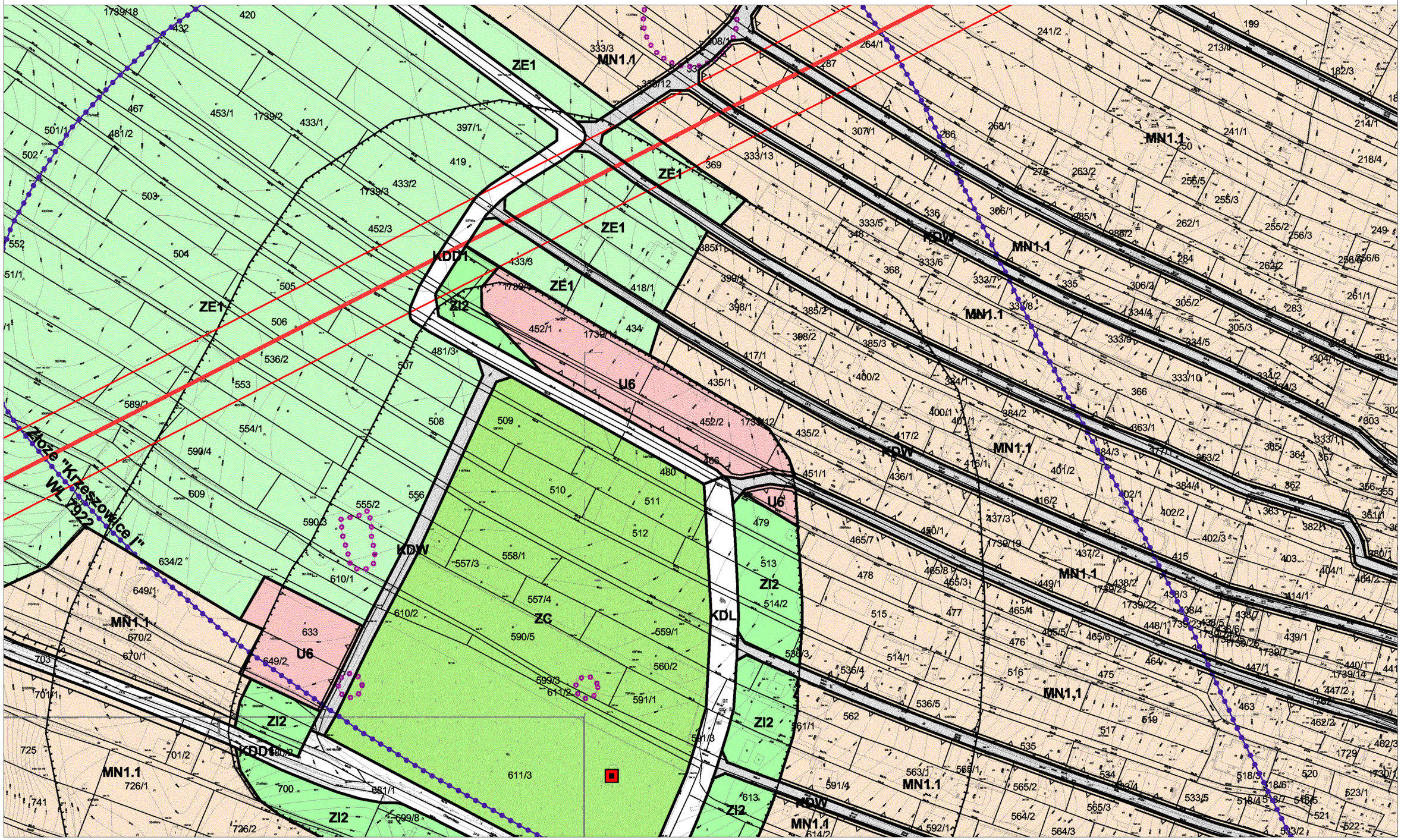
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 36



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

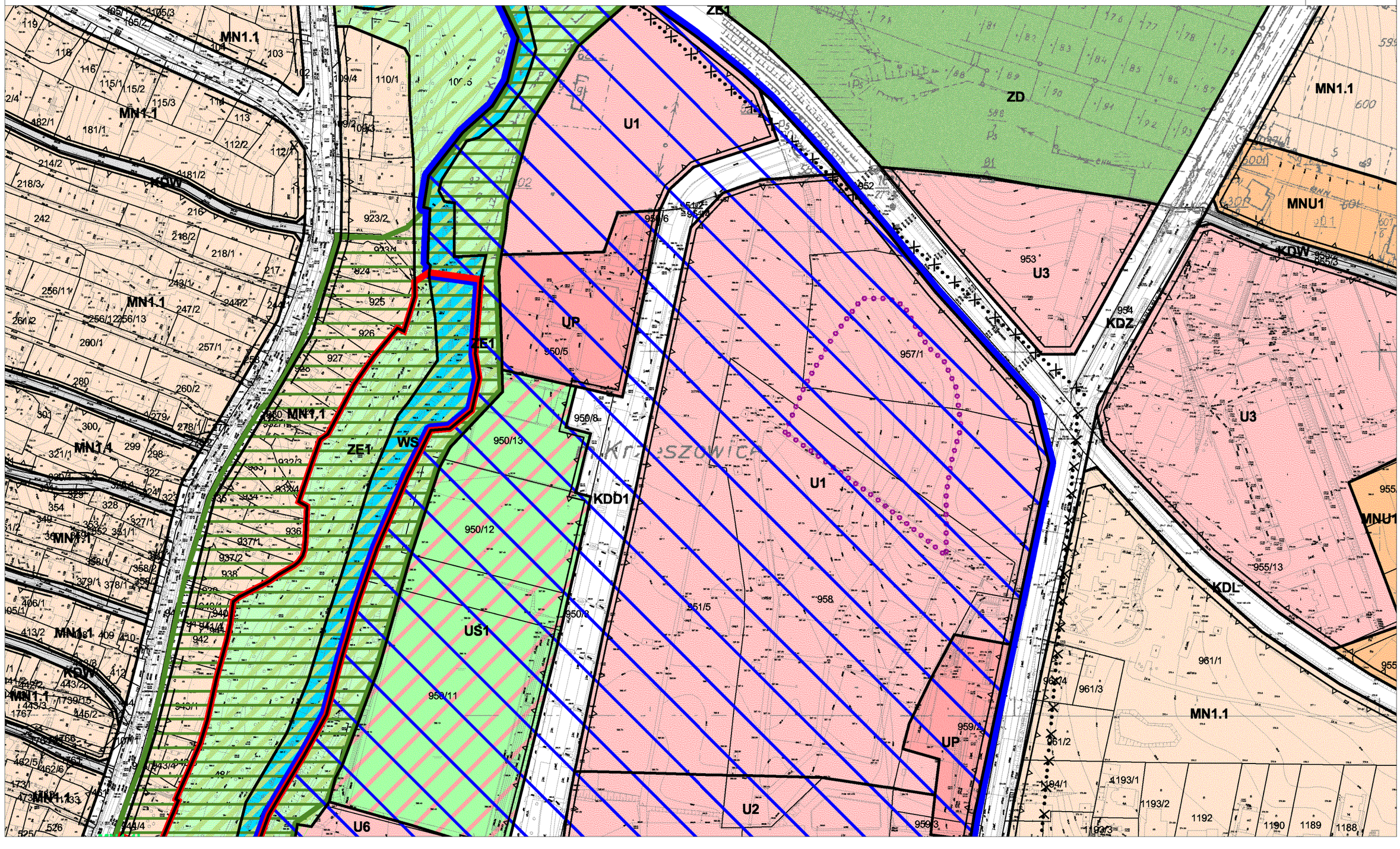
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 37



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

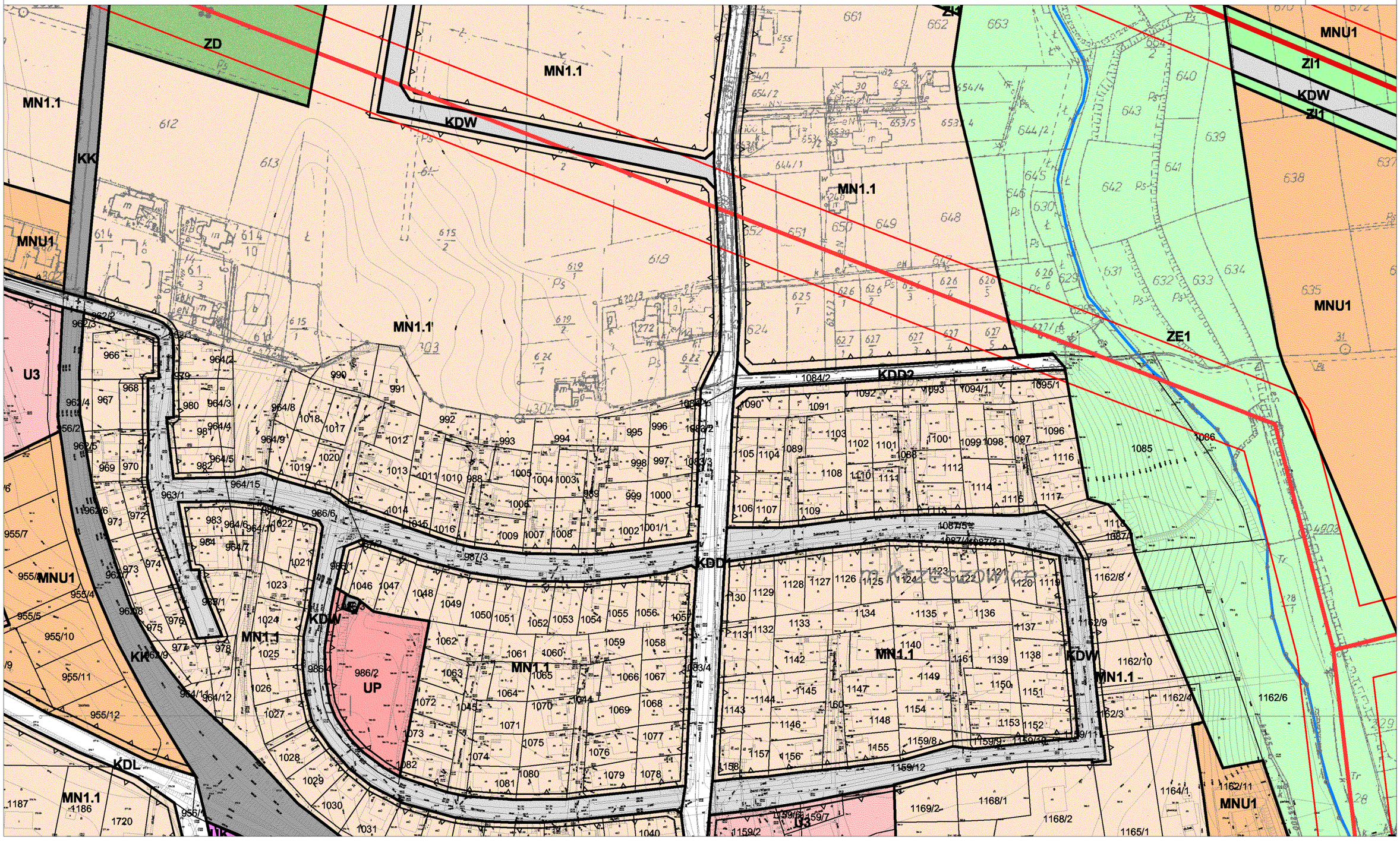
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 38



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

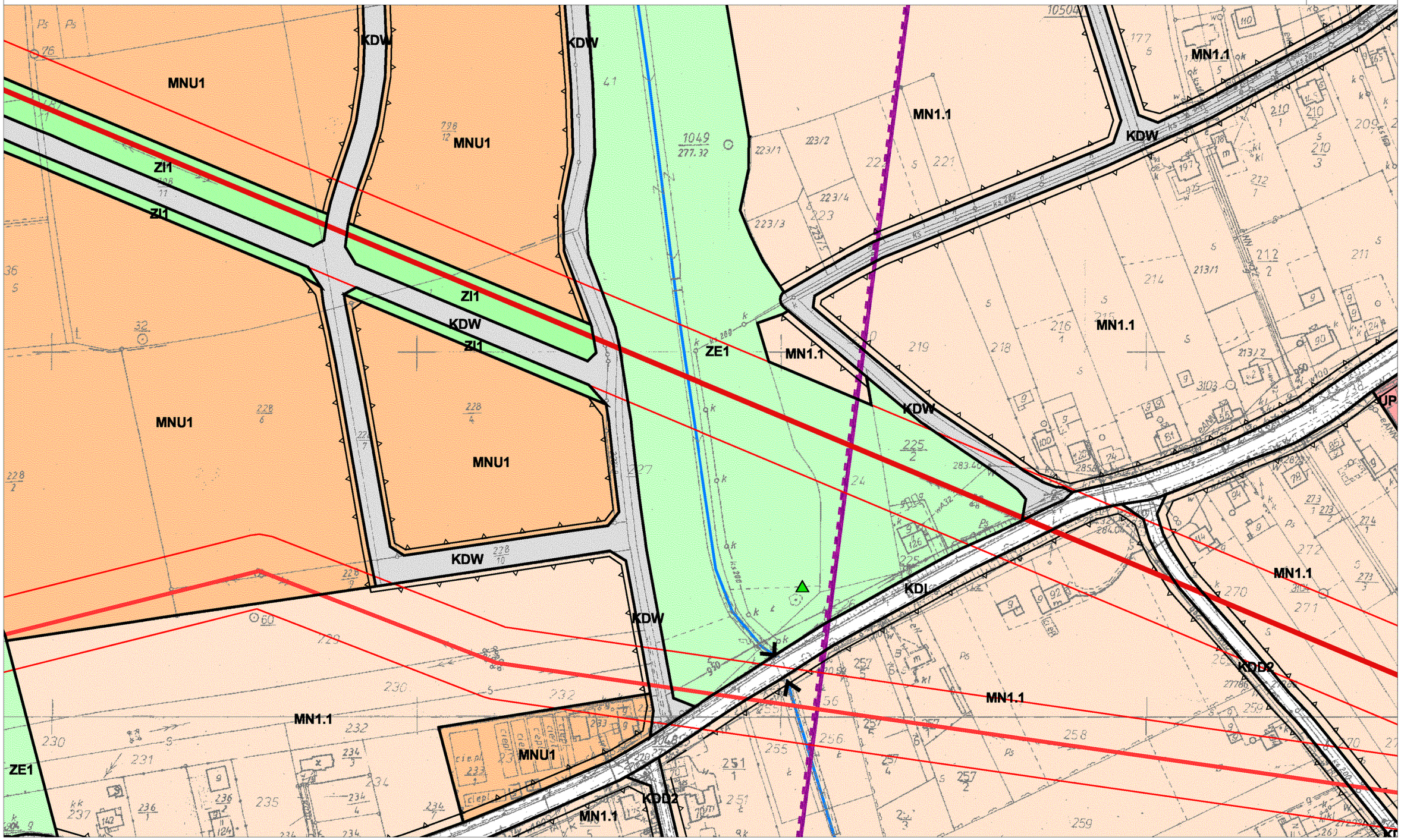
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 39



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

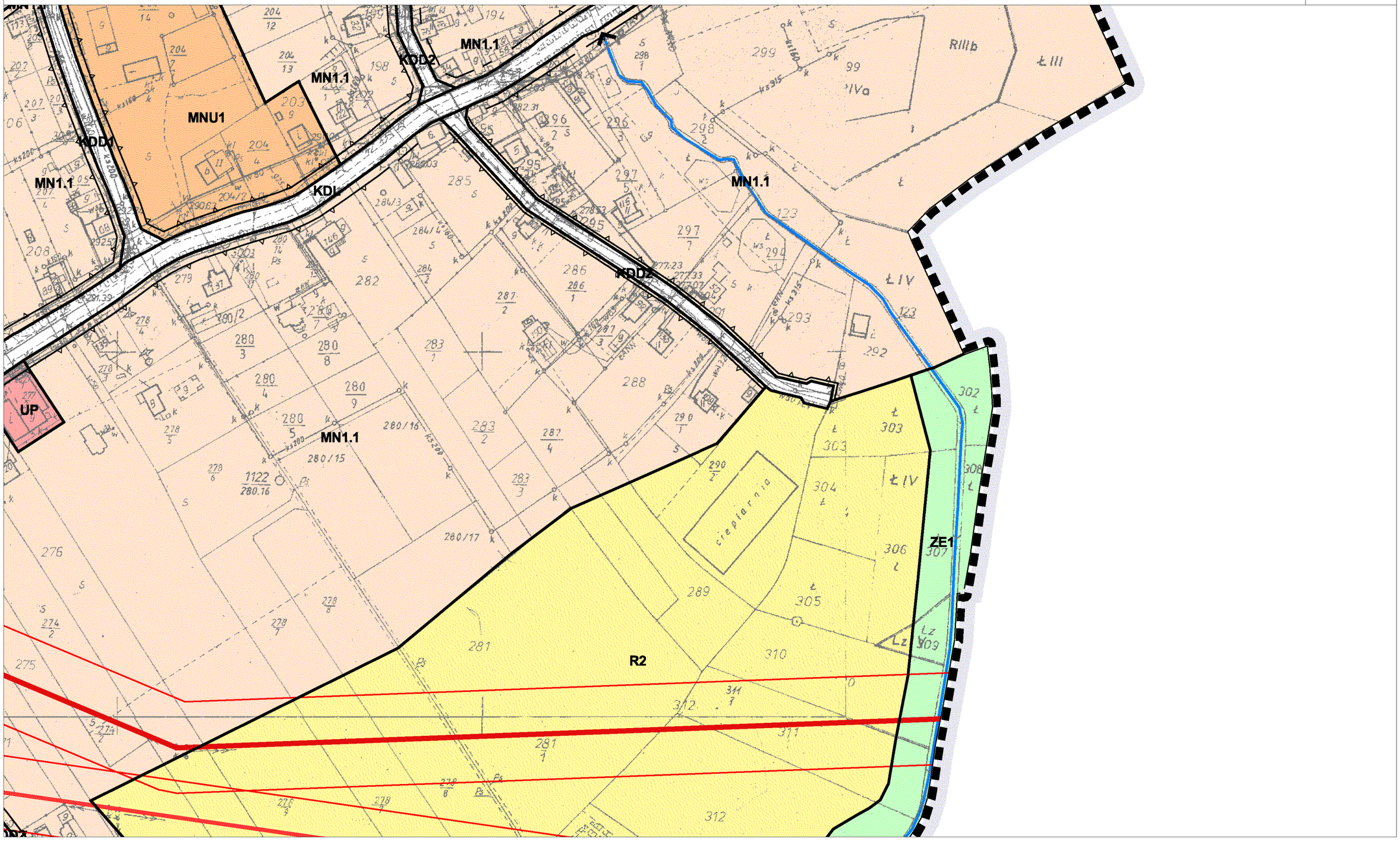
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 40


MNU1
KDD1
MN1.1
KDL
KDD2
MN1.1
MN1.1
MN1.1
KDD2
MN1.1
UP
R2
ZE1
ŁIV
ŁIV
RIIIb
ŁIII
ŁIV
Ł
Lz
Lz
Ps
Ps
Ps

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

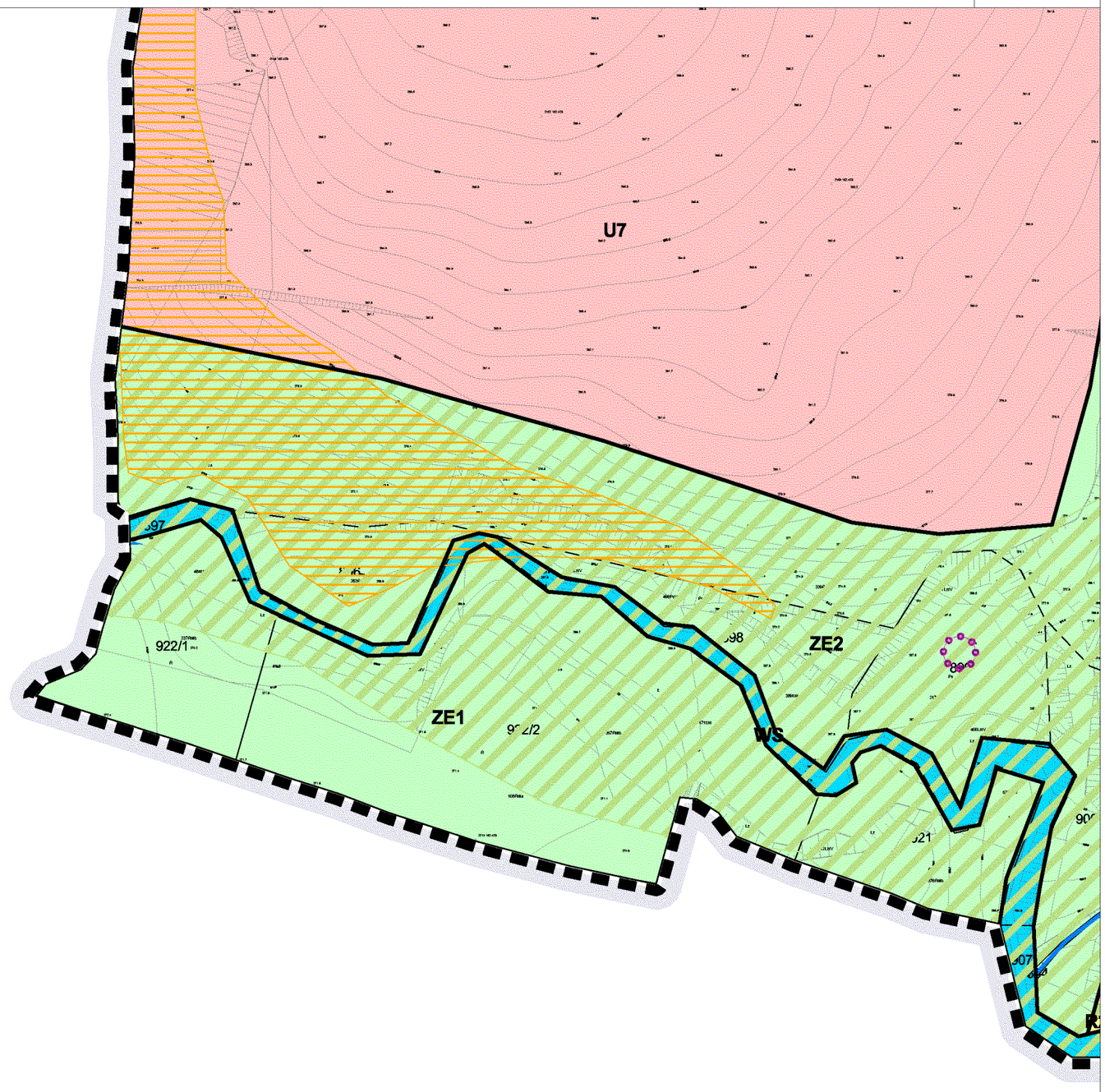
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 41



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

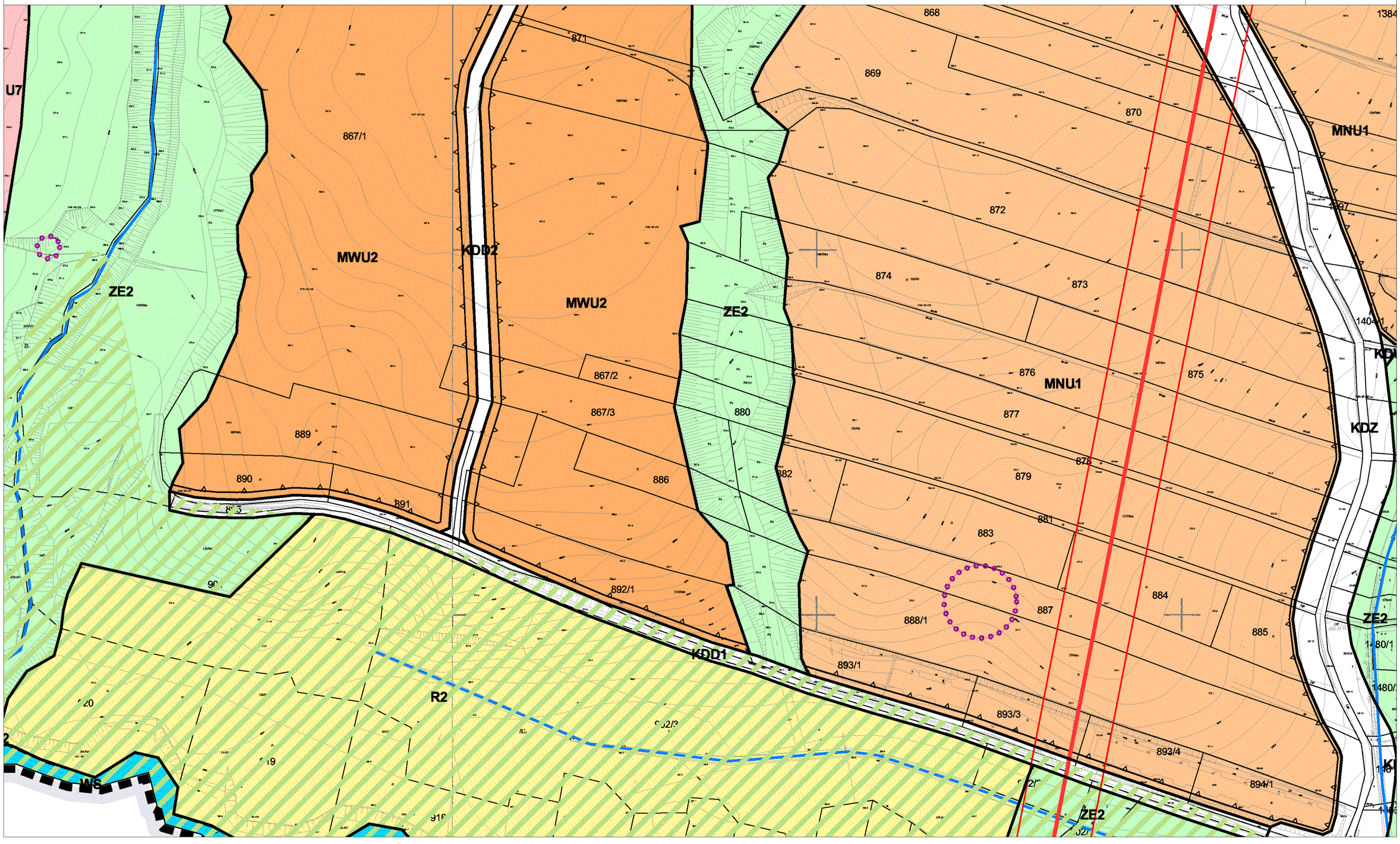
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 42



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

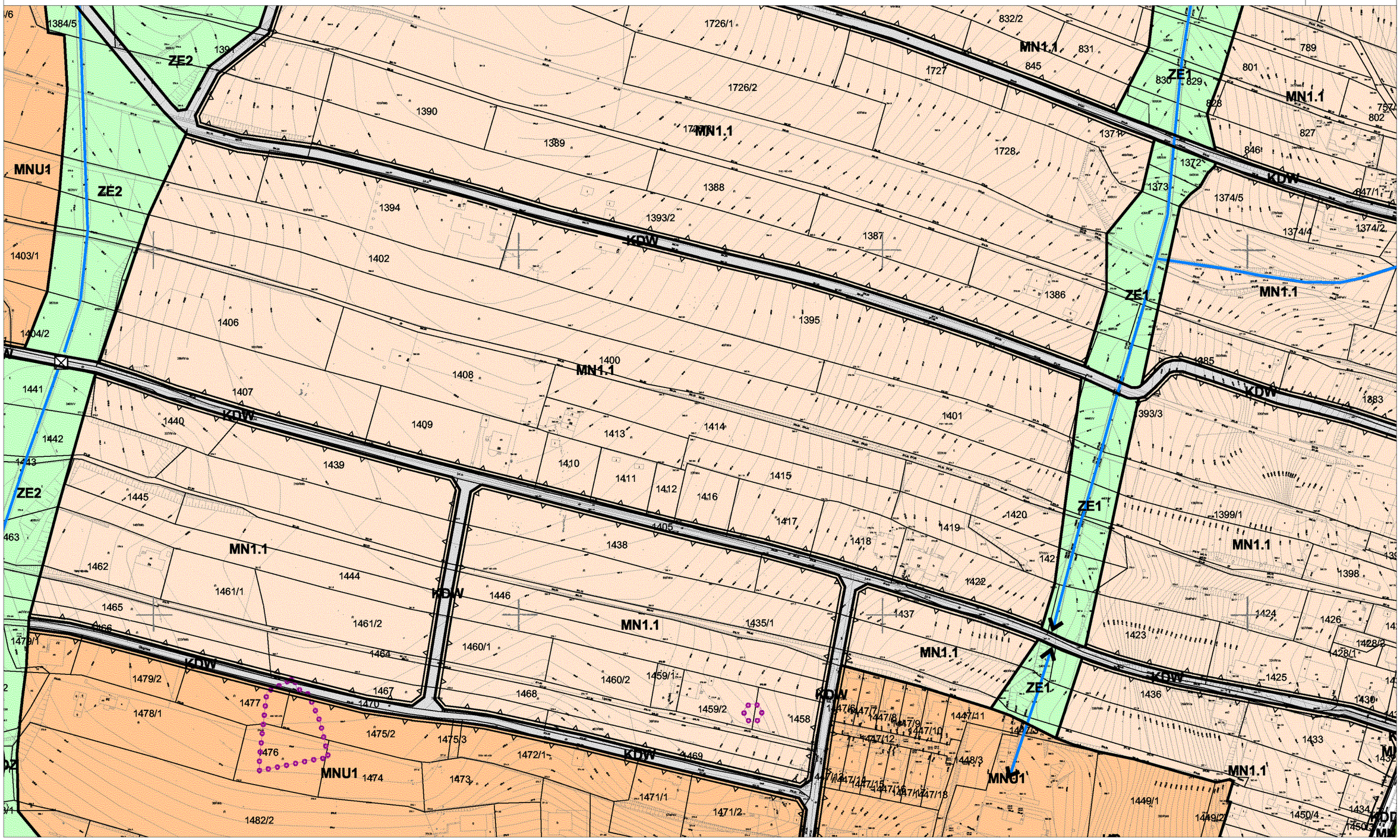
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 43



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

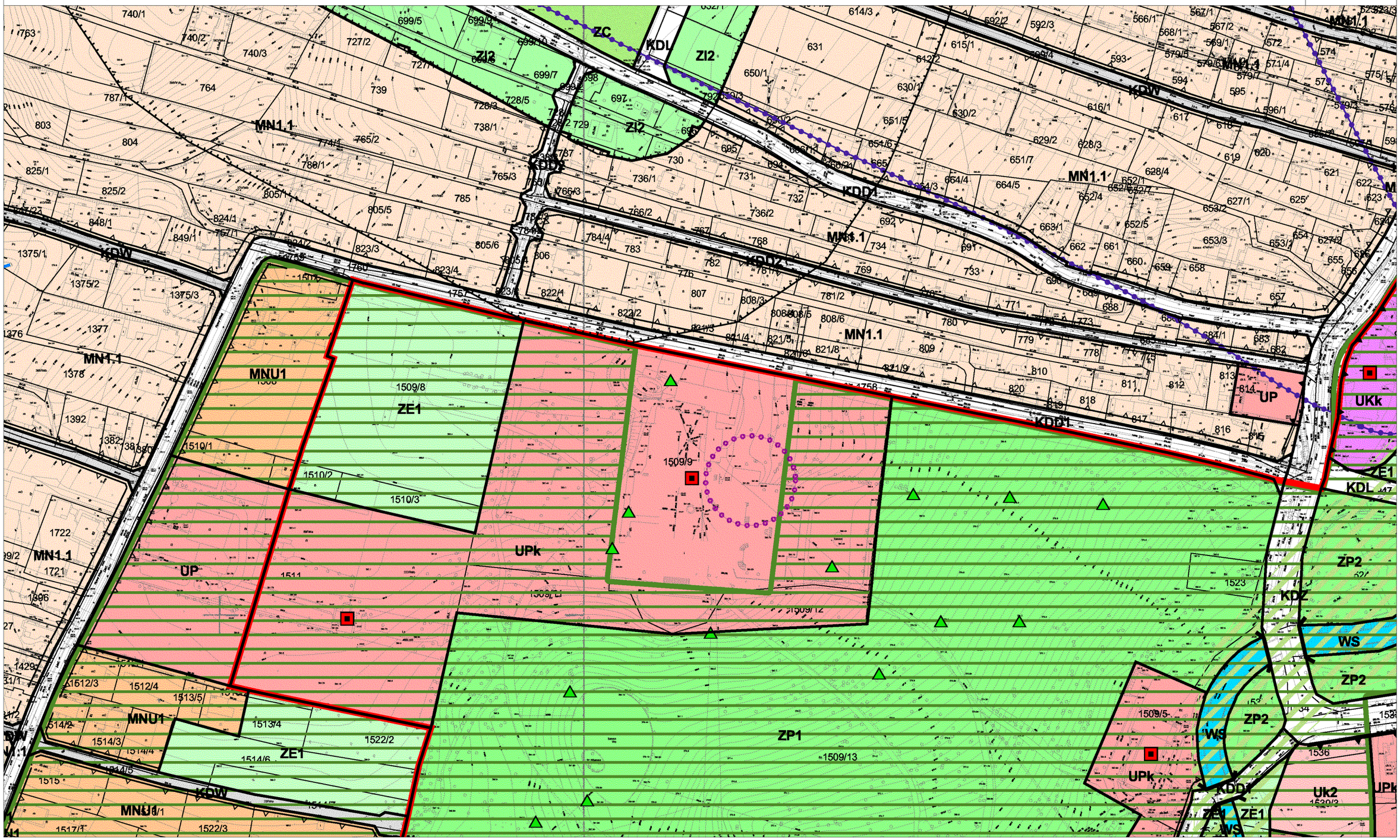
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 44



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

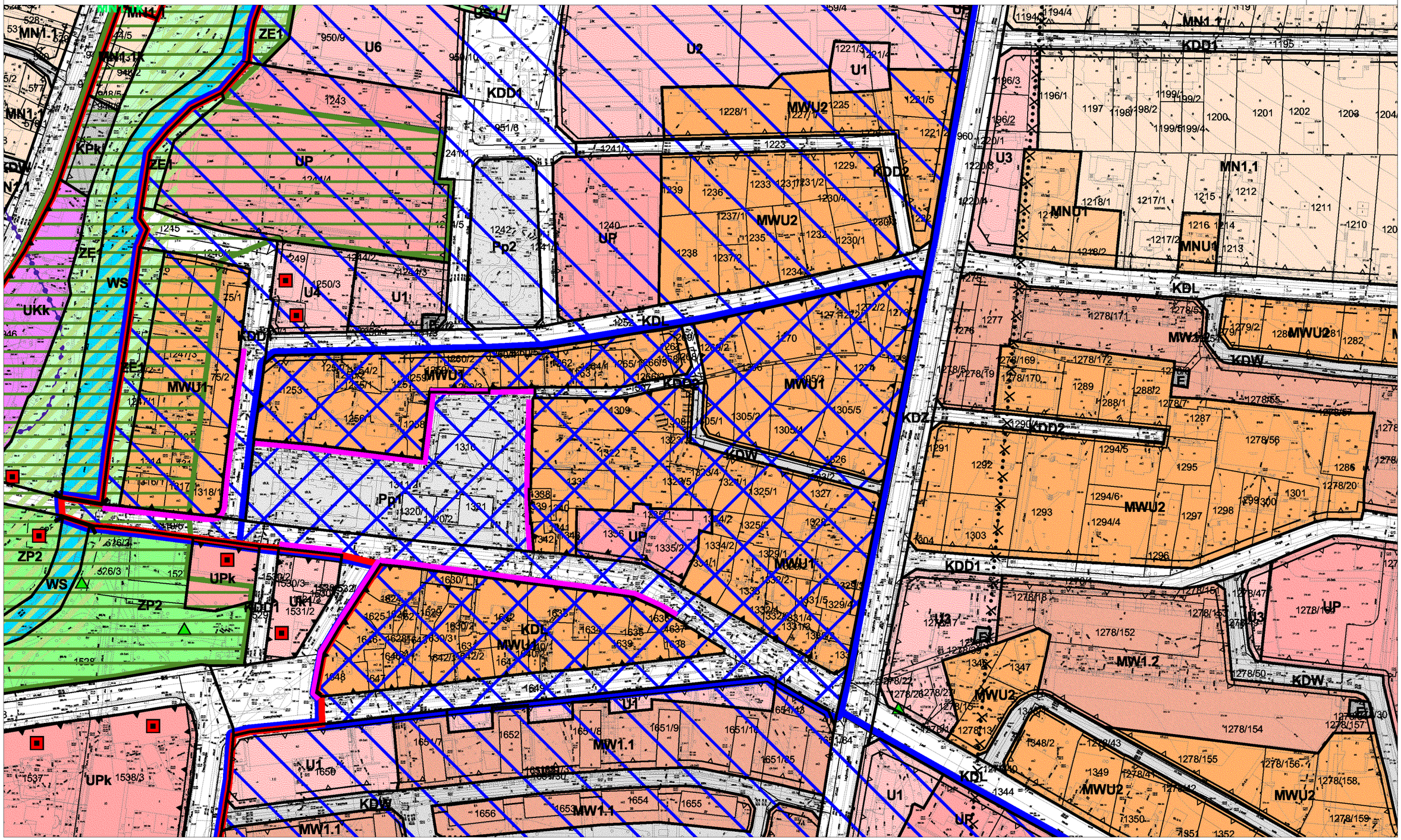
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 45



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

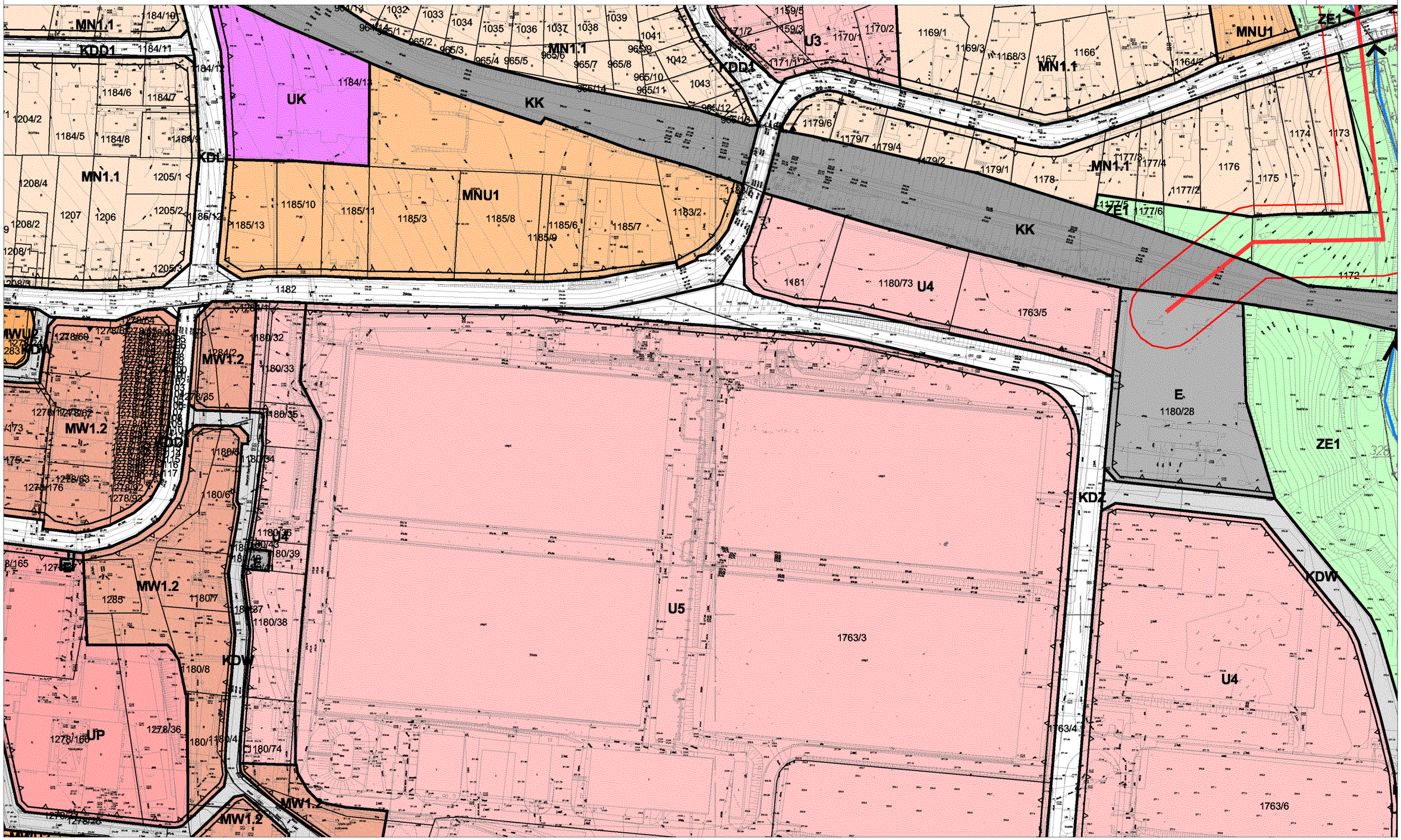
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 46



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

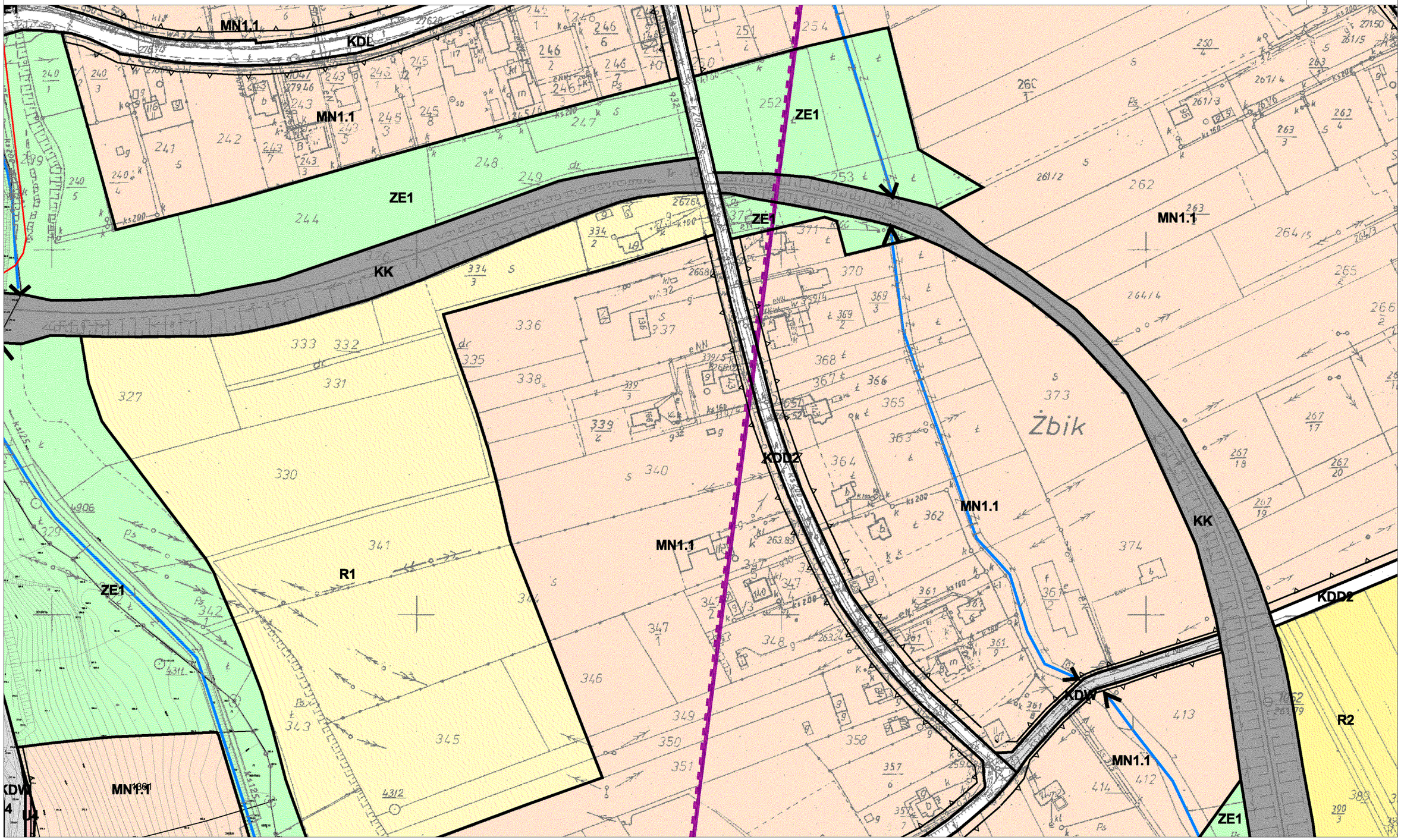
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 47



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

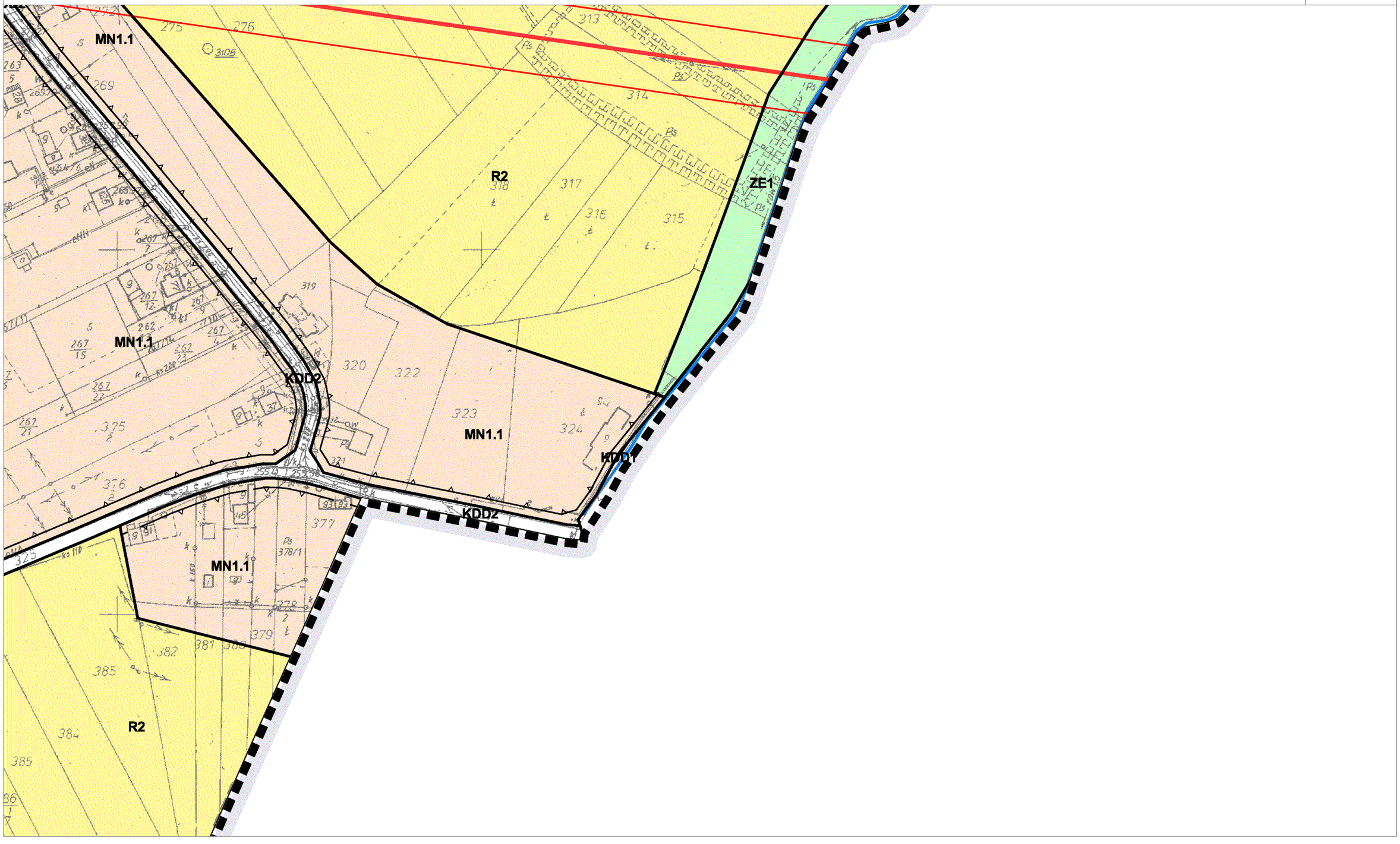
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 48



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

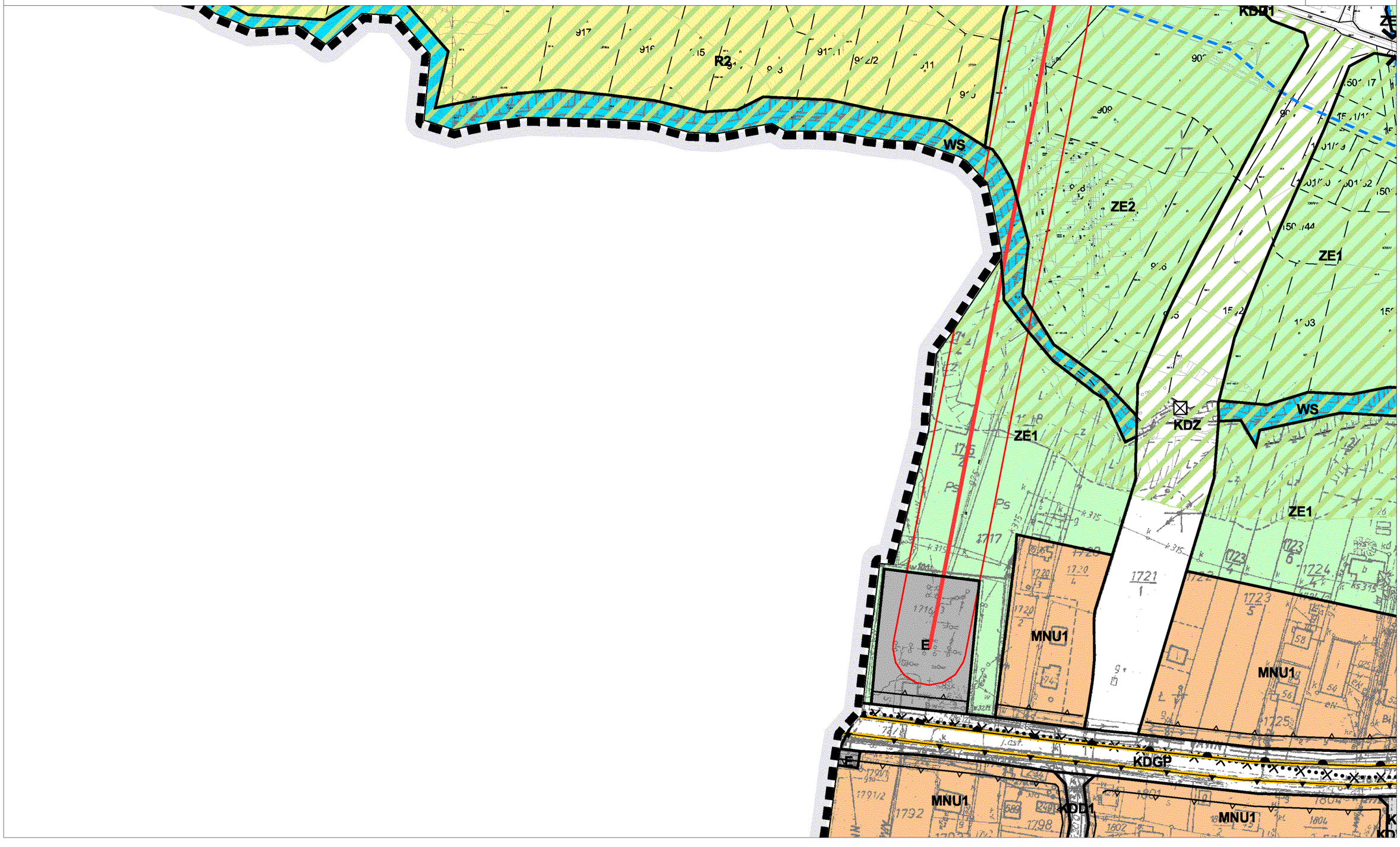
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 49



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

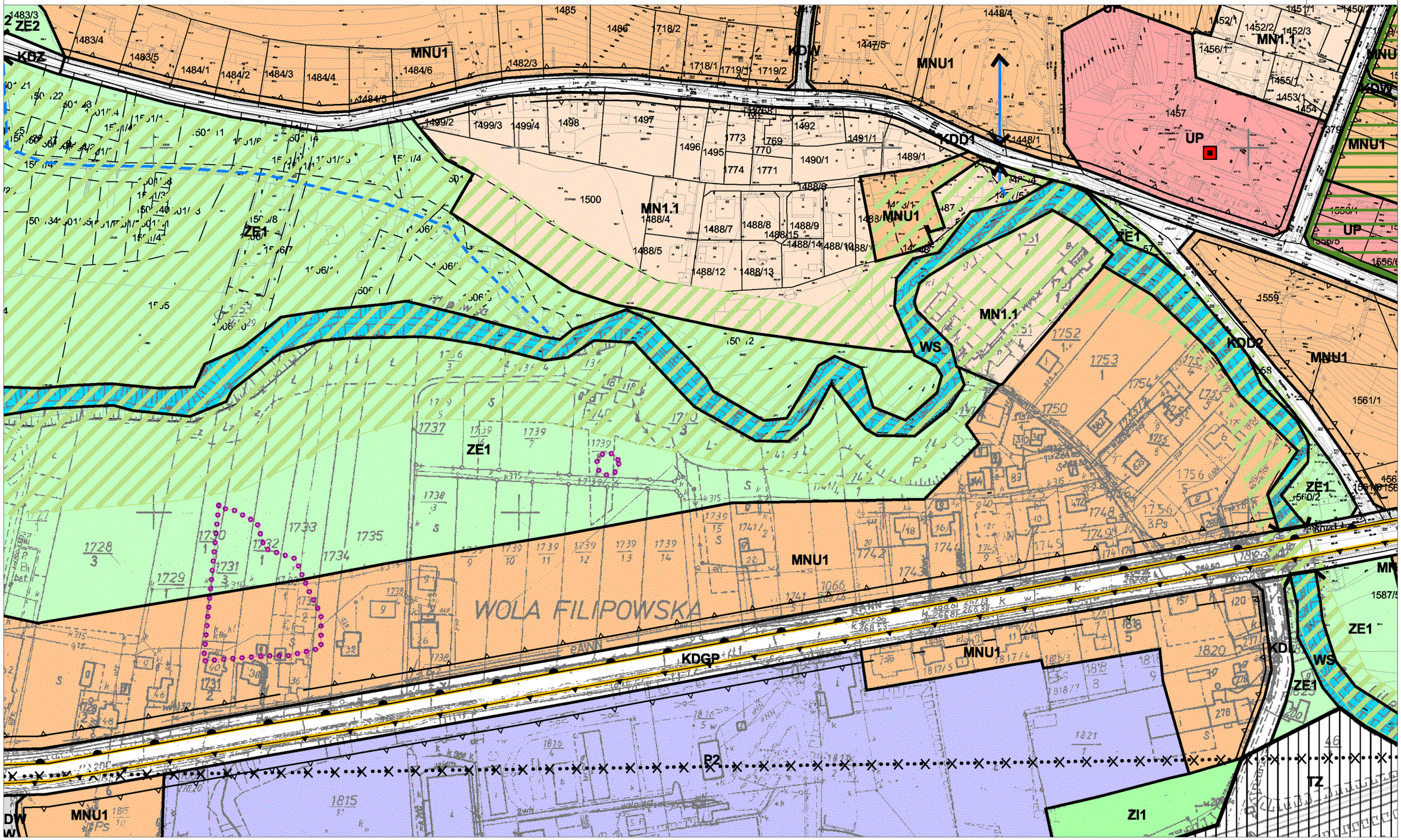
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 50



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

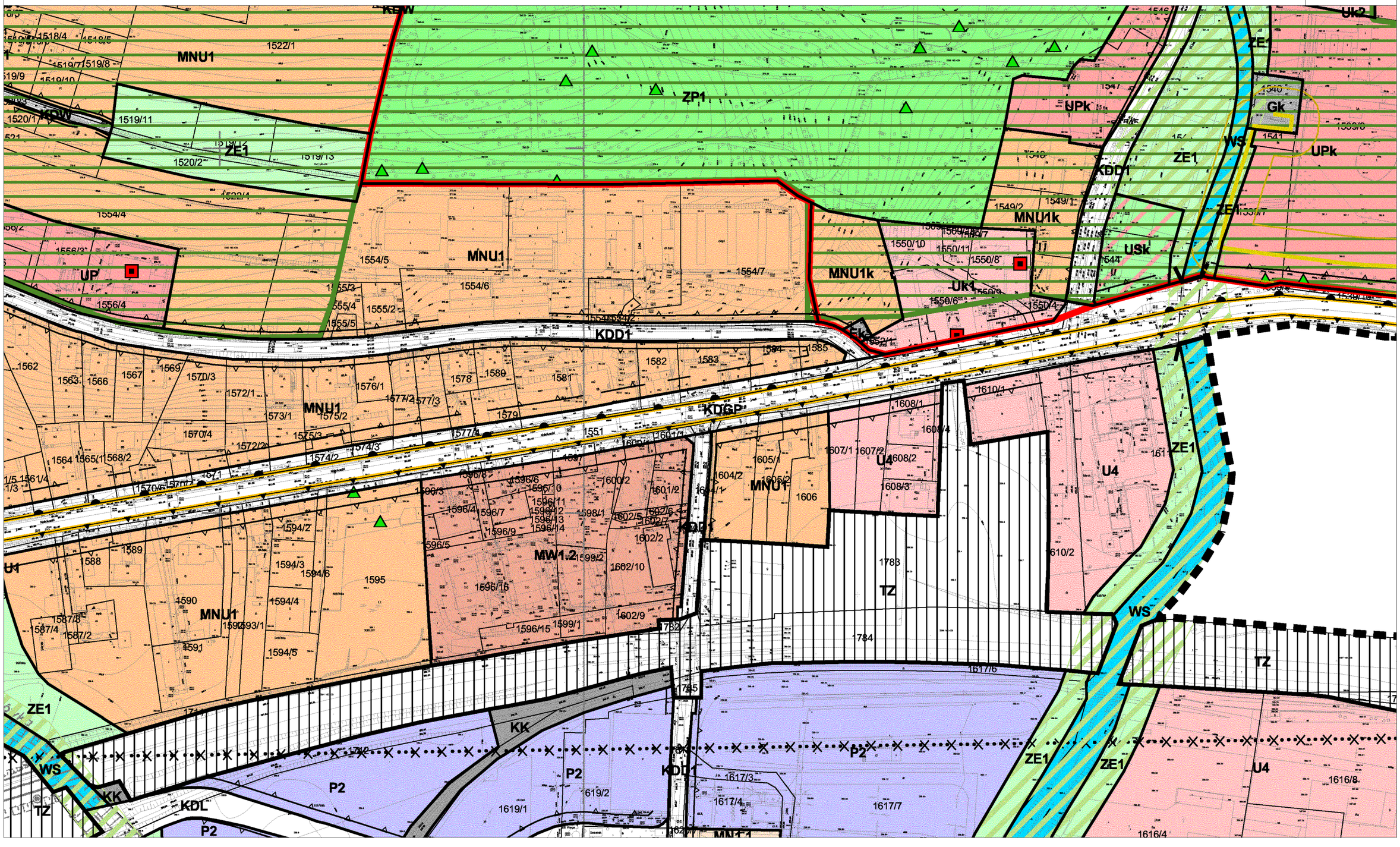
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 51



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

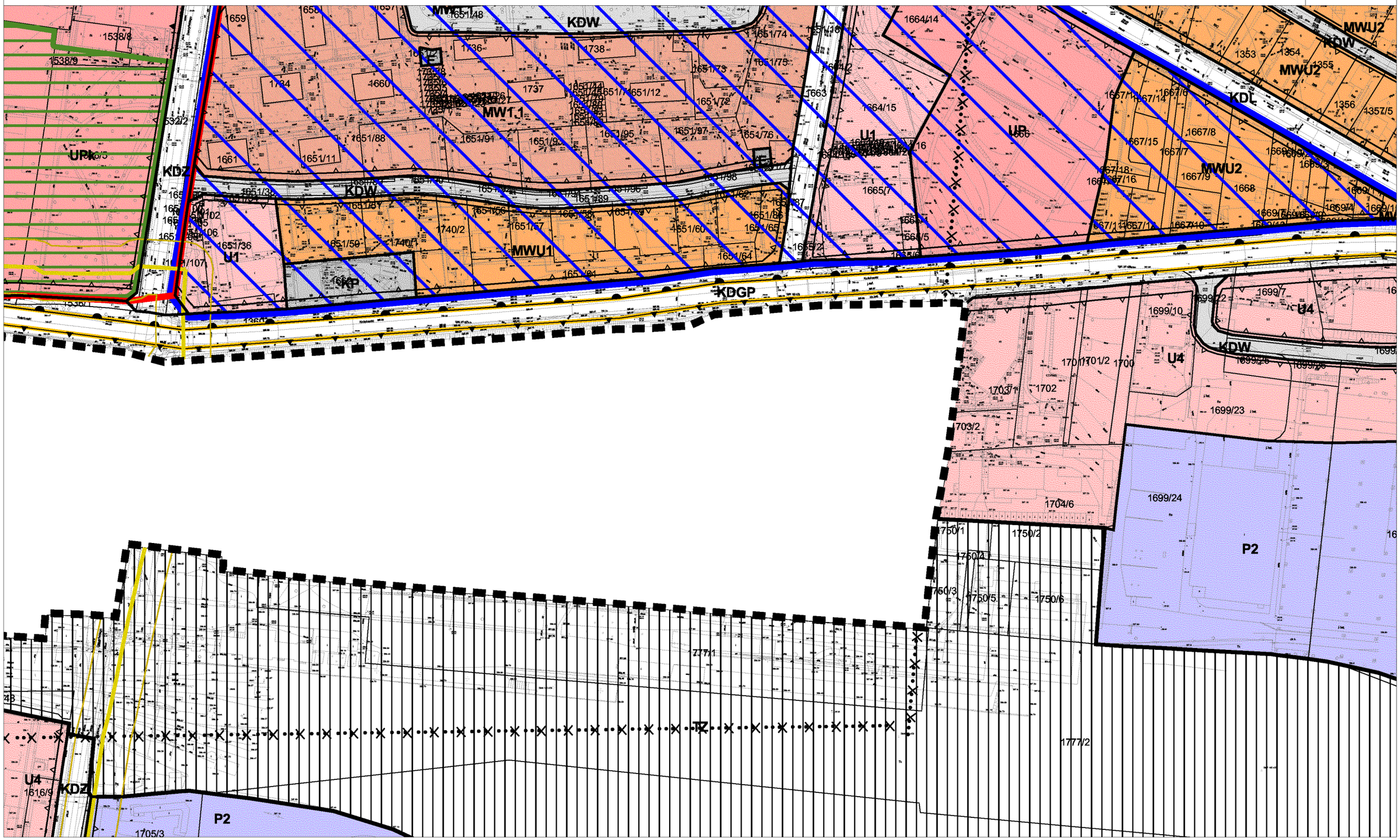
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 52



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

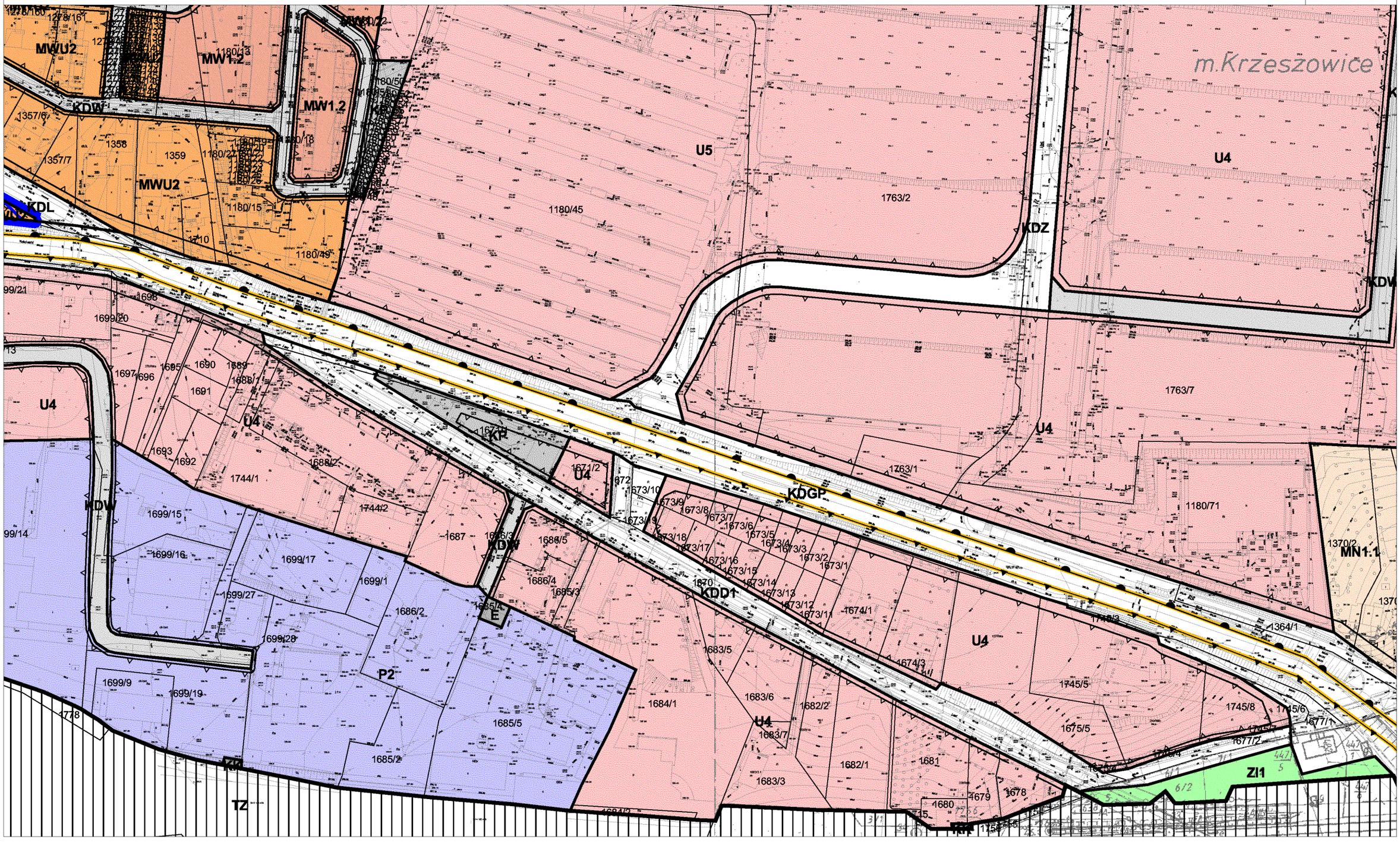
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 53



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

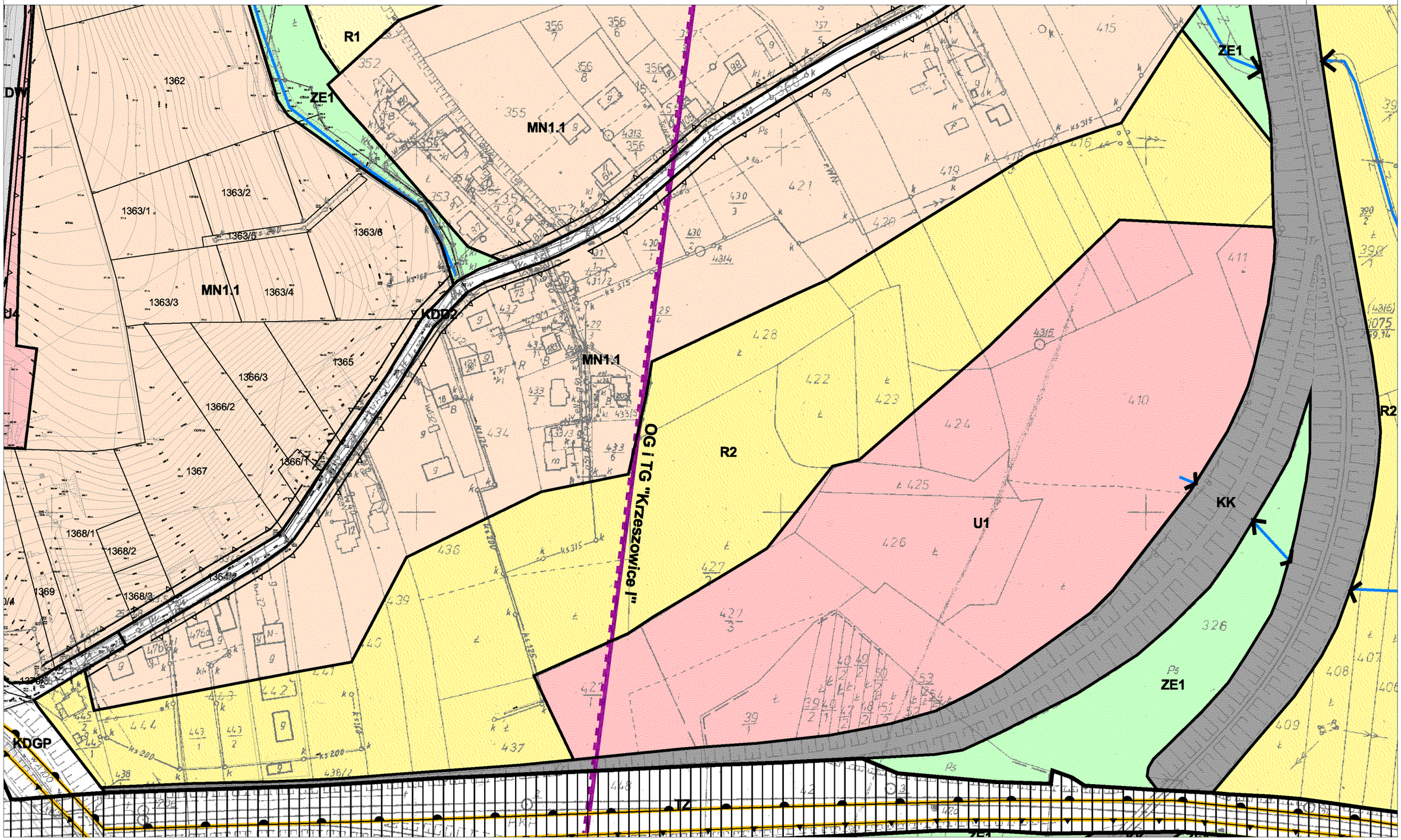
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 54



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

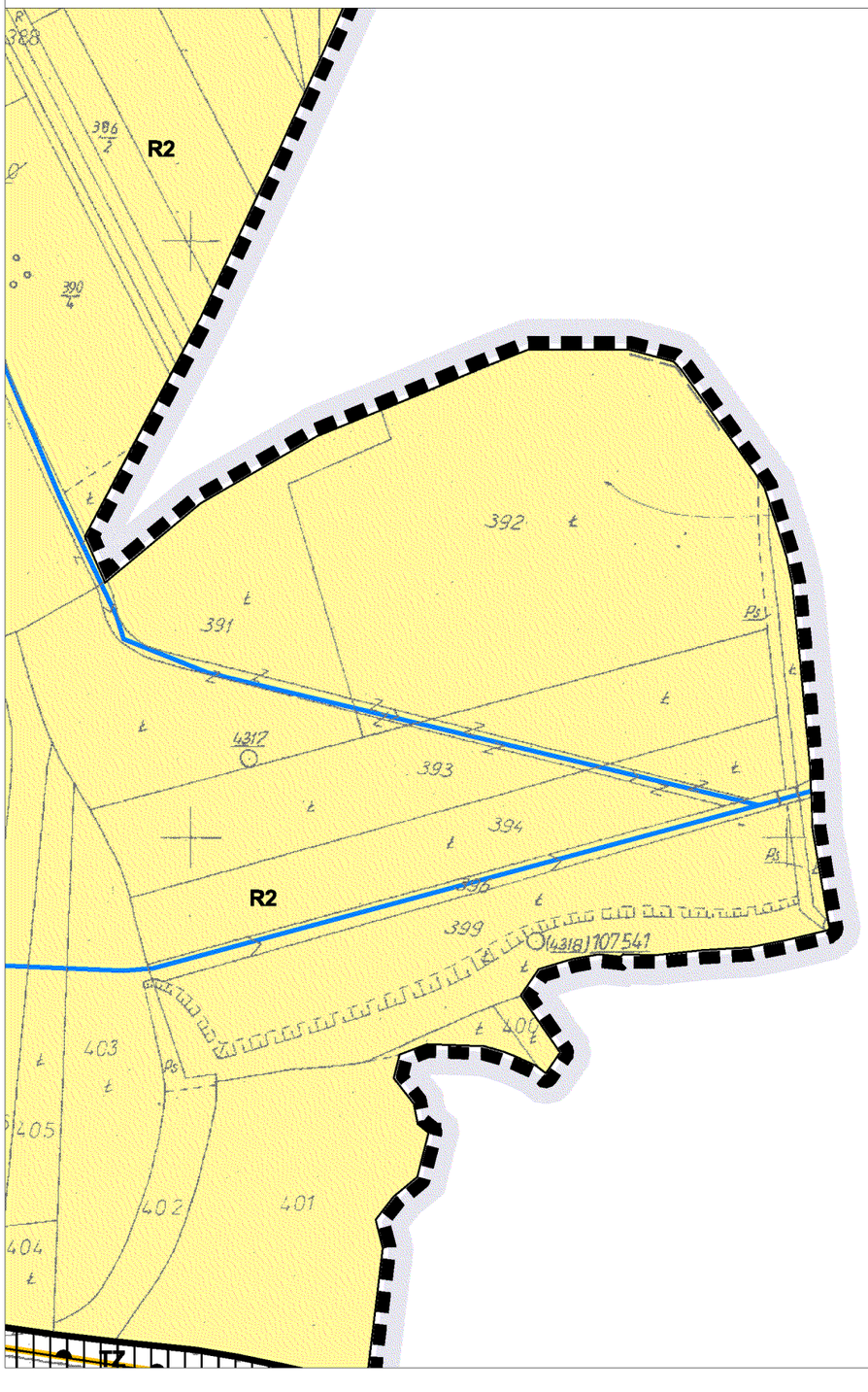
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 55



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

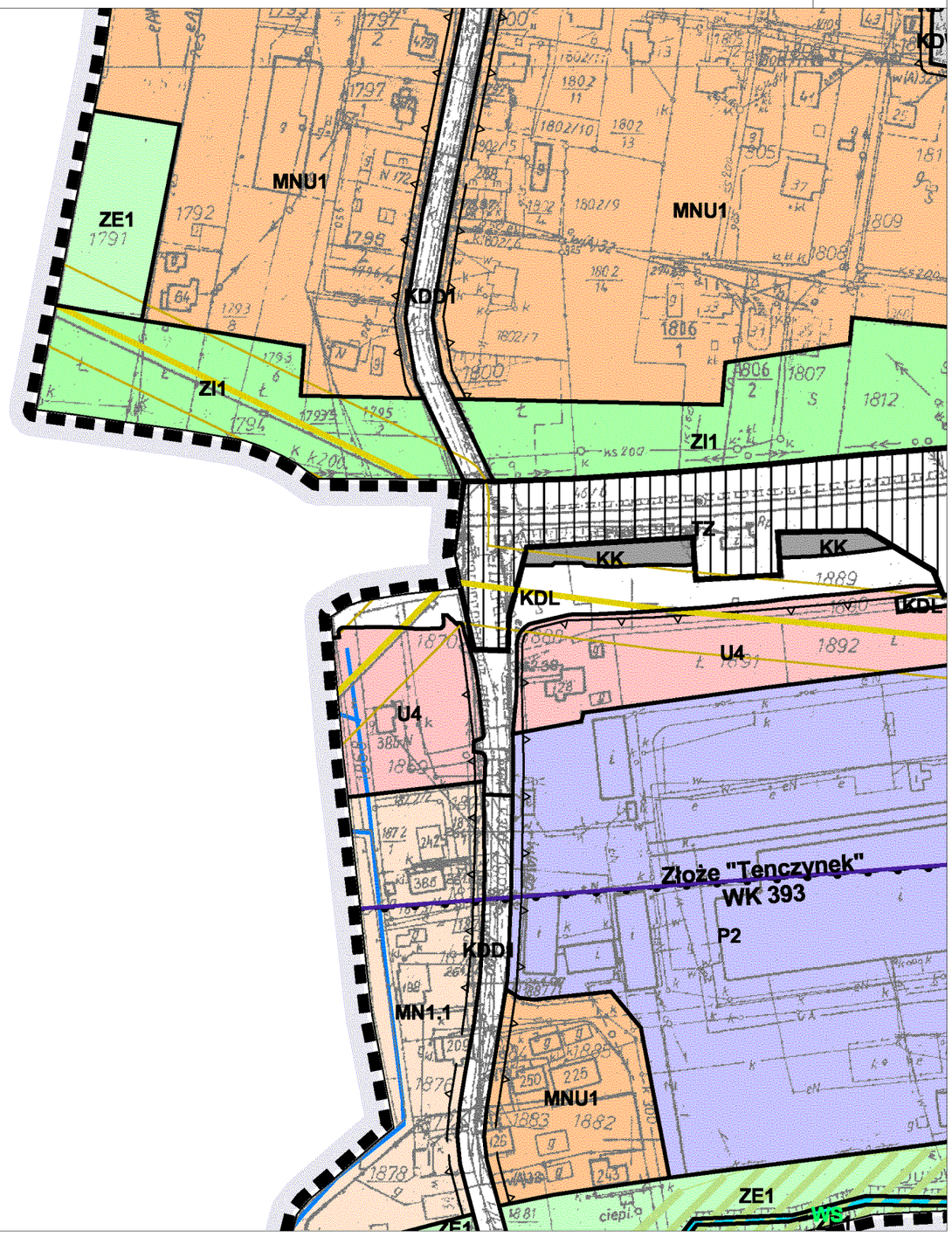
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 56



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

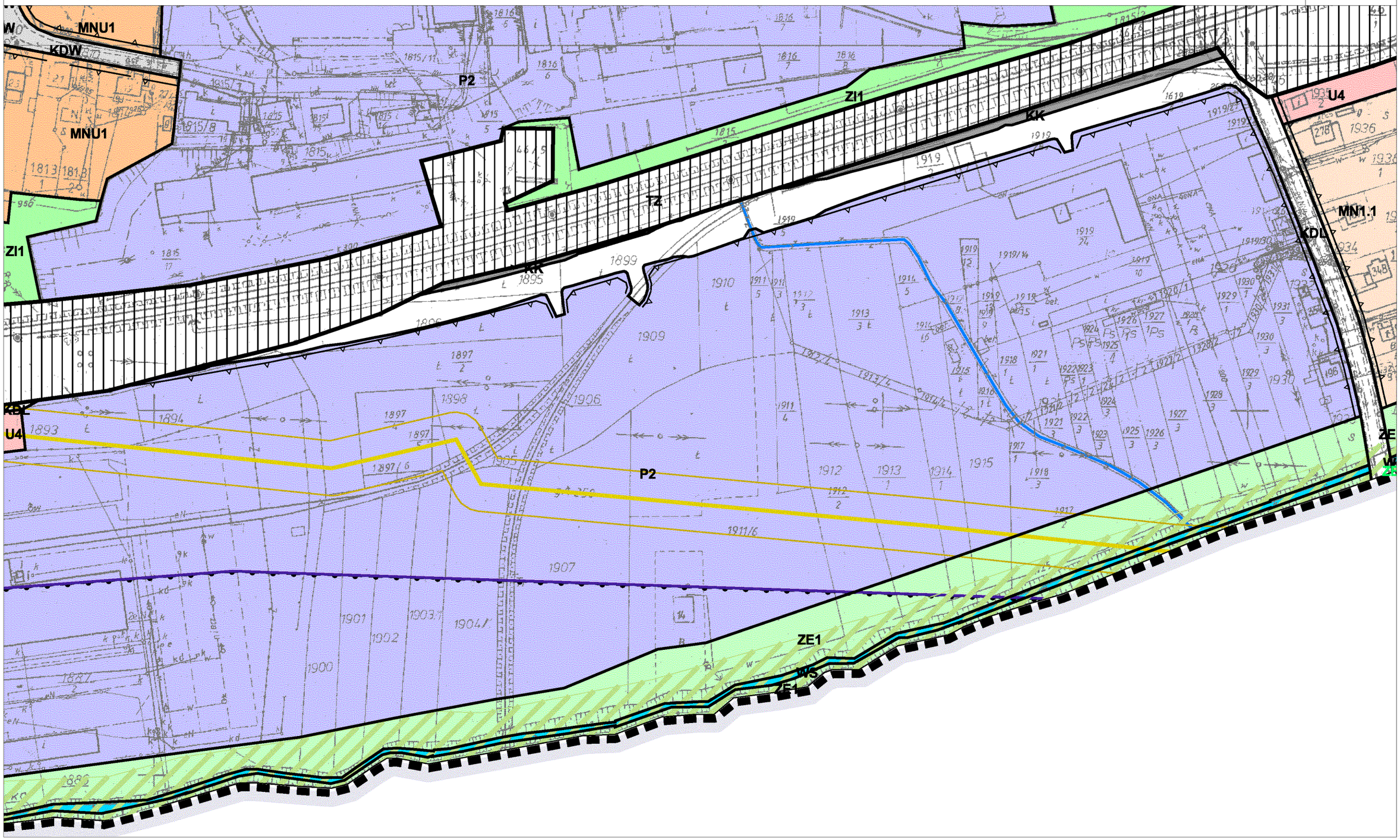
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 57



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

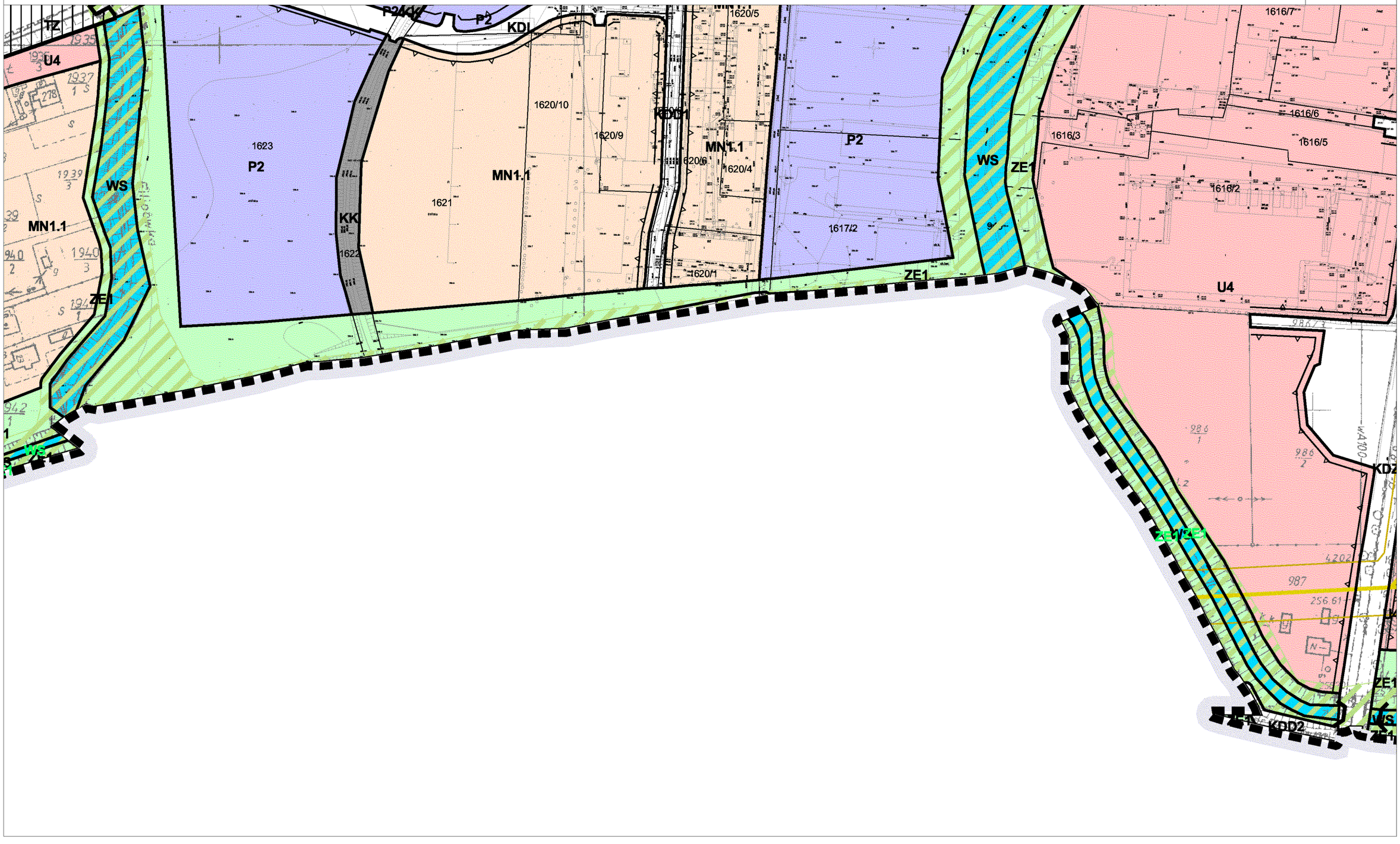
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 58



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

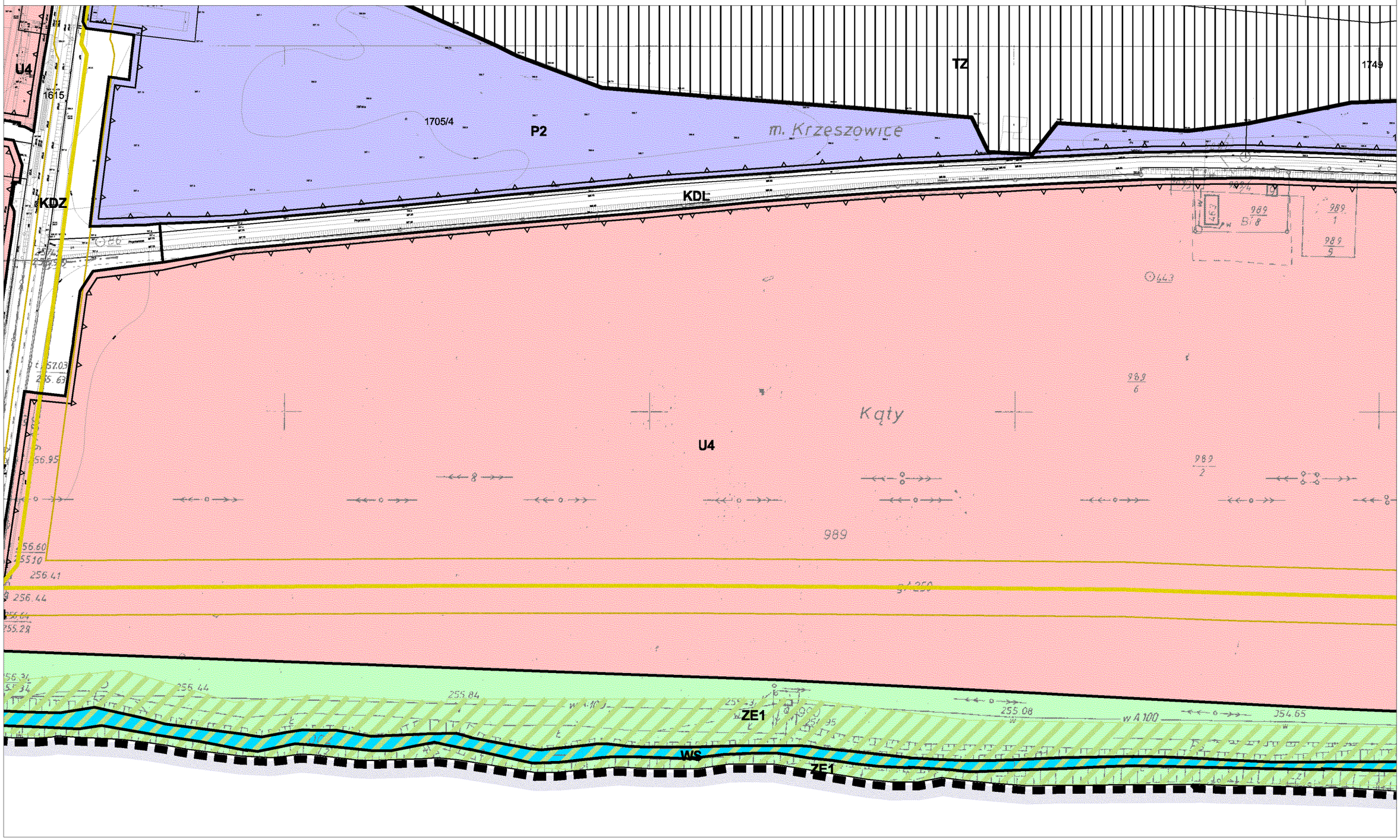
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 59



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

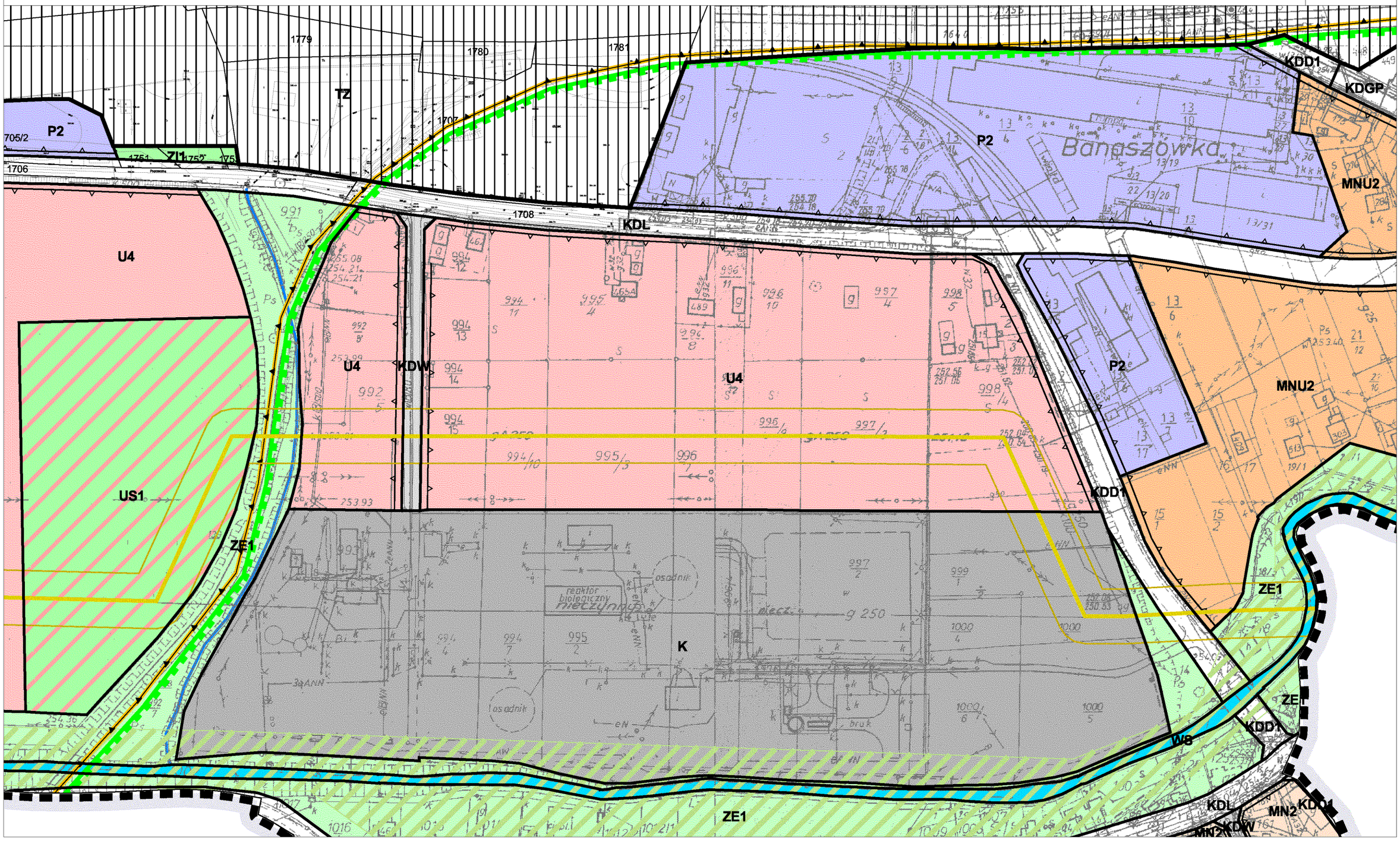
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 60



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

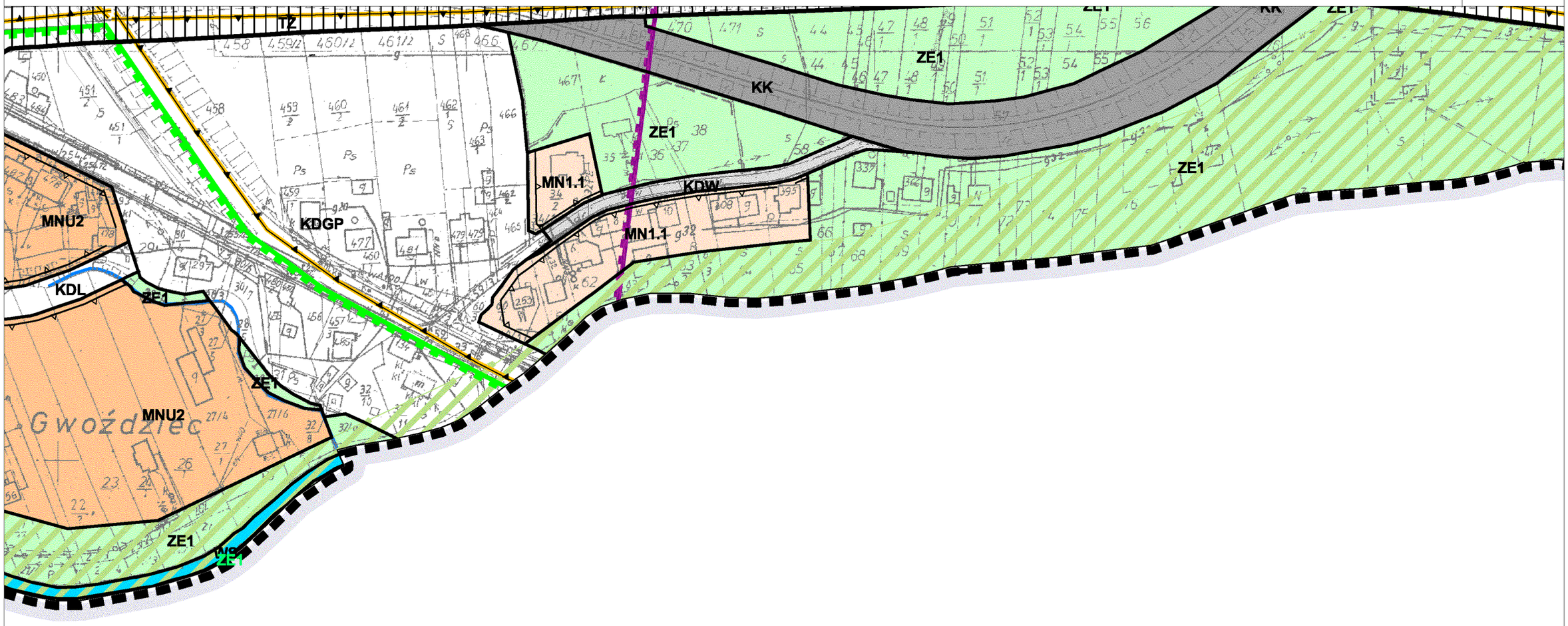
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 61



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

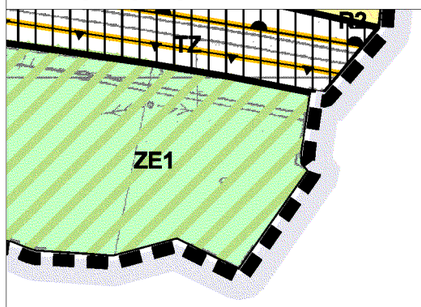
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 62



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

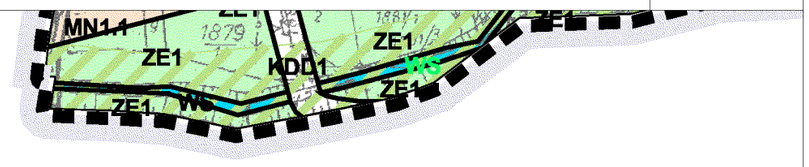
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 63



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

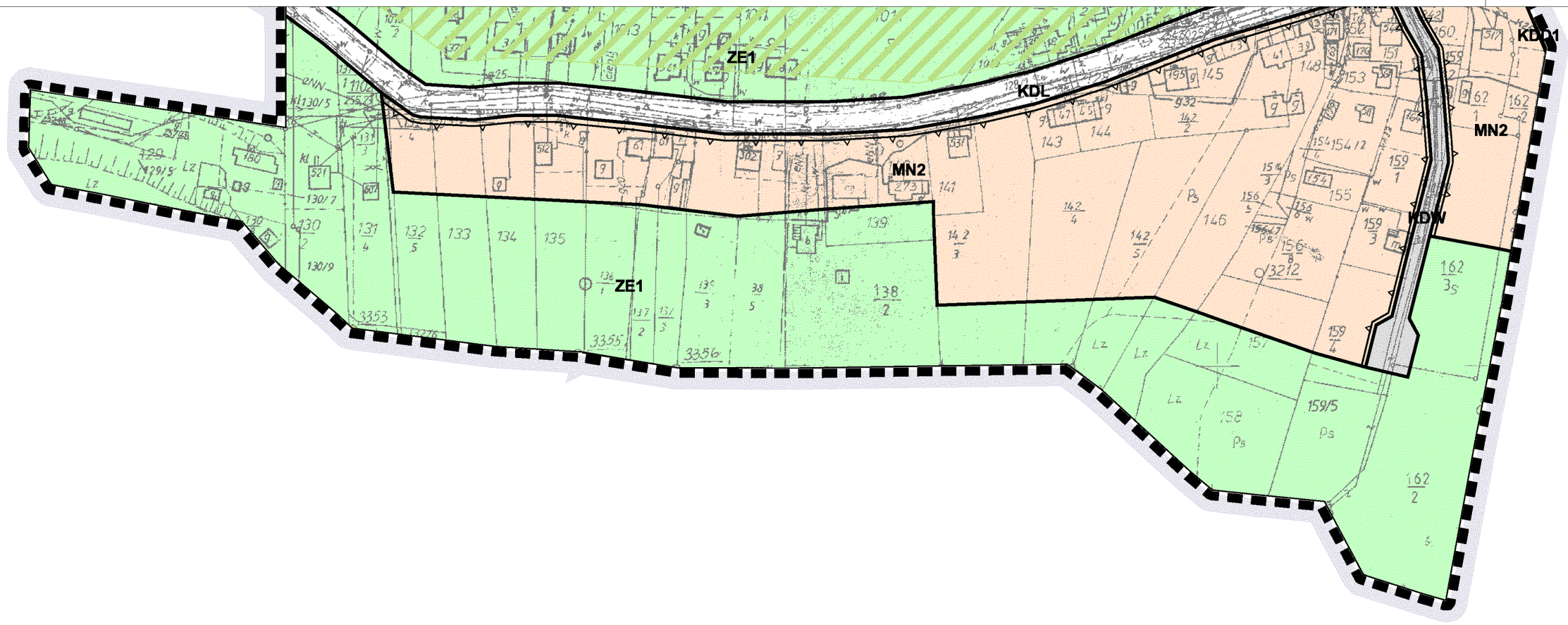
PRZEZNACZENIE I WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:2 000

50 0 50 100 m

Arkusz nr 64



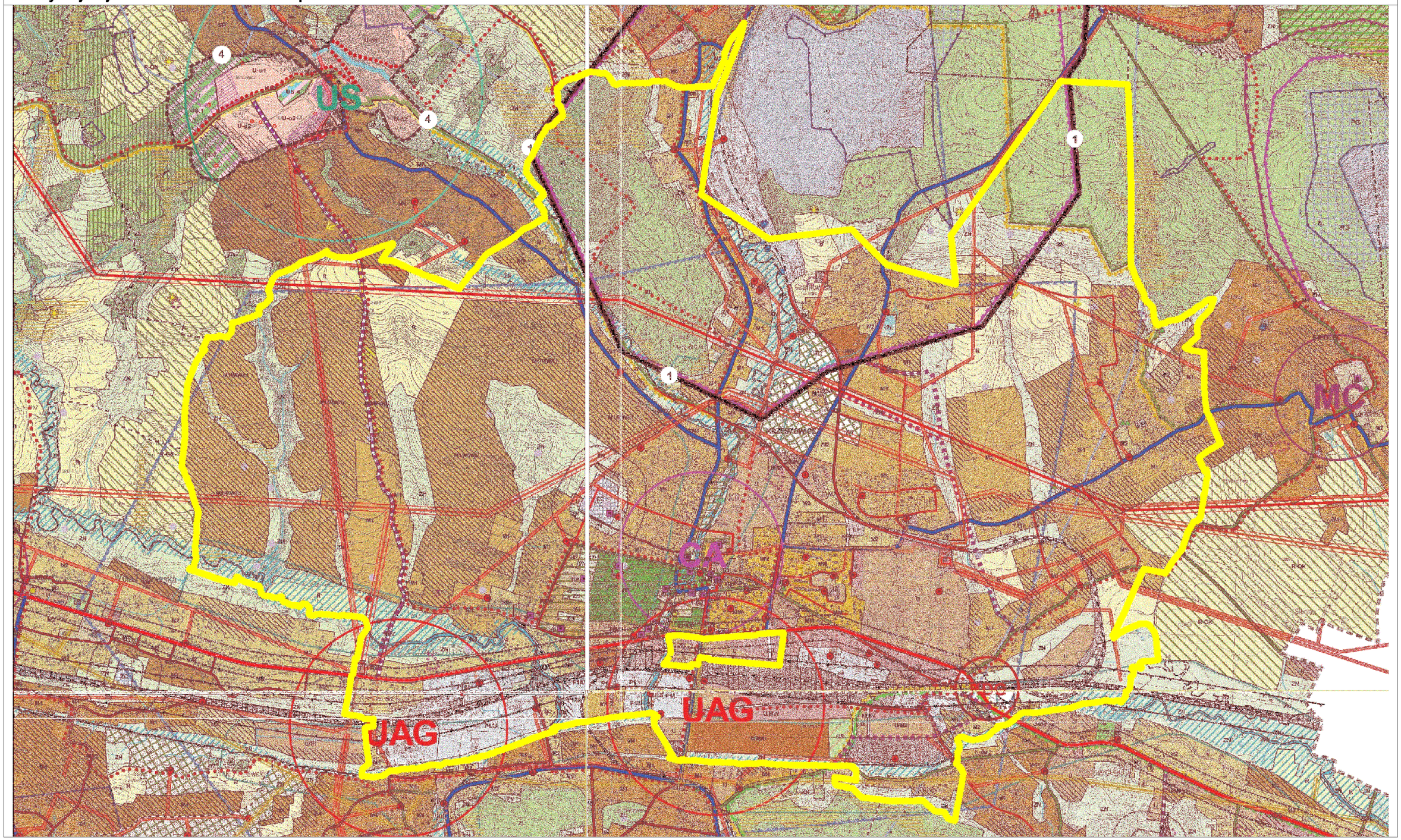
MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

WYRYS ZE STUDIUM

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017
Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

Skala 1:20 000
(pomniejszenie ze skali 1:10 000)
500 0 500 1000 m

FRAGMENT STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY KRZESZOWICE (przyjętego przez Radę Miejską w Krzeszowicach Uchwałą NR XLVI/369/2010 z dnia 28.01.2010 r., wraz ze zmianami przyjętymi: Uchwałą Nr XXII/203/2012 z dnia 26.07.2012 r., Uchwałą Nr XXXVII/417/2013 z dnia 30.12.2013 r., Uchwałą Nr VI/61/2015 z dnia 26.03.2015 r oraz Uchwałą Nr XXII/226/2016 z dnia 30.06.2016 r.



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRZESZOWICE

WYRYS ZE STUDIUM

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/458/2017 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 listopada 2017 r.

FRAGMENT STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY KRZESZOWICE (przyjętego przez Radę Miejską w Krzeszowicach Uchwałą NR XLVI/369/2010 z dnia 28.01.2010 r., wraz ze zmianami przyjętymi: Uchwałą Nr XXII/203/2012 z dnia 26.07.2012 r., Uchwałą Nr XXXVII/417/2013 z dnia 30.12.2013 r., Uchwałą Nr VI/61/2015 z dnia 26.03.2015 r oraz Uchwałą Nr XXII/226/2016 z dnia 30.06.2016 r.

LEGENDA STUDIUM

LEGENDA ZMIANY STUDIUM

- 1 – zmiana wprowadzona Uchwałą nr Nr XVI/126/2011 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23.11.2011 r. (granice zmiany rysunku Studium)
- 2 – zmiana wprowadzona Uchwałą Nr XXXVII/417/2013 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 30.12.2013 r. (granice zmiany rysunku Studium)
- 3 – granice obszaru objętego zmianą Studium, przyjętą Uchwałą Nr VI/61/2015 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 26 marca 2015
- 4 – granice obszaru objętego zmianą Studium, przyjętą Uchwałą Nr XXII/226/2016 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 30 czerwca 2016 r.

KSZTAŁTOWANIE SYSTEMU ZABUDOWY

- MM – obszary zabudowy śródmiejskiej o charakterze i standardzie miejskim
- M1 – obszary zabudowy jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej o charakterze i standardzie miejskim
- M2 – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej
- M3 – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, osiedlowej - wolnostojącej, zwartej, grupowej
- M4 – obszary zabudowy mieszkaniowej o małej intensywności, gospodarstw rolnych, agroturystyki
- MW – obszary zabudowy wielorodzinnej
- U – obszary rozwoju aktywności gospodarczej
- UP – obszary usług publicznych
- RU – obszary obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych
- US – obszary rozwoju usług związanych ze sportem i rekreacją
- UT1, UT2 – obszary rozwoju usług turystycznych (UT1 - z obiektami kubaturowymi, UT2 - bez obiektów kubaturowych)
- P1 – obszary rozwoju wielofunkcyjnych usług, przemysłu, składowania
- P2 – obszary eksploatacji górniczej i przemysłu wydobywczego
- ZC – tereny cmentarzy
- IT – obszary rozwoju urządzeń infrastruktury technicznej

MIEJSCA POSZUKIWAŃ LOKALIZACJI NA FUNKCJĘ

- CA – kształtowania centrów administracyjno-usługowych w mieście
- MC – kształtowania centrów wsi
- US – kształtowania usług sportowych i rekreacyjnych
- UAG – rozwoju aktywności gospodarczej

KSZTAŁTOWANIE I OCHRONA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

- ZL – tereny lasów
- ZL1 – tereny rolne przeznaczone do zalesienia
- R – tereny produkcji rolnej
- R-OK – obszary ochrony krajobrazu otwartego
- ZN – obszary zieleni nieurządzonej
- ZU – zespoły parkowe zieleni urządzonej
- ZP – zespoły parkowe w obszarach objętych ochroną konserwatorską
- ZD – tereny ogródków działkowych
- pomniki przyrody ożywionej i nieożywionej
- stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej
- rezerwaty przyrody (Dolina Racławki, Dolina Eliaszówki, Dolina Potoku Rudno)
- obszary objęte programem Natura 2000
- obszar planowany do objęcia programem Natura 2000
- granice Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie
- granice Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego
- granice Rudniańskiego Parku Krajobrazowego
- granice otuliny Parków Krajobrazowych
- granice Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP nr 326, 452 i 454)
- granica otuliny Rezerwatu Dolina Potoku Rudno
- ciągi widokowe
- punkty widokowe

KSZTAŁTOWANIE I OCHRONA ŚRODOWISKA KULTUROWEGO

- obiekty wpisane do rejestru zabytków
- granica strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej
- granica strefy częściowej ochrony konserwatorskiej
- strefa ochrony archeologicznej
- stanowiska archeologiczne

STREFY TECHNICZNE I SANITARNE

- ujęcia wody
- strefa ochrony ujęcia wody
- strefa ochrony pośredniej - teren wewnętrzny ujęcia wody na Rudawie
- strefa ochrony pośredniej - teren zewnętrzny ujęcia wody na Rudawie
- strefa ochrony pośredniej - teren zewnętrzny ujęcia wody na Sance
- stacje redukcyjno pomiarowe
- sieci gazowe wysokoprężne ze strefą techniczną
- stacje transformatorowe SN/NN
- linie energetyczne wysokiego napięcia 220 kV, ze strefą techniczną
- linie energetyczne wysokiego napięcia 110 kV, ze strefą techniczną
- linie energetyczne średniego napięcia 15 kV - napowietrzne, ze strefą techniczną
- linie energetyczne średniego napięcia 15 kV - kablowe
- strefy ochrony sanitarnej cmentarzy (50 m i 150 m)

KIERUNKI ROZWOJU KOMUNIKACJI

- autostrady
- drogi/ulice główne
- drogi/ulice zbiorcze
- drogi/ulice lokalne
- drogi/ulice dojazdowe
- projektowane fragmenty obwodnic w ciągu DK 79 i DW 791
- pozostałe projektowane drogi układu podstawowego
- podstawowy układ ścieżek rowerowych
- strefa oddziaływań ekstremalnych autostrady o zasięgu 20 m od krawędzi jezdni
- strefa zagrożeń autostrady o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni
- strefa uciążliwości autostrady o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni
- orientacyjny zasięg strefy oddziaływania akustycznego od DK 79 - 70 m
- orientacyjny zasięg strefy oddziaływania akustycznego linii kolejowej - 100 m
- KP – obszary usług i urządzeń komunikacji
- KK – tereny urządzeń i infrastruktury kolejowej
- KDG – lokalizacja planowanego wiaduktu nad torami PKP, wraz z układem drogowym, w ciągu drogi krajowej DK79

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- granica gminy
- granica sołectw
- wody powierzchniowe
- strefa terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami
- tereny o nachyleniu >15%, narażonych na ewentualne osuwanie się mas ziemnych
- granice udokumentowanych złóż surowców mineralnych
- granice obszarów górniczych
- granice terenów górniczych (PE1-PE7)
- PG – obszar, w którym dopuszcza się ustanawianie obszarów górniczych (zgodnie z przepisami odrębnymi)
- granice powiększenia wpływu eksploatacji wynikające z powiększenia terenów wydobycia
- tereny zamknięte
- przyrosty terenów budowlanych, które mogą wymagać zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne

LEGENDA ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY KRZESZOWICE NR 4

KSZTAŁTOWANIE SYSTEMU ZABUDOWY

- U-o1 – obszary rozwoju nauki w ramach parku technologicznego obejmujące inwestycje celu publicznego na potrzeby uczelni wyższych, jednostek samorządowych oraz inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej, komunikacyjnej oraz technicznej
- U-o2 – obszary rozwoju nauki i aktywności gospodarczej na potrzeby rozwoju parku technologicznego
- US.1 – obszary rozwoju usług związanychze sportem i rekreacją w ramach inwestycji celu publicznego na potrzeby uczelni wyższych jednostek samorządwoych oraz inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej, komunikacyjnej oraz technicznej
- US.2 – obszary rozwoju usług związanych ze sportem i rekreacją w tym w ramach inwestycji celu publicznego na potrzeby uczelni wyższych jednostek samorządwoych oraz inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej, komunikacyjnej oraz technicznej
- US.3 US.4 – obszary rozwoju usług związanych ze sportem i rekreacją
- strefa intensyfikacji zagospodarowania
- strefa ograniczonego zagospodarowania

KSZTAŁTOWANIE I OCHRONA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

- strefa hydrogeniczna

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- przyrost terenów, które mogą wymagać zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne
- punkty widokowe

CAŁY OBSZAR ZMIANY STUDIUM POŁOŻONY JEST W GRANICACH ZBIORN GZWP 454 OLKUSZ-ZAWIERCIE

ZAŁACZNIK Nr 2
do Uchwały Nr XXXVII/458/2017
Rady Miejskiej w Krzeszowicach
z dnia 23.11.2017 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI, ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

Na podstawie art. 17 pkt. 5 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z 2003 r. z późn zm.) o sposobie realizacji zapisanych w planie zagospodarowania przestrzennego inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych Gminy, rozstrzyga się zasady finansowania wymienionych inwestycji, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Środki na realizację inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych Gminy, będą pochodzić z budżetu Gminy oraz będą pozyskiwane w ramach strukturalnych funduszy operacyjnych i środków pomocowych. Starania o pozyskanie środków ze strukturalnych funduszy operacyjnych i środków pomocowych będą prowadzone samodzielnie przez Gminę.

Realizacja inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej prowadzona będzie we współdziałaniu z innymi podmiotami publicznymi i prywatnymi działającymi i inwestującymi na terenie Gminy, tak aby optymalizować wydatki publiczne, np. poprzez budowę infrastruktury technicznej w trakcie budowy lub przebudowy dróg, bądź innych inwestycji realizowanych na terenie miasta Krzeszowice.

Jako główne zasady realizacji infrastruktury technicznej, należącej do zadań własnych Gminy, przyjmuje się uwzględnienie interesu publicznego oraz rachunku ekonomicznego liczonego wielkością poniesionych nakładów na jednego mieszkańca korzystającego z realizowanej infrastruktury.

ZAŁACZNIK Nr 3
do Uchwały Nr XXXVII/458/2017
Rady Miejskiej w Krzeszowicach
z dnia 23.11.2017 r.

WYKAZ NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA MIASTA KRZESZOWICE ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

WYŁOŻENIE 1

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
1.	3.	27.12.2011		Przekwalifikowanie działki z terenu ZE na teren MN1. W wyłożonym do wglądu mpzp działki znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej (ZE) z zakazem jakiejkolwiek zabudowy. Aktualnie na działce znajduje się budynek mieszkalny jednorodzinny oraz wiata (za budynkiem).	35	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów ZE.
2.	7.	28.12.2011		Wniosek o negocjacje odsprzedania działki pod budowę drogi. Planowane dwustronne poszerzenie drogi spowoduje w konsekwencji zwiększenie kosztów rozbudowy z ryzykiem uszkodzenia zabudowanych tam rurociągów i kabli.	652	MN1.1		-	***Uwaga nie dotyczy ustaleń planu –.*** *Sprawę wykupu lub zamiany terenów przeznaczonych na ten cel określają przepisy odrębne.*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
3.	10.	02.01.2012		Przeznaczenie działek pod tereny zabudowania mieszkalnego.	905 1503	ZE, ZI ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
4.	11.	03.01.2012		Przeznaczenie działek w całości z użytkowania rolnego na tereny budowlane.	1421 1404/2	MN1.1, ZE KDZ MN1.1, ZE, KDZ		- -	Działki 1421 i 1404/2, których dotyczy uwaga są częściowo przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo-usługową *(funkcja dopuszczalna w MN1.1 – usługi)*). Pozostałe części tych działek znajdują się bezpośrednio przy cieku wodnym, stanowią jego obudowę biologiczną i jako takie zostały przeznaczone w projekcie planu na tereny zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych (ZE). Jest to zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium. *Możliwość poszerzenia terenów budowlanych w planie będzie możliwa po ewentualnej zmianie studium*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
5.	14.	09.01.2012		1. Sprzeciw na zaproponowane rozwiązanie wykonania przez nasze działki 1308 i 1309 drogi dojazdowej (z placem manewrowym). 2. Wnosi o zniesienie nakazu utrzymania wysokości budynku, inne budynki są wyższe. Prośba o zniesienie przepisów dotyczących pokrycia dachu oraz konieczności oświetlenia	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej Zostały wprowadzone korekty zapisów projekty planu w odniesieniu do formy budynku nr 14.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1 i 2. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 3. 1)Rada wnosi o wykreślenie projektowanej na działce drogi KDD2. Rada jednocześnie wnosi o wrysowanie do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1. Rada wnosi o skrócenie przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322. 2)Zostały wprowadzone dla wszystkich wniosków korekty zapisów projektu planu w odniesieniu do formy budynku nr

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				poddasza oknami połaciowymi. 3. Przyjęta linia zabudowy w ul. Wąskiej, od strony południowej, nie odpowiada istniejącej już zabudowie na działce 1309.			+/-		Skorygowano linie zabudowy.	14. Rada wnosi o ujednolicenie stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr14.
6.	15.	09.01.2012		Prośba o wyrys i wypis z projektu planu dla posesji Rynek 2.	Rynek 2	MWU1		-	W trakcie trwania procedury sporządzania miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego, nie wydaje się wyrysów i wypisów przed uchwaleniem i wejściem w życie planu	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
7.	16.	09.01.2012		Wnosi o przesunięcie planowanej drogi w granice działki (rysunek). Na działce 286 nie naniesione są budynki, które widnieją na mapie od inwentaryzacji 1991. *Błędnie zlokalizowany transformator na działce nr 286.*	286 288	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2	+/-		Przebieg drogi został częściowo – zgodnie z możliwościami – skorygowany. Podkłady mapowe, na których został opracowany projekt planu stanowią Zasób Geodezyjny Skarbu Państwa, prowadzony przez Starostwie Powiatowym w Krakowie. Wszelkie zmiany na podkładach możliwe są do wprowadzenia przez odpowiednie służby geodezyjne, zgodnie z przepisami odrębnymi. *Lokalizacja transformatora została zaznaczona zgodnie z dostarczonym podkładem mapowym. W toku dalszych prac planistycznych sieć elektroenergetyczna została usunięta z projektu planu.*	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do obu punktów. Uwaga nie została przez Radę pozytywnie rozpatrzona. Rada proponuje zmienić kategorię drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
8.	17.	09.01.2012		Wnosi o przesunięcie granicy terenu budowlanego o 20 m.	543	MN1.1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
9.	18.	09.01.2012		Przekwalifikowanie działki na budowlaną.	483	R1, ZE		-	**Uwaga bezprzedmiotowa -** działka, której dotyczy uwaga położona jest poza obszarem objętym planem.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
10.	20.	09.01.2012		Rozszerzenie strefy zabudowy w kierunku północnym. Planowana strefa działalności kamieniołomów spowoduje wyłączenie tych terenów z zabudowy, a kamieniołom nigdy nie będzie w tym rejonie prowadził działalności eksploatacyjnej. Drogę zaprojektowaną w tej strefie w sąsiedztwie terenów górniczych i biegnąca po działce uważam za nieporozumienie.	409	ZE, R2		-	Projekt planu nie może ingerować w strefę działalności kamieniołomu, wyznaczona strefa jest zgodna z wydaną koncesją	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Działka objęta jest planem punktowym
11.	21.	09.01.2012		Wnosi o korektę przeznaczenia działki jako budowlanej wraz z zaznaczoną droga dojazdową. Nadmieniam, że przyszła zabudowa wspomnianej części działki tworzy układ ciągłości w istniejącej linii zabudowy wzdłuż drogi Krzeszowice – osiedle Żbik.	224	MN1.1, ZE, KDW	+/-		Uwaga częściowo uwzględniona - zgodnie z możliwością ustaloną w Studium	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
12.	27.	10.01.2012		Wnosi o objęcie planem drogi 1397 przylegającej do działki (wyznaczenie na rysunku drogi na działce 1397).	1397 1406	MN1.1, ZE MN1.1, ZE		- -	W projekcie planu uwzględniono drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne istotne dla obsługi przyległych terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ustalenia planu umożliwiają wyznaczanie dróg wewnętrznych, nie zaznaczonych na rysunku planu zgodnie z przepisami odrębnymi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
13.	29.	10.01.2012		Sprzeciw wobec zaprojektowanej w projekcie planu drogi przebiegającej przez działki.	23	MN1.1, KDL, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna, przebiegająca wzdłuż działki nr 23 stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDD1, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
14.	32.	10.01.2012		Utrzymanie budowlanego charakteru działek wzdłuż ulicy Bandurskiego. Został złożony wniosek o prze-	1501/6 1501/10	ZE, KDD1 ZE, KDD1		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				kwalifikowanie działek z funkcji usług komercyjnych na zabudowę mieszkaniowo-usługową (dn. 6.11.2006 r.)						
15.	33.	11.01.2012		Wnosi o ujęcie planem drogi 1397, w planie nie uwzględniono możliwości dojazdu do działki.	1413 1397	MN1.1 MN1.1, ZE		- -	W projekcie planu uwzględniono drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne istotne dla obsługi przyległych terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ustalenia planu umożliwiają wyznaczanie dróg wewnętrznych, nie zaznaczonych na rysunku planu zgodnie z przepisami odrębnymi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
16.	34.	11.01.2012		Wnosi o utworzenie pasa strefy budowlanej ciągnącego się wzdłuż drogi nr 39.	1	ZE, ZL, R1, KDL		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
17.	37.	12.01.2012		Wnosi o uwzględnienie przeznaczenia działki pod zabudowę (obecne oznaczenie w planie jako zieleń powoduje niemożliwość jakiejkolwiek zabudowy).	1085	MN1.1, ZE	+/-		Uwaga częściowo uwzględniona - zgodnie z możliwością ustaloną w Studium	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów ZE.
18.	38.	12.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi *(wnioskodawca nie wskazał konkretnej drogi, o której usunięcie wnioskuje – KDD czy KDW)*	479	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDD2, przebiegająca wzdłuż działki nr 479 stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. *Droga KDW przebiegająca wzdłuż działki 479 została wykreślona*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
19.	40.	12.01.2012		Wnosi o rozszerzenie terenów budowlanych na całą działkę. Właściciele nabyli działkę jako budowlaną w całości.	648	MN1.1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
20.	41.	12.01.2012		Włączenie działki do strefy zabudowy.	554/4	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
										wprowadzenie terenów ZE.
21.	44.	13.01.2012		Przekwalifikowanie połowy działki z rolnej na budowlaną.	1522/2	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
22.	46.	16.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi przebiegającej przez działkę. Po przeprowadzeniu drogi działka budowlana nie będzie się już nadawała pod zabudowę.	175	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o przesuniecie drogi od granicy w stronę północną , zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
23.	49.	17.01.2012		Włączenie działek do terenów budowlanych.	29	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. W wykazie uwag podano błędne rozpatrzenie jako: negatywnie Tereny budownictwa jednorodzinnego poprowadzono zgodnie z granicą zabudowy w studium. W uwadze wnioskodawca chciał przekształcić na budowlaną działkę 27. Podał również do wiadomości, że jest właścicielem działki 29, ale tej działki nie prosił o przekwalifikowanie. Tak więc działka nr 27 została rozpatrz. częściowo bo poszerzono tereny budowlane do możliwości w studium. Działka 29 znajduje się w zieleni nieurządzonej.
24.	50.	17.01.2012		Sprzeciw wobec drogi, zmniejszającej powierzchnię działek. Mieszkańcy wolą na własną rękę zapewnić sobie dojazd do działek, jeśli nie - chcą wystąpić na drogę sądową.	23 *55* *56/1* *56/2* *57* *80* *82* *175*	MN1.1, KDL, KDW		-	Zlikwidowano sporne drogi wewnętrzne, wyznaczono nową drogę zgodnie ze propozycją osób składających uwagę	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Uwagi dla pozostałych działek zostały uwzględnione częściowo ze względu na likwidację dróg KDW lub ich przesunięcie. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi (dz.23) na KDD1, zgodnie z

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
					174/1 *174/2* *176* *178/1* *180/3* *181/1* *183/2*					załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
25.	51.	18.01.2012		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki pod drogi i place, obecnie tereny mieszkalne. 2. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkowego z Rynku przez ulicę Wąską do ulicy Szkolnej 3. Istnieją inne możliwości zrealizowania dojazdu do działki 1322 – istnieją inne rozwiązania, funkcjonujące do tej pory, np. od ulicy Krakowskiej. 4. Opisane kryteria względem budynku Rynek 14 są niewłaściwe, sąsiednie budynki są wyższe, poddasze jest doświetlone przez lukarny.	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr 14 zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 14 z I wyłożenia.
26.	52.	19.01.2012		Włączenie do terenów budowlanych części działki umożliwiającej usytuowanie na niej jednego budynku mieszkalnego.	142	R2, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze studium i wprowadzenie na części działki terenu MN1.2
27.	53.	19.01.2012		Nie wyraża zgody na jakiekolwiek zawłaszczanie części działki na poszerzenie tak drogi gminnej (osiedlowej) jak i drogi prywatnej.	246	MN1.1, KDD2, KDW		-	Wyznaczone w projekcie planu drogi publiczne i wewnętrzne, których dotyczy uwaga stanowią istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
28.	55.	20.01.2012		Zmiana oznaczenia terenu z okresowo podmokłego na teren zabudowany. Na terenie tym od 24 lat prowadzona jest działalność gospodarcza i nigdy nie został zalany.	1488/3 1488/11 1487/1	MNU1 MNU1 MNU1		-	Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Teren należy do podmakających, a oświadczenie RZGW jest właściwe, ponieważ Zarząd nie opracował jeszcze dla Krzeszowic wymaganego prawem Studium – nie odnosi się więc do terenów w mieście **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
29.	57.	23.01.2012		Wnosi o rozszerzenie terenu budowlanego na całą działkę.	1420	MN1.1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza Poszerzono tereny budowlane zgodnie z granicami zabudowy w Studium (tylko część działki poszerzono o tereny budowlane).
30.	59.	23.01.2012		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki pod drogi i place, obecnie tereny mieszkalne. 2. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkowego z Rynku przez ulicę Wąską do ulicy Szkolnej. 3. Niekonsekwentna linia zabudowy na działce 1309, ogranicza to w przyszłości realizację pierzei ul. Wąskiej. 4. Opisane kryteria względem budynku Rynek 14 są niewłaściwe (?)	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr 14 zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 14 z I wyłożenia.
31.	60.	23.01.2012		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki pod drogi i place, obecnie tereny mieszkalne. 2. Udrożnienie wyjazdu jednokie-	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				runkowego z Rynku przez ulicę Wąską do ulicy Szkolnej. 3. Niekonsekwentna linia zabudowy na działce 1309, ogranicza to w przyszłości realizację pierzei ul. Wąskiej. 4. Opisane kryteria względem budynku Rynek 14 są niewłaściwe (?)						Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr14 zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 14 z I wyłożenia.
32.	61.	23.01.2012		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki pod drogi i place, obecnie tereny mieszkalne. 2. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkowego z Rynku przez ulicę Wąską do ulicy Szkolnej. 3. Istnieją inne możliwości zrealizowania dojazdu do działki 1322 – istnieją inne rozwiązania, funkcjonujące do tej pory, np. od ulicy Krakowskiej. 4. Opisane kryteria względem budynku Rynek 14 są niewłaściwe, sąsiednie budynki są wyższe, poddasze jest doświetlone przez lukarny.	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr14 zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 14 z I wyłożenia.
33.	62.	23.01.2012		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki pod drogi i place, obecnie tereny mieszkalne. 2. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkowego z Rynku przez ulicę Wąską do ulicy Szkolnej. 3. Niekonsekwentna linia zabudowy na działce 1309, ogranicza to w przyszłości realizację pierzei ul. Wąskiej.	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				4. Opisane kryteria względem budynku Rynek 14 dotyczące wysokości, materiałów pokrycia i elementów doświetlenia poddasza są niewłaściwe.						dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr14 zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 14 z I wyłożenia.
34.	63.	23.01.2012		Wniosek o charakterze opisowym, uwagi są generalnie autorską wizją w odniesieniu do konstrukcji i ustaleń w projekcie planu. P. xy zwraca uwagę: na mylnie podane adresy domów przy zachodniej pierzei ul. Danka. Ponadto Autor uwagi chce podania:					Ustalenia planu odnoszą się do pierzei, nie adresów, zgodnie z uwaga oznaczenia zostały rozszerzone	
				2. stosowania przy sporządzaniu planu KPA,			+/-		Projekt planu jest opracowywany w trybie ustawy o pizp. Nie obowiązuje korespondencja z osobami wnoszącymi wnioski i uwagi. Procedura jest prowadzona jawnie i zgodnie z ustawą.	
				3. podania nazwisk autorów planu				-	Nazwiska autorów nie są tajemnicą, skład zespołu autorskiego podany jest w części tekstowej i graficznej, ale zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt plan sporządza burmistrz i przedstawia do uchwalenia Radzie Miejskiej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza dla wszystkich punktów uwagi.
				4. wyrysów i wypisów z projektu planu				-	W trakcie procedowania planu nie wydaje się wyrysów i wypisów. Dopiero po uchwaleniu przez Radę Miejską, opublikowaniu i wejściu w życie plan staje się prawem miejscowym i można wtedy uzyskać odpowiedni wyrys i wypis z niego.	
				5. pisemnej odpowiedzi i wyznaczenia terminu spotkania w Urzędzie.				-	Ustawa o pizp nie przewiduje w procedurze korespondencji pisemnej z wnioskodawcami, tym bardziej indywidualnych spotkań. W tym celu jest wyłożenie planu do publicznego wglądu i zbieranie	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				6. Podkreśla, ze czas wyłożenia planu jest za krótki				-	uwag od zainteresowanych. Czas wyłożenia planu jest zgodny z procedurami nałożonymi ustawą o pizp	
35.	64.	23.01.2012		Wnosi o utrzymanie dotychczasowego charakteru działki i nie przekwalifikowanie jej na działkę komercyjną.	958	U1, U2, UP, KDW		-	Działka, o której mowa w uwadze znajduje się w centrum miasta. Tak cenne tereny, położone blisko Rynku i centrum miasta powinny być przeznaczane pod zabudowę i inwestycje, a nie pod ogrody działkowe, które powinny być zlokalizowane poza centrum miasta.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
36.	65.	23.01.2012		Wnosi o poszerzenie terenu pod zabudowę, obecnie jest 28m. Pozostały teren niepotrzebnie jest oznaczony cały jako teren zalewowy, poza tym ma duży spadek.	1731/3	MNU1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
37.	66.	24.01.2012		„Przekierowanie” wniosku pani xy z dnia 09.01.2012 dotyczącego działek 1308, 1309 do Urzędu Miejskiego w Krzeszowicach.	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		Starostwo Powiatowe w Krakowie przesłało pismo do Urzędu Miejskiego do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr 14 zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 14 z I wyłożenia.
38.	67.	25.01.2012		Przekwalifikowanie działek rolnych na działki budowlane (podobnie jak działki sąsiednie).	343	R1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
					363	MN1.1, KDL, ZE	+/-		Uwaga częściowo uwzględniona - zgodnie z możliwością ustaloną w Studium	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2 . Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium sąsiednich działek
39.	69.	25.01.2012		Wnosi o przywrócenie statusu dróg zaznaczonych błędnie jako droga gminna lub prywatna, odwrotnie niż w rzeczywistości.	281 271	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2	+/- +/-		Drogi, których dotyczy uwaga stanowią istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Funkcja drogi w projekcie planu została określona prawidłowo. Realizując uwagi złożone przez mieszkańców, zmieniono ich klasyfikację na KDD2 o szerokości 8 m, z przeznaczeniem docelowo pod układ dróg jednokierunkowych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o ustanowienie kategorii drogi jako KDW (8m), zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
40.	70.	25.01.2012		Przekwalifikowanie działek na budowlane.	698	MN1.1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** - część rolna działki położona jest poza obszarem przeznaczonym w Studium pod zabudowę	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
41.	75.	26.01.2012		Przekwalifikowanie działki na budowlaną.	252	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
42.	77.	26.01.2012		Prośba o nie wyznaczanie na terenie działki strefy potencjalnie narażonej na okresowe podmakanie.	1488/3	MNU1		-	Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
43.	80.	24.01.2012		Wnoszą o zakwalifikowanie działki w całości na budowlaną. Przy obecnym podziale, dom znajduje się głównie na obszarze terenów zielonych. Takie zakwalifikowanie uniemożliwi nam pełne jej wykorzystanie, np. w	432	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Działka objęta planem Uchwałą Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 23 maja 2013 r. Rada wnosi o doprowadzenie zgodności ze Studium i wprowadzenie terenu

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				przypadku budowy garażu nie uzyskamy pozwolenia na budowę.						ZE na działce 432, obręb Czatkowice.
44.	82.	24.01.2012		Przekwalifikowanie działek rolnych na budowlane.	281 310	R1 R1, ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę terenu z R1 na R2
45.	83.	27.01.2012		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi, które wymagałoby wywłaszczenia lub wykupienia części terenów od właścicieli działek, na co nie stać gminy. Obecnie osiedle posiada drogę o szerokości 2,3m, która wystarcza dostateczną obsługę dla mieszkańców. Ponadto część nieruchomości zajęta jest przez infrastrukturę techniczną – linia energetyczna i teletechniczna, co w przypadku przejęcia terenów przez gminę spowoduje konieczność jej przeniesienia. Mieszkańcy proszą o całkowite odstąpienie od projektu poszerzenia drogi i pozostawienie jej w istniejących granicach.	295/2, 295/3 295/5 285 287/3 287/2 286/1 287/4	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2		- - - - - - - -	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna, której dotyczy uwaga stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
46.	84.	27.01.2012		Wnosi o dopuszczenie zabudowy. Działka ma zatwierdzone doprowadzenie infrastruktury, w sąsiedztwie znajdują się już działki budowlane.	496	ZE		-	Ze względu na znaczne oddalenie od istniejących dróg publicznych i brak możliwości prawidłowego skomunikowania terenu, którego dotyczy uwaga, projekt planu nie przewiduje wyznaczania nowych terenów budowlanych w tym miejscu.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów MN1.1.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
47.	85.	27.01.2012		Wnoszą o ustalenia przeznaczenia terenu, na którym jest położona przedmiotowa nieruchomość, jako przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową i usługową.	1501/4 1501/11 1501/12 1501/13 1506/6	ZE, KDD1 ZE, KDD1 ZE, KDD1 ZE, ZI, KDD1 ZE		- - - - -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
48.	86.	27.01.2012		Przekwalifikowanie działki na budowlaną. Działka jest ogrodzona (od 25 lat), znajdują się na niej drzewa i krzewy owocowe. W przyszłości przeznaczona pod budowę domu.	554/1	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
49.	87.	27.01.2012		Wnosi o odstąpienie od wyznaczania drogi publicznej przez teren działki.	247	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna, której dotyczy uwaga stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie projektowanej drogi , zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
50.	91.	30.01.2012		Wniosek o zmianę przeznaczenia działki 375/2 z RIIIb na MN1. Prośba o poprowadzenie drogi wewnętrznej łączącej KDW (działka 265/2) z drogą KDD1 (wzdłuż działki 376/2) i zlokalizowanie jej wzdłuż nasypu toru kolejowego biegnącego do działek 265/2, 166/2, 267/18, 267,19, 267/20, 375/2. Zaznaczać? Prośba o przeznaczenie powyższych działek biegnących wzdłuż nasypu kolejowego (ZE) na zgodne z dotychczasowym użytkowaniem	375/2 265/2 265/2 266/2 267/18 267/17 267/19 267/20 376/2	MN1.1, ZE MN1.1, ZE MN1.1, ZE MN1.1, ZE MN1.1, ZE MN1.1, ZE MN1.1, ZE MN1.1, ZE MN1.1, ZE		- - - - - - - - -	Wyznaczone w projekcie planu drogi publiczne i wewnętrzne, których dotyczy uwaga stanowią istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Teren zielony wzdłuż torów kolejowych stanowi element izolujący zabudową mieszkaniową od torów i w razie potrzeby może zostać zagospodarowana pod rozwój układu drogowego.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Uwaga została uwzględniona w części dotyczącej dz. 375/2 Rada wnosi o częściowe uwzględnienie uwagi w stosunku do dz. 375/2 (MN1.1) oraz o doprowadzenie do zgodności ze Studium. Wniosek dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 67 z I wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
51.	92.	30.01.2012		Sprzeciw wobec projektu przebiegu 250m odcinka drogi od skrzyżowania ul. Bandurskiego w kierunku Miękini, na północ. Opracowanie jest inne niż uzgodnienia Studium. Poszerzenie nastąpiłoby nierównomiernie po obu stronach drogi, konieczna będzie przebudowa istniejącego rowu melioracyjnego o utwardzonym dnie a także kilku mostków, zniszczonych zostanie kilkanaście odpływów drenażu melioracyjnego. Droga podzieli również działkę 1480/1 pozostawiając dwie nieużyteczne części po obu stronach. Zlikwidowany zostanie wysoki drzewostan chroniący przed hałasem i wiatrem, oraz żywopłot wzdłuż istniejącej drogi i plantacja porzeczek. Sprzeciw wobec poszerzenia drogi prywatnej 1470, z uwagi na konieczność likwidacji 180m trwałego ogrodzenia. Mieszkańcy wnioskują, aby drogi prywatne łączące projektowaną drogę z ulicą Nowa Wieś Dolna urządzić jako jednokierunkowe, co zlikwiduje konieczność ich poszerzenia.	1477 1478/1 1479/1 1479/2 1480/1 1480/2 1470			- - - - - - -	Wyznaczone w projekcie planu drogi publiczne i wewnętrzne, których dotyczy uwaga stanowią istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę szerokości układu dróg KDW nr 1470, 1405 i łącznika między nimi z 10 m na 6m. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 230 z III wyłożenia.
52.	94.	30.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDW, przechodzącej przez teren działki, która posiada już drogę dojazdową.	291	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna, której dotyczy uwaga stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i proj. terenów budowlanych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW z projektu Planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
53.	95.	30.01.2012		Sprzeciw wobec drogi KDW przebiegającej przez działkę, która posiada już wydzielony dojazd od strony drogi prywatnej.	283	MN1.1, KDD2, KD		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 94**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW z projektu

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
										Planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
54.	96.	30.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDW, przechodzącej przez teren działki, która posiada już drogę dojazdową.	294	MN1.1, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 94**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW z projektu Planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
55.	97.	30.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDW, przechodzącej przez teren działki, która posiada już drogę dojazdową.	294	MN1.1, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 94**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW z projektu Planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
56.	98.	30.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDW, przechodzącej przez teren działki, która posiada już drogę dojazdową.	292/1	MN1.1, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 94**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW z projektu Planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
57.	99.	30.01.2012		Przekwalifikowanie działki z terenów rolnych na budowlane (budowa domu jednorodzinnego). Usunięcie oznaczenia działki jako terenu podmokłego.	542/4	MN1.1, ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punków uwagi.
58.	100.	30.01.2012		Droga o nr ewid. 281 zaprojektowana w MPZP jako droga KDD1 jest drogą prywatną. Jest utrzymywana przez współwładających. Praktyczne wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD1 zablokuje i uniemożliwi plany związane z rozbudową i dalsze inwestycje związane z modernizacją budynków mieszkalnych i gospodarczych na dział-	281 284/1	KDD2 MN1.1, KDD2	+/- +/-		Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną, stanowiącą istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując uwagi złożone przez mieszkańców, zmieniono jej klasyfikację na KDD2 i zawężono ją do minimalnej szerokości 8 m, z prze-	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				ce 284/1. Właściciele gruntów przyległych do działki 281 także nie wyrażają zgody na zmianę statusu naszej drogi.					znaczeniem docelowo pod układ dróg jednokierunkowych, *w ten sposób jedynie częściowo uwzględniono uwagę, która w wykazie została rozpatrzona jako negatywnie.*	
59.	101.	30.01.2012		Droga o nr ewid. 281 zaprojektowana w MPZP jako droga KDD1 jest drogą prywatną. Jest utrzymywana przez współwładających. Praktyczne wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD1 zablokuje i uniemożliwi plany związane z rozbudową i dalsze inwestycje związane z modernizacją budynków mieszkalnych i gospodarczych na działce 284/1. Właściciele gruntów przyległych do działki 281 także nie wyrażają zgody na zmianę statusu naszej drogi.	281 284/1	KDD2 MN1.1, KDD2	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 100**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
60.	102.	30.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDW, przechodzącej przez teren działki, która posiada już drogę dojazdową. Zaprojektowanie i wydzielenie drogi o parametrach KDW jest niezgodne z planami związanymi z inwestycjami w moją nieruchomość.	284/2	MN1.1, KDD2, KDW		-	Droga wewnętrzna, której dotyczy uwaga, stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usuniecie drogi KDW z działek nr 283, 282/2, 284/2, 294, 291 i innych, przedstawionych na mapie przez Naczelnika, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
61.	103.	30.01.2012		Droga o nr ewid. 281 zaprojektowana w MPZP jako droga KDD1 jest drogą prywatną. Jest utrzymywana przez współwładających. Praktyczne wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD1 zablokuje i uniemożliwi plany związane z rozbudową i dalsze inwestycje związane z modernizacją budynków mieszkalnych i gospodarczych na działce 284/1.	284/1	MN1.1, KDD2	+/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 100**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Właściciele gruntów przyległych do działki 281 także nie wyrażają zgody na zmianę statusu naszej drogi.						
62.	104.	30.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDW, przechodzącej przez teren działki, która posiada już drogę dojazdową. Zaprojektowanie i wydzielenie drogi o parametrach KDW jest niezgodne z planami związanymi z inwestycjami w moją nieruchomość.	284/2	MN1.1, KDD2, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 102**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usuniecie drogi KDW z projektu planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
63.	108.	30.01.2012		Wnoszą o wytyczenie drogi wewnętrznej biegnącej obecnie po działce 1031/10, a wzdłuż działki 130/4, która od 40 lat stanowi dojazd do budynków.	129/3 *130/4*	ZE		-	W projekcie planu uwzględniono drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne istotne dla obsługi przyległych terenów przeznaczonych do zainwestowania. Teren, którego dotyczy uwaga nie jest terenem budowlanym. Natomiast ustalenia planu umożliwiają wyznaczanie dróg wewnętrznych, nie zaznaczonych na rysunku planu zgodnie z przepisami odrębnymi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
64.	109.	30.01.2012		Wnosi o poszerzenie terenów budowlanych o około 30 m od istniejącego budynku w kierunku południowym.	130/9	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
65.	110.	30.01.2012		1. Nie wyrażają zgody na proponowany w projekcie przebieg drogi KDW na działce 260/4 w sposób dzielący nieruchomość na dwie części. 2. Wnoszą o przedłużenie przebiegu drogi KDW biegnącej wzdłuż południowej granicy działki 260/4 w kierunku zachodnim – wzdłuż podnóża nasypu kolejowego do połą-	260/4	MN1.1, KDW, ZE		- -	Droga wewnętrzna, której dotyczy uwaga, stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Ze względu na ukształtowanie terenu (duże spadki) proponowane rozwiązanie jest nieekonomiczne i bardzo trudne do zrealizowania.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Po usunięciu drogi KDW z projektu planu pkt. 2 stał się bezprzedmiotowy. Rada wnosi o usuniecie drogi KDW z projektu planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				czenia w drogą gminną (ul. Reymonta – od strony ul. Żbickiej), co uprawni dojazd do tej części osiedla.						
66.	112.	30.01.2012		Przekwalifikowanie działki na budowlaną.	427/2	R1		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenu U1, w miejsce terenu oznaczonego w Studium jako U oraz terenu R2, w miejsce terenu oznaczonego w Studium jako ZN.
67.	113.	30.01.2012		Wnosi o wydzielenie innej działki w zamian za udostępnienie działki pod rozbudowę cmentarza.?	557/3	ZC		-	**Uwaga nie dotyczy ustaleń planu** – Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw terenu pod przyszłą rozbudowę cmentarza. Sprawę wykupu lub zamiany terenów przeznaczonych na ten cel określają przepisy odrębne.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
68.	114.	30.01.2012		Wnosi o wydzielenie innej działki w Krzeszowicach zamian za udostępnienie działki pod rozbudowę cmentarza.?	557/4	ZC		-	***Uwaga nie dotyczy ustaleń planu*** – *Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw terenu pod przyszłą rozbudowę cmentarza. Sprawę wykupu lub zamiany terenów przeznaczonych na ten cel określają przepisy odrębne.*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
69.	115.	30.01.2012		Sprzeciw wobec poprowadzenia drogi przez teren działki. Droga miałaby przebiegać między budynkiem mieszkalnym a gospodarczym, zahaczając o budynek mieszkalny. Na środku działki jest uskok terenu z żelbetonowym murem oporowym o wysokości 1,5m.	248 254	MN1.1, KDW MN1.1, KDW		- -	Droga wewnętrzna, której dotyczy uwaga, stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usuniecie drogi KDW z projektu planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
70.	117.	30.01.2012		Sprzeciw wobec projektowanej drodze na terenie działki. Propozycja: poprowadzenie drogi pod kątem prostym a nie po łuku, oraz „obciążenie” drogą wszystkich działek w równym stopniu.	1361	MN1.1, KDW, ZE		-	Droga wewnętrzna, której dotyczy uwaga, stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do I części uwagi. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do II części uwagi

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Prośba o zmniejszenie terenów zielonych po wschodniej stronie działki.					budowlanych.	(prośba o zmniejszenie terenów zielonych po wschodniej stronie działki- uwaga niezgodna ze Studium). Rada wnosi o usuniecie drogi KDW z projektu planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia.
71.	118.	30.01.2012		Sprzeciw wobec oznaczenia za dużej powierzchni działki jako tereny zielone (w planie 50m, w rzeczywistości 3m). Rzeka Filipówka nie wylewa a tereny nigdy nie były podmokłe, prośba o zmianę tego oznaczenia. Prośba o dorysowanie części budynku, który był przed remontem, obecnie zaznaczona tylko część po rozbudowie, reszta cienką kreską.	1587/5	MNU1, KDGP, ZE, KK		- - -	Zasięg terenów budowlanych wyznaczony w projekcie planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.** **Uwaga nie dotyczy ustaleń planu** – podkłady mapowe, na których został opracowany projekt planu stanowią Zasób Geodezyjny Skarbu Państwa, prowadzony przez Starostwie Powiatowym w Krakowie. Wszelkie zmiany na podkładach możliwe są do wprowadzenia przez odpowiednie służby geodezyjne, zgodnie z przepisami odrębnymi. *Oznaczenia w uwadze odnoszą się do wskazanych w studium. W związku z uszczegółowieniem opisów przeznaczenia terenów zmieniono oznaczenia*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Oznaczenia w uwadze odnoszą się do wskazanych w Studium. W związku z uszczegółowieniem opisów przeznaczenia terenów zmieniono oznaczenia
72.	119.	30.01.2012		Ponowny wniosek o zmianę przeznaczenia działki z terenów rolnych pod zabudowę. Teren jest zaopatrzony w infrastrukturę, tereny są już w 2/3 zabudowane lub w trakcie budowy.	427/1	R1		-	Działka położona w terenach przeznaczonych Studium pod rozwój zabudowy usługowej w powiązaniu z istniejącą bocznicą kolejową. Ze względu na brak w tym momencie możliwości prawidłowego skomunikowania obszaru, którego dotyczy uwaga, projekt planu nie przewiduje	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów U1 w miejsce terenów oznaczonych w Studium jako U na oraz terenów R2 w miejsce terenów

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									przeznaczenia tych terenów pod zabudowę.	oznaczonych w Studium jako ZN.
73.	120.	30.01.2012		1. Na planie nie uwzględniono budynku mieszkalnego (zał.). Działka została oznaczona jako ZE, chociaż jest zabudowana, ma pełną infrastrukturę i tylko w niewielkim stopniu jest zadrzewiona, nie spełnia kryteriów przeznaczenia ZE. 2. Sprzeciw wobec oznaczeniu działki jako teren podmokły, pomimo dużej różnicy między poziomem wody a terenu, przepuszczalnym gruntom. Działka również nie ucierpiała w trakcie żadnych powodzi, brak opracowania Studium ochrony przeciwpowodziowej.	1560/2	ZE, KDGP	 +/-	-	Przeznaczenie terenu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium. Plan ustala przeznaczenie terenów i obrysy budynków nie są ustaleniem. Są one elementem map, na których został sporządzony projekt planu. Stanowią one Zasób Geodezyjny Skarbu Państwa, prowadzony przez Starostwie Powiatowym w Krakowie i wszelkie zmiany mogą być wprowadzane przez odpowiednie służby geodezyjne, zgodnie z przepisami odrębnymi. Projekt planu utrzymuje istniejącą zabudowę z możliwością remontów, rozbudowy i przebudowy. Ciąg zieleni wzdłuż rzeki przeznaczony został pod pas powiązań przyrodniczych już w trakcie sporządzania Studium. Skorygowana zasięg terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami do granic skarpy.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				3. Poszerzenie drogi Szpitalnej zmusi inwestora do wycięcia starego drzewostanu wzdłuż ulicy, która jako KDD musi mieć 10 m szerokości oraz do podcięcia stromej skarpy, co z uwagi na rodzaj gleby uruchomi procesy osuwiskowe. Poszerzenie pasa drogowego ulicy Kościuszki spowoduje przejęcie ruchu tranzytowego przez miasto, spowoduje „śmierć' tej ulicy i pogorszenie jakości życia mieszkańców. Krzeszowice powinny mieć obwodnicę (PZP Woj. Małopolskiego).				-	Wyznaczona w projekcie planu drogi publiczne (ul. Szpitalna i Kościuszki) o wskazanych parametrach stanowią istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Ich parametry muszą spełniać wymagania wynikające z Ustawy o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zmianami) oraz Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	
74.	121.	30.01.2012		Ponowny wniosek o zmianę przeznaczenia działki z terenów rolnych pod zabudowę. Teren jest zaopatrzony w infrastrukturę, tereny są już w 2/3 zabudowane lub w trakcie budowy.	427/3	R1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 119**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wnioski Rady zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 119.
75.	122.	30.01.2012		Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działki posiadają WZ, dostęp do drogi, ponadto sąsiednie działki są zabudowane.	126/1 126/3 126/4	R1, KDW R1, KDW R1, KDW		- - -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium poprzez wprowadzenie ZE w miejsce terenów ZN oznaczonych w Studium.
76.	123.	30.01.2012		Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Został już wydzielony dojazd do tych działek (133/3).	133/1 133/2	R1 R1		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium (w części działki) poprzez wprowadzenie terenu MN2 w miejsce terenu M2 określonego w Studium.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
77.	124.	30.01.2012		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi, które będzie niemożliwe z uwagi na trudny teren oraz istniejącą zabudowę. Pytanie od właścicielki: czyim kosztem ma się odbyć poszerzenie drogi gminnej nr 273/1. *(Uwaga dotycząca generalnie rozwiązań komunikacyjnych)*	245	MN1.1, KDD2, KDW		-	Wyznaczone w projekcie planu drogi publiczne i wewnętrzne o wskazanych parametrach stanowią istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę Kategorii drogi na KDD2(8m), zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
78.	125.	31.01.2012		1. Wnosi o zakwalifikowanie działki 130/2 i 139/3 w większej części do terenów U3, co pozwoliłoby na ew. pozyskanie inwestora i sprzedaż lub realizację inwestycji o znaczeniu lokalnym.	130/2 139/3	ZE MN1.1, ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	
				2. Przeznaczenie działki 540/1 w całości na MN, z uwagi na bliskość zabudowań jednorodzinnych.	Krzeszowice: 540/1	MN1.1, KDZ, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Pkt 3 Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów MN1.1 na działce nr 1621.
				3. Przeznaczenie działki 1621 w obrębie Krzeszowice z terenów MN na P4 oraz ZE na KD. Plan przez działkę 1620/8 przewiduje drogę więc zmiana przeznaczenia z ZE na KD jest istotna dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów obszaru planu i umożliwi dogodny dojazd do pozostałej części działki (…)	1621	MW3	+/-		Uwagę uwzględniono w zakresie zgodnym z polityką miasta, przeznaczenie MN1 zmieniono na MW3, wielorodzinne – pod zabudowę socjalną. Zmiana terenów ZE na budowlane jest niezgodne z obowiązującym Studium	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				4. Przeznaczenie działki 1509/8 z terenu MN na U.	1509/8	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	
79.	126.	31.01.2012		Przekwalifikowanie działki z terenu zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinną.	1280 *Dot. również dz. sąsiadujących: 1279 1281 1282 1283*	MWU3, KDZ, KDW		-	Projekt planu utrzymuje istniejącą zabudowę z możliwością remontów, rozbudowy i przebudowy. Ponadto w terenach MWU3 dopuszcza się zabudowę jednorodzinną.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
80.	127.	31.01.2012		Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	587	R2, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium.
81.	128.	31.01.2012		Przekwalifikowanie działki na budowlaną.	310/1	R2		-	Ze względu na oddalenie od istniejącej i projektowanej zabudowy oraz dróg publicznych, projekt planu nie przewiduje wyznaczania nowych terenów budowlanych w miejscu, którego dotyczy uwaga.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze studium i wprowadzenie terenów MN1.1
82.	129.	31.01.2012		Wnosi o zmianę usytuowania planowanego skrzyżowania i przebiegu drogi. Działki ma już dojazd, a stworzenie go z innej strony wymagałoby niwelacji wysokich skarp. Na terenie działki planowana jest działalność produkcyjna a poprowadzenie drogi zabierze konieczne miejsce i uniemożliwi realizację tych planów. Ponadto pod planowanym skrzyżowaniem przebiega węzeł energetyczny zaopatrujący w energię elektryczną miasto i sąsiadujące miejscowości.	1181	U4	+/-		Uwaga uwzględniona częściowo. Droga, której dotyczy uwaga stanowi istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, stanowi fragment wschodniej obwodnicy centrum, ponadto obsługuje duże tereny inwestycyjne. Skorygowano przebieg fragmentu drogi oraz skrzyżowanie w taki sposób, by w minimalnym stopniu ingerował w działkę 1181.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Skorygowano przebieg fragmentu drogi oraz skrzyżowanie w taki sposób, by w minimalnym stopniu ingerował w działkę 1181. Aktualnie załącznik graficzny w tym miejscu jest zgodny z projektem na I wyłożeniu
83.	131.	31.01.2012		Wnosi o zmianę przeznaczenia działek pod teren przemysłowy. Na tym rejonie zakończono już eksploatację, jednak powstało	63/6 174	ZL ZL		- -	**Uwaga bezprzedmiotowa** Działki, których dotyczy uwaga, znajdują się na obszarze wyłączonym z planu, zgodnie z Uchwałą nr	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				osuwisko, i niezbędne jest poszerzenie terenów przemysłowych na tereny Lasów Państwowych. Kopalnia wystąpiła 22.12.2011 do Dyrekcji LP o wydanie decyzji na czasowe wyłączenie z produkcji leśnej, sprawa wstrzymana do czasu uchwalenia planu.					XVII/163/2012 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 1.03.2012 r., który równocześnie został objęty nowym planem zgodnie z Uchwałą nr XVII/161/2012 Rady Miejskiej w Krzeszowicach z dnia 1.03.2012 r. Złożona uwaga została zakwalifikowana jako wniosek do nowego planu.	
84.	132.	31.01.2012		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ulicy Krzywej. Sprzeciw wobec przeznaczenia ulicy Krzywej pod zabudowę wielorodzinną i usługową. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek ulicy Krzywej, przylegających do placu targowego pod zabudowę dla usług. Wniosek o pozostawienie terenu ulicy Krzywej jako teren zabudowy jednorodzinnej z możliwością usług.	Brak numerów działek			-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczne KDD2 (ul. Krzywa) o wskazanych parametrach stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). Przeznaczenie terenu zostało zmienione na MWU3 – zabudowę wielorodzinną z usługami dopuszczająca zabudowę jednorodzinną.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
85.	133.	31.01.2012		Wnoszą o włączenie działki do terenów zabudowy jednorodzinnej.	18/1	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
86.	134.	31.01.2012		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ulicy Krzywej. Sprzeciw wobec przeznaczenia ulicy Krzywej pod zabudowę wielorodzinną i usługową. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek ulicy Krzywej, przylega-	brak numerów działek			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 132**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				jących do placu targowego pod zabudowę dla usług. Wniosek o pozostawienie terenu ulicy Krzywej jako teren zabudowy jednorodzinnej z możliwością usług.						
87.	135.	31.01.2012		Wnoszą o włączenie działki do terenów budownictwa jednorodzinnego.	685	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
88.	136.	31.01.2012		Wnoszą o włączenie działki do terenów budownictwa jednorodzinnego.	633 667	ZE ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
89.	137.	31.01.2012		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ulicy Krzywej. Sprzeciw wobec przeznaczenia ulicy Krzywej pod zabudowę wielorodzinną i usługową. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek ulicy Krzywej, przylegających do placu targowego pod zabudowę dla usług. Wniosek o pozostawienie terenu ulicy Krzywej jako teren zabudowy jednorodzinnej z możliwością usług.	brak numerów działek			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 132**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
90.	139.	31.01.2012		Przekwalifikowanie działki w całości z rolnej na budowlaną.	415/1	R2		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
91.	140.	31.01.2012		1. Wnosi o zapis części działki 585/7/B od strony drogi „Batalionów Chłopskich” pas szerokości ok. 44 m jako działki z przeznaczeniem na Usługi. 2. Zapis drugiej części działki od strony „przedszkola” na budownictwo mieszkaniowe.	585/7	U1, ZE		-	Działka, których dotyczy uwaga położone są w dużym kompleksie przeznaczonym pod szeroko pojęte usługi (publiczne i komercyjne). Wprowadzenie w tym rejonie zabudowy mieszkaniowej może powodować potencjalne konflikty związane z uciążliwością usług dla mieszkańców. Z uwagi na duże rezerwy terenów mieszkaniowych w innych częściach miasta zdecydo-	Pkt 1 uwagi bezprzedmiotowy. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2. Teren U1 dopuszcza mieszkalnictwo zbiorowe.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									wano o pozostawieniu na tym terenie wyłącznie funkcji usługowej.	
92.	141.	31.01.2012		Przekwalifikowanie działki z rolnej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1.	649/1	MN1.1, R1	+/-		Uwaga częściowo uwzględniona - zgodnie z możliwością ustaloną w Studium	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium części działki i wprowadzenie terenów U1.
93.	142.	31.01.2012		Uwagi do treści planu, dotyczące punktów niejasnych lub o wielu możliwościach interpretacji:	Uwagi nie dotyczą konkretnych nieruchomości					Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
				3. Zmianę odniesienia obowiązywania aktów prawnych w dniu uchwalenia planu na obowiązujące w momencie wydawania decyzji				-	Obowiązuje zawsze zasada pewnego poziomu odniesienia w prawodawstwie. Nie można przewidzieć w momencie sporządzania planu jakie zmiany zostaną wprowadzone w przyszłości i jak one wpłyną na ustalenia planu.	
				4. Zbyt duża odległość obiektów budowlanych od koryt cieków			+/-		W projekcie planu rozdzielono rzeki i potoki od rowów melioracyjnych, dla rowów zmniejszono odległość do 5 m.	
				5. Zaznaczenie na rysunku planu pasów odstępów od koryta cieków				-	Tekst i rysunek planu obowiązują wspólnie; precyzyjne – w skali planu – wyznaczenie koryta cieku mogłoby być mylące. Podobnie nie wyznacza się w planie pasów terenu - odległości budynków od lasów. Tereny budowlane w granicach własności mogą być zagospodarowywane, ale nie budynkami.	
				6. W terenie o każdym przeznaczeniu możliwość zmiany funkcji				-	Uwaga sprzeczna z założeniami planu – nie może wszystkiego robić wszędzie.	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				7. Zgłoszenie potrzeby możliwości w każdym terenie rozbudowy, nadbudowy, nadbudowy istniejących obiektów – nawet na osuwiskach, w sąsiedztwie cmentarzy, itc. Możliwość rozbudowy np. o 30/40% .				-	Zgłoszona uwaga sprzeczna z obowiązującymi przepisami. Nałożonym procentom rozbudowy sprzeciwia się Starostwo – takie ustalenia są nie do wyegzekwowania, ponadto mogły by narazić ludzi na niebezpieczeństwo – np. rozbudowa na osuwiskach, czy w terenach zagrożonych zalaniem. Kto za to będzie odpowiadał i płacił odszkodowania? W ustaleniach planu jest możliwość dla wszystkich istniejących obiektów remontów i przebudowy, co sprawi, że tej zabudowie nie grozi „śmierć techniczna", a poprawa estetyki też jest możliwa. Zgłoszone obawy są nie uzasadnione.	
				8. Dopuścić możliwość rozbudowy np. o 5% tam gdzie wskaźnik zabudowy działki jest już przekroczony				-	W przypadku uwzględnienia tej uwagi byłaby ona niemożliwa do wyegzekwowania. Wymienione potrzeby odnośnie ewentualnego docieplania budynków będą możliwe, dalsza rozbudowa o ganki, tarasy, etc. nieuzasadniona – dla przypadków przekroczenia intensywności zabudowy.	
				9. i 10. Dopuścić dachy mansardowe i pokrycia dachów - szczególne: miedź, blacha płaska, strzecha, gont			+/-		Uwaga uwzględniona częściowo, w obiektach zabytkowych nie określa się materiałów pokryć budynków, może być każdy sposób pokrycia dopuszczony przez Konserwatora. Natomiast dopuszczono w planie dachy mansardowe typu polskiego, gonty i strzechy nie w mieście.	
				11. Dopuszczenie lokalizacji remontów, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków w liniach rozgraniczających dróg				-	Zgodnie z zapisami planu remonty i przebudowa obiektów są możliwe, natomiast rozbudowa budynków w kierunku jezdni dróg – nie. Gmina ma dbać o ład przestrzenny i bezpieczeństwo, w tym pieszych.	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				12. Dopuszczenie produkcji w istniejącej zabudowie mieszkaniowej i mieszkaniowo - usługowej				-	Ze względu na potencjalną możliwość wystąpienia uciążliwości związanych z produkcją (zapachy, hałas, ruch), nie ma możliwości na dopuszczenie produkcji w terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo-usługowych.	
				13. Dopuścić rozbudowę przebudowę istniejących warsztatów samochodowych				-	Nie ma potrzeby wprowadzania specjalnych ustaleń dla istniejących warsztatów samochodowych. Mogą polepszać standardy użytkowe bez ograniczeń.	
				14. Dopuścić rozbudowę budynków o innej funkcji niż przewiduje plan				-	Zgłaszający uwagi chcą dopuścić wszystkie funkcje wszędzie i nie biorą pod uwagę problemów wynikających z uciążliwości i konfliktów sąsiedzkich. Zadaniem planu jest wprowadzać odpowiednie regulacje.	
				15. Tereny zalewowe wyznaczone po granicach działek, w terenach, które nie podmakały (dotąd)				-	Uwaga subiektywna, tereny podmakające i zagrożone zalaniem wyznaczone w planie za Studium, zgodnie z oprac. ekofizjograficznym. Są położone najczęściej w terenie wyznaczonym w Studium jako obszary powiązań przyrodniczych wzdłuż rzeczek i potoków. Tych terenów nie można zmienić na budowlane. Jak RZGW opracuje specjalistyczne Studium zagrożeń powodziowych, będzie można zweryfikować obecne ustalenia. Gmina ma wystarczająco dużo terenów budowlanych i nie ma obowiązku wyznaczania kolejnych w terenach nie w pełni nadających się pod zabudową.	
				17. W terenach R1 dopuścić budowę zagród - wszędzie				-	Uwaga niezgodna z polityka zawartą w Studium uwarunkowań i uzgodnioną w RDOŚ; Ponadto takie ustalenie było by nadużywane – co potwierdza praktyka.	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				20. nie określać lokalizacji usług w parterach budynków w zabudowie wielorodzinnej				-	Ze względu na potencjalną uciążliwość usług prowadzonych w budynkach wielorodzinnych dla sąsiednich mieszkań uwaga nie została uwzględniona.	
				21. Uzupełnienie o obiekty gospodarcze § 22 i dopuszczenie obiektów gospodarczych w zabudowie wielorodzinnej.				-	Dla zachowania ładu przestrzennego, w zabudowie wielorodzinnej nie powinno być obiektów gospodarczych na zewnątrz budynków.	
				23. Dopuszczenie w terenach o symbolu MN2, MNU2 rozwiązań dachów „nowatorskich				-	Co to znaczy rozwiązanie nowatorskie? Jeśli tak to po co w ogóle określać kształty dachów. W ustaleniach planu jest dopuszczona duża dowolność rozwiązań – trudno się godzić na całkowity brak kontroli nad formą. Ponadto tereny MN2 i MNU2 to tereny w parkach krajobrazowych, gdzie forma architektoniczna jest regulowana uzyskanymi uzgodnieniami.	
				24. Wszędzie dopuścić rozwiązania nowatorskie dachów				-	Uzasadnienie jak w pkt. 23 niniejszej uwagi.	
				26. Nie używać w planie słów przybudowa, dobudowa, a rozbudowa				-	Nie chodzi o rozbudowę, a właśnie przybudowę, słowo to jest używane w prawie budowlanym i warunkach technicznych, szczególnie w odniesieniu do garaży, budynków gospodarczych i tak też jest rozumiane w projekcie planu.	
94.	144.	31.01.2012		Wniosek o przeznaczenie terenów pod zabudowę o kierunku uzdrowiskowym pod przyszłą budowę basenów geotermalnych. Przeznaczenie dużych obszarów w Nowej Wsi pod zabudowę jest niecelowe.	Brak numeru: Obszary przezn. pod budownictwo masowe. Ul. Okolice Bandurskiego		+/-		Zostało zmienione przeznaczenie terenu z MN1 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na MNU1 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługowa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
95.	145.	31.01.2012		Wniosek o przeanalizowanie struktury istniejącej zabudowy miasta w rejonie ulic: Krakowskiej, Legionów Polskich i Żbickiej i wprowadzenie zapisów do PZP dostosowanych do istniejącej struktury zabudowy. Brak ładu przestrzennego; rozgraniczenia części willowej i zabudowy wielorodzinnej. Obecny Plan wprowadza chaos i nie szanuje istniejącego porządku.	Rejon ulic: Krakowskiej, Legionów polskich i Żbickiej.			-	Ocena rozwiązań w planie subiektywna. Zapisy planu nie są w konflikcie ze złożona uwagą, są elastyczne, szanują istniejące struktury zabudowy	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
96.	146.	31.01.2012		Wniosek jak wyżej: wnioski 14 itd. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek pod plac i drogę, udrożnienie wyjazdu jednokierunkowego z Rynku przez ulicę Wąską, sprzeciw wobec wyznaczonej linii zabudowy i wobec zapisu o ograniczeniach dot. doświetlenia poddasza budynku Rynek 14.	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr14 zostały przegłosowane.
97.	147.	31.01.2012		Wnosi o przeznaczenie terenu, na którym położona jest nieruchomość złożona z działki ew. 1310 (przy Rynku w Krzeszowicach) i pozostawienie przeznaczenia tej nieruchomości jako tereny mieszkaniowe i/lub usługowe.	1310	Pp1		-	Działka, której dotyczy uwaga znajduje się bezpośrednio na płycie Rynku. Jest to przestrzeń publiczna, chroniona przed zabudową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
98.	148.	31.01.2012		Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z R1, MN1 oraz ZE na MNU1 oraz R1, zgodnie z rysunkiem.	299	MN1.1, KDW	+/-		Uwaga została uwzględniona w zakresie zgodnym z ustaleniami obowiązującego Studium. Zostało zmienione przeznaczenie terenu z MN1 – zabudowa miesz-	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów MN1.1

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									kaniowa jednorodzinna na MNU1 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługowa.	(MN1.2) .
99.	149.	31.01.2012		Sprzeciw wobec planowanej drogi przebiegającej przez działkę, co jest sprzeczne z planami rozbudowy na tym terenie.	273	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu drogi publiczne o wskazanych parametrach stanowią istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usuniecie drogi KDW z projektu planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
100.	150.	31.01.2012		Wnosi o zmianę układu komunikacyjnego działki 975, aby dało się wjechać na nią z pominięciem innych działek. Prośba o zaprojektowanie łącznika drogowego od skrzyżowania Legionów Polskich i Batalionów Chłopskich w kierunku W do zaprojektowanej drogi KDL. Prośba o dopuszczenie możliwości zabudowy do wysokości 20m.	975	MN1.1		-	W projekcie planu uwzględniono drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne istotne dla obsługi przyległych terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ustalenia planu umożliwiają wyznaczanie dróg wewnętrznych, nie zaznaczonych na rysunku planu zgodnie z przepisami odrębnymi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
101.	151.	31.01.2012		Wnosi o objęcie całej działki terenem zabudowy MNU2, aby możliwe było wykorzystanie strefy ochrony linii wysokiego i średniego napięcia pod zabudowę obiektami niemieszkalnymi. Na terenie działki rozpoczęto już inwestycję.	528/1	MNU1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie w zamian terenów ZE .

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
102.	153.	31.01.2012		Wnosi o objęcie całej działki terenem zabudowy MNU2, aby możliwe było wykorzystanie strefy ochrony linii wysokiego i średniego napięcia pod zabudowę obiektami niemieszkalnymi. Na terenie działki rozpoczęto już inwestycję.	102/1 99	MNU2, ZE MNU2, ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
103.	154.	31.01.2012		Wnosi o objęcie działek terenem zabudowy jednorodzinnej jako kontynuację zabudowy wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej i Batalionów Chłopskich. Na działce rozpoczęto już inwestycję.	538 539	ZE ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
104.	155.	31.01.2012		Wnosi o objęcie całej działki terenem zabudowy MNU2, aby możliwe było wykorzystanie strefy ochrony linii wysokiego i średniego napięcia pod zabudowę obiektami niemieszkalnymi. Na terenie działki rozpoczęto już inwestycję.	553/8	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
105.	156.	31.01.2012		Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z kategorii MN1 na MW.	943/1 943/2 943/4 943/5 449 450	MN1.1 MN1.1 MN1.1 MN1.1 MN1.1 MN1,1		- - - - - -	*Uwagi niezgodne ze Studium, istniejąca zabudowa jednorodzinna jest ustaleniami planu utrzymywana*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
106.	159.	31.01.2012		Sprzeciw wobec przeznaczenia działek pod plac i drogę, udrożnienie wyjazdu jednokierunkowego z Rynku przez ulicę Wąską, sprzeciw wobec wyznaczonej linii zabudowy i wobec zapisu o ograniczeniach dot. doświetlenia poddasza budynku Rynek 14.	1308 1309	KDD1 MWU1, KDD1	+/- +/-		**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 14**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
										szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz ujednolicenia stosowania pokrycia dachowego na wszystkich budynkach w Rynku tak jak w przypadku budynku nr 14 zostały przegłosowane.
107.	162.	01.02.2012		Wnosi o dopuszczenie na działce zabudowy mieszkaniowej. Obecnie, działka jest już zabudowana budynkiem mieszkalno-gospodarczym, ponadto sąsiednie działki są zabudowane budynkami mieszkalnymi.	1393/2	R2		-	Działka oddalona od istniejącej i projektowanej zabudowy, wyznaczenie na niej nowych terenów budowlanych spowoduje rozpraszanie się zabudowy i wzrost kosztów wyposażenie w infrastrukturę, jakie musiałaby ponieść gmina.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze studium i wprowadzenie terenów MN1.1
108.	164.	01.02.2012		Uwaga (jaka? Sprzeciw?) do węzła komunikacyjnego na części działki 1305/1. Na obu działkach jest planowana już inwestycja usługowo-mieszkalna. Działki mają dojazd od strony ulicy Wąskiej Sprzeciw wobec drogi na działce 260/1 (Żbik), która przecina działkę, w Studium nie była ona uwzględniona.	1305/1 1305/2 260/1	MWU1, KDW MWU1, KDW MN1.1, KDL, KDW		- - -	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Studium jest polityką gminy w zakresie rozwoju przestrzennego, sporządzoną w skali 1:10000, na mapach topograficznych. Nie ujmuje ono wszystkich dróg, szczególnie niższej klasy. Szczegółowe rozwiązanie m.in. dot. komunikacji są projektowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna o wskazanych parametrach stanowi istotny	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2. W odniesieniu do pkt 1 Rada wnosi o zmianę kategorii drogi w ciągu ul. Wąskiej na KDW o szer 6m. Pozostałe wnioski Rady zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 14 z I wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8-	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	

WYŁOŻENIE 2

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
1.	5	29.10.2012		Proszę o objęcie działek terenem zabudowy jednorodzinnej MN1 jako kontynuację zabudowy wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej i Batalionów Chłopskich. Działki te są zabudowane budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym i innymi. (…)	538 539	ZE ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
2.	6	30.10.2012		Nie wyrażam zgody na utworzenie drogi wewnętrznej oznaczonej na tym planie numerem KDW 599/4 przed uprzednim uregulowaniem jej stanu prawnego.	599/4	KDW		-	Zgodnie z ewidencją gruntów działka 599/4 jest działką drogową. Stanowi ona jedyny dojazd do kilkunastu nieruchomości położonych po jej obu stronach. Wyznaczenie w projekcie planu drogi wewnętrznej, o minimalnych parametrach zapewniających przejezdność, stanowi usankcjonowanie stanu istniejącego i zabezpieczenie przed jej zawężeniem i zabudowaniem. Regulacja stanu prawnego drogi nie należy do zadań planu i powinna być załatwiona na drodze cywilno-prawnej pomiędzy właścicielami i użytkownikami drogi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
3.	7	05.11.2012		Nie wyrażam zgody na projektowany przebieg drogi, która przechodziłaby pod samym moim domem…	236	MN1.1, KDW		-	Droga KDW stanowi jedyny dojazd do kilku nieruchomości położonych w tym rejonie miasta. Stanowi ona istotny element układu drogowego i jako taka powinna być chroniona przed jej zawężaniem i zabudowaniem. Ponadto w dniu 30.04.2013 r do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo p. Rafała Szumera z prośbą o wycofanie uwagi złożonej w trakcie wyłożenia.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
4.	8	05.11.2012		Wnosimy o ponowne przeanalizowanie projektu planu w kwestii przebiegu terenu ZI i takiej korekty by nie naruszała naszej działki.	1720/4	MNU1, ZE, ZI, KDGP		-	Planowana droga stanowi istotny element ponadlokalnego układu komunikacyjnego. Droga publiczna KDZ planowana częściowo na działce 1720/4 i jej włączenie do drogi krajowej KDGP stanowić będzie ważny fragment zachodniej obwodnicy miasta, która będzie realizowana w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta. **Na rysunku planu został wrysowany przebieg drogi KDZ zgodny z opracowaną wcześniej koncepcją.** Kierunkowy przebieg obwodnicy planowanej został ustalony w Studium uwarunkowań …	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
5.	9	05.11.2012		Składam sprzeciw wobec planowanej wewnętrznej drogi KDW przez moją działkę przy ul. Miękińskiej.	43	MN1.1, KDW		-	Droga KDW stanowi ona istotny element układu drogowego miasta. Została ona wyznaczona do obsługi szerokiego pasa nowej zabudowy (ok.170-200 m). W przypadku jej likwidacji nie będzie możliwości prawidłowego skomunikowania i podłączenia tego obszaru do drogi publicznej KDZ. Skorygowano jedynie jej przebieg i przesunięto w kierunku zachodnim, umożliwiając bardziej efektywne zagospodarowanie terenów budowlanych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie projektowanej drogi KDW (w całości) z projektu Planu.
6.	10	06.11.2012		Żądam: 2. Zagwarantowania swobodnego dojazdu i korzystania z tworzonej infrastruktury technicznej na obecnym etapie jak i w trakcie wydawania decyzji i zezwolenia na budowę „deweloperską” dla obszaru działek 228/3, 228/4 wraz z przylegającymi od północy 798/5,	670	MNU1, ZI		-	Wyznaczony w projekcie planu układ drogowy zabezpiecza możliwość obsługi komunikacyjnej przyległych terenów i włączenia do dróg publicznych. Sprawa realizacji i swobodnego przejazdu przez te drogi powinna być załatwiana na drodze cywilno-prawnej pomiędzy właścicielami i użytkownikami drogi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Rada wnosi o usunięcie projektowanej drogi (KDW) z projektu planu, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				3. Wykupu po cenach rynkowych terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne.				-	Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	
7.	11	07.11.2012		Informuję, że … brak jest na działce nr 336 w Krzeszowicach przy ul. Grunwaldzkiej wykazanego budynku mieszkalnego. Proszę o pisemne poinformowanie o skorygowaniu zaistniałego błędu.	336	MN1.1, KDD2		-	**Uwaga nie dotyczy ustaleń planu**. Za prowadzenie zasobu geodezyjnego odpowiada Starostwo Powiatowe w Krakowie - projekt planu został sporządzony na potwierdzonej kopii map, zakupionych na potrzeby planu w ww. Starostwie.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
8.	12	07.11.2012		Wyrażam sprzeciw na zaproponowane rozwiązanie wykonania przez działki 1308 i 1309 drogi dojazdowej z placem manewrowym do działki 1322.	1308 1309	MWU1, KDD2 MWU1, KDD2, KDW		- -	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano nieznacznie położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 zostały przegłosowane podczas rozpatrywania uwagi nr 14 z I wyłożenia.
9.	13	08.11.2012		Proszę o ponowne przeanalizowanie moich uwag i zmianę z terenu ZE na teren MN1.	35	ZE, KDW		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów ZE. Wniosek Rady przegłosowany przy

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
										rozpatrywaniu uwagi nr 3 z I wyłożenia
10.	15	08.11.2012		Proszę o utworzenie na działce strefy budowlanej ciągnącej się wzdłuż drogi nr 39. Wymieniona działka przylega od strony zachodniej jak i wschodniej do terenów budowlanych.	1	R2, ZE, ZL		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów R2. Po III wyłożeniu w planie w części działki pojawiła się zabudowa MN.1.1, w Studium R.
11.	16	09.11.2012		Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe. Nadmieniam, że w Studium… byłem informowany, że część działki jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową.	1391	R2, ZE		-	Działka oddalona od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyposażenie je w niezbędną infrastrukturę i prawidłowe skomunikowanie generowałoby bardzo wysokie koszty dla gminy.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów MN1.1 do granicy działki drogowej 1384/4, obręb Krzeszowice.
12.	17	12.11.2012		Wnoszę o zmianę działek z obecnie rolnych na działki z możliwością zabudowy indywidualnej.	752 742	R1, ZE ZE		- -	Działki oddalone od istniejącej i projektowanej zabudowy, **położona poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy określonymi w Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w odniesieniu do wszystkich punktów uwagi.
13.	19	15.11.2012		Wyrażam sprzeciw dot. zakwalifikowania działki jako teren ZE. Podtrzymujemy wniosek o zakwalifikowanie działki jako budowlanej – budownictwo jednorodzinne.	535/2	ZE		-	Działka położona bezpośrednio przy rz. Krzeszówce, w terenach narażonych na okresowe podtopienia, podmakające. **Ponadto działka jest położona poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy określonymi w Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
14.	20	15.11.2012		Wnoszę: 2. przesunięcie linii rozgraniczającej na działce nr 1362 pomiędzy MN1.1 i ZE do normatywnej odległości 1,5 m od potoku.	1362	MN1.1, ZE		-	Tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie cieku wodnego należą do układu powiazań przyrodniczych miasta. Zbliżanie zabudowy do cieku może spowodować jego degradację.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów MN1.1
15.	21	16.11.2012		Protestujemy przeciw planom przebiegu drogi po wschodniej stronie cmentarza w Krzeszowicach.	650/1	MN1.1, KP2, KDL		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zwężenie drogi KDL do 15 metrów po wschodniej

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				(…) Proponujemy – zresztą nie po raz pierwszy – powrót do dawnej alternatywy planu, a mianowicie: - od wschodniej strony cmentarza opaska o szerokości 6 metrów, - droga 12 metrowa od zachodniej strony cmentarza, gdzie są uprawy rolnicze, a więc mniejsze koszty odszkodowawcze i krótsze odległość do ul. Miękińskiej.	631 613	MN1.1, KP2 MN1.1, KP2, KDL, KDW		- -	możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Przełożenie tej drogi na zachodnią stronę cmentarza spowoduję, że nie będzie ona spełniać swojej funkcji w obsłudze terenów przy ul. Grunwaldzkiej, a ponadto uniemożliwi w przyszłości poszerzenie i rozbudowę cmentarza w tym kierunku.	stronie cmentarza.
16.	24	19.11.2012		Protestuję przeciwko zaprojektowanej nowej drodze lokalnej łączącej ul. Kościuszki z ul. Miękińską.	210/1	KDL		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Skorygowano przebieg drogi, zajmując pod nią całą działkę, która będzie podlegać wykupowi lub zamianie.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie z projektu planu drogi KDL przebiegającej przez dz.210/1 wraz z planowanym fragmentem tej drogi w zakresie: od drogi KDW (ul. Grunwaldzka Boczna) przy działce 211/1 do granicy działki 186 (załącznik graficzny nr1)
17.	25	27.11.2012		Nie zgadzam się z projektem planu… w zakresie, w którym część działki znajduje się w obszarze oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik do projektu planu jako ZE – tereny zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych.	78	ZE, MN1.1		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** – część działki, o której mowa w uwadze położona jest poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy określonymi w tym dokumencie.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
18.	26	27.11.2012		Prośba o poszerzenie terenu przeznaczonego pod zabudowę.	1731/3	ZE, MNU1		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium –** część działki, o której mowa w uwadze położona jest poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy określonymi w tym dokumencie.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
19	27	27.11.2012		Ujęcie ROD „Kolejarz” i ROD „Słoneczko” jako zieleń działkowa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	958 1522/1	U1, UP, KDW MNU1		- -	Działki, o których mowa w uwadze znajdują się w centrum miasta. Tak cenne tereny, położone blisko Rynku i centrum miasta powinny być przeznaczane pod zabudowę i inwestycje, a nie pod ogrody działkowe, które powinny być zlokalizowane poza centrum miasta.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
20.	29	29.11.2012		Prośba o zachowanie dotychczasowego charakteru działki i nieprzemienianie jej na działkę komercyjną.	958	U1, UP, KDW		-	Działka, o której mowa w uwadze znajduje się w centrum miasta. Tak cenne tereny, położone blisko Rynku i centrum miasta powinny być przeznaczane pod zabudowę i inwestycje, a nie pod ogrody działkowe, które powinny być zlokalizowane poza centrum miasta.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
21.	30	03.12.2012		Prośba o poszerzenie istniejącej strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na części naszej działki o szerokości około 25-30 metrów wzdłuż nieruchomości nr 110/1, zgodnie z dołączonymi do pisma załącznikami graficznymi oraz naniesienie na mapę ewidencyjną istniejącego na działce nr 109/5 budynku mieszkalnego.	109/5	ZE, MN1.1		-	Działka położona bezpośrednio przy rz. Krzeszówce, w terenach narażonych na okresowe podtopienia, podmakające. **Ponadto uwaga jest niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium –** część działki, o której mowa w uwadze położona jest poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy określonymi w tym dokumencie.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. W zakresie dz. 109/5 uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium tj. przywrócenie terenów ZE na działce 110/1.
22.	31	03.12.2012		1. Plan jest niezgodny ze Studium – jestem właścicielką działki 544/1, która leży wg studium w obszarze M1 NWU, a w projekcie planu w obszarze R2, co spowoduje utratę wartości działki. Nie wyrażam na to zgody!	544/1	R2		-	Działka 544/1 położona jest w znacznym oddaleniu od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyznaczenie tam nowych terenów zabudowy spowoduje rozproszenie zabudowy i wzrost kosztów wyposażenia w niezbędna infrastrukturę techniczną i prawidłowe skomunikowanie. W Studium określono długofalową politykę rozwoju gminy, zgodnie z która zabudowa tych terenów będzie możliwa w dalszej perspektywie, po wyczerpaniu się obecnych rezerw	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2,3,4. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium na działce 544/1.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
					556 536/2 482	ZI, KDW, ZC ZE, KDW, ZC, KDL, KP2 ZE			terenów i przy założeniu sukcesywnej rozbudowy infrastruktury i komunikacji w tym rejonie.	
				2. Planowane dalsze poszerzenie cmentarza na północ spowoduje przecięcie drogi 538/1, której jestem współwłaścicielką i którą dojeżdżam ze swego gospodarstwa do swoich działek, które leżą na zachód od cmentarza. Stracę dojazd z domu do działek 544/1, dz. 556, dz. 536/2. 3. Przecięcie drogi 474/2 odetnie mi dojazd do działki nr 482. Nie wyrażam na to zgody. 4. Dlatego niezbędna jest oprócz istniejącej sześciometrowej drogi po stronie wschodniej także szeroka droga po zachodniej stronie cmentarza, która połączy przerwane drogi i zapewni dojazd do działek.			+/- +/- +/-		W celu zapewnienia dojazdu do działek zaplanowano nową drogę KDW po zachodniej stronie cmentarza.	
23.	32	03.12.2012		Wnosimy następujące uwagi: 1. Projekt planu jest niezgodny ze Studium… – nasza działka nr 605/1 leży obecnie w obszarze M1 MWU a w planie w obszarze R2, co spowoduje spadek wartości działki.	605/1	R2		-	Działka 605/1 położona jest w znacznym oddaleniu od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyznaczenie tam nowych terenów zabudowy spowoduje rozproszenie zabudowy i wzrost kosztów wyposażenia w niezbędna infrastrukturę techniczną i prawidłowe skomunikowanie. W Studium określono długofalową politykę rozwoju gminy, zgodnie z która zabudowa tych terenów będzie możliwa w dalszej perspektywie, po	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów 1 i 2. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 3 i 4. Wniosek Rady dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany. Rada wnosi o zmianę terenu KP2 na ZI2, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									wyczerpaniu się obecnych rezerw terenów i przy założeniu sukcesywnej rozbudowy infrastruktury i komunikacji w tym rejonie	
				2. Dz. nr 591/4 z M1 ZN (u nas jest tutaj dom z ogrodem i magazyn) zmiana na M1 KP2, na niej projektuje się drogę o szerokości 12 i parkingi 50 m w głąb działki! Nie wyrażamy zgody na takie zmiany!	591/4	MN1.1, KP2		-	Wyznaczony w projekcie planu teren KP2 i droga publiczna KDL stanowią istotny element w obsłudze komunikacyjnej istniejących i planowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej oraz cmentarza parafialnego. Zostały one zlokalizowane w strefie sanitarnej 50 m od cmentarz, w której nie mogą być lokalizowane budynki przeznaczone na stały pobyt ludzi.	
				3. Projektowanie tak szerokiej drogi i parkingów w obszarze po stronie wschodniej cmentarza oznacza zniszczenie istniejących od dawna ogrodów… Wobec tego dlaczego nie może biec na zachód od cmentarza?				-	Przełożenie drogi KDL na zachodnią stronę cmentarza spowoduję, że nie będzie ona spełniać swojej funkcji w obsłudze terenów przy ul. Grunwaldzkiej, a ponadto uniemożliwi w przyszłości poszerzenie i rozbudowę cmentarza w tym kierunku.	
				4. Projekt planu jest oparty na nieaktualnych podkładach, nie uwzględnia prawidłowo obecnego usytuowania transformatora przy cmentarzu, linii energetycznych średniego napięcia, magazynu, budynku mieszkalnego wszystko na działkach leżących bezpośrednio na wschód od cmentarza.				-	**Uwaga nie dotyczy ustaleń planu**. Za prowadzenie zasobu geodezyjnego odpowiada Starostwo Powiatowe w Krakowie - projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, na potwierdzonej kopii map, zakupionych na potrzeby planu w ww. Starostwie.	
24.	33	03.12.2012		Nie wyrażamy zgody, aby nasza działka w obecnym projekcie planu leżała w obszarze ZN zieleni nieurządzonej (od kilkunastu lat jest działką budowlaną z dojazdem i mediami).	369/3	ZE, MN1.1		-	Przez środek działki przebiega ciek wodny wraz z obudową biologiczną. W związku z tym działka została przeznaczona w projekcie planu na tereny zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium poprzez przywrócenie terenów MN.1. 1 Wniosek Rady został przegłosowany

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									(ZE). *Burmistrz rozstrzygnął uwagę pozytywnie w wykazie rozpatrzonych uwag lecz w dalszym toku prac planistycznych uwaga nie została uwzględniona*	przy rozpatrywaniu uwagi nr 91 z I wyłożenia.
25.	34	03.12.2012		Stwierdza, że działka w projekcie planu została zakwalifikowana jako tereny zielone. Jest to o tyle dziwne, iż w poprzednim planie teren ten był przeznaczony na cele zabudowy zagrodowej i jednorodzinnej. Wnosi o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego…	1721/1	KDZ, ZE, KDGP	+/-		Planowana droga stanowi istotny element ponadlokalnego układu komunikacyjnego. Droga publiczna KDZ planowana częściowo na działce 1721/1 i jej włączenie do drogi krajowej KDGP stanowić będzie ważny fragment zachodniej obwodnicy miasta, która będzie realizowana w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta. **Na rysunku planu został wrysowany przebieg drogi KDZ zgodny z opracowaną wcześniej koncepcją.** Kierunkowy przebieg obwodnicy planowanej został ustalony w Studium uwarunkowań … *Burmistrz rozstrzygnął uwagę negatywnie w wykazie rozpatrzonych uwag lecz w dalszym toku prac planistycznych zlikwidowano zieleń izolacyjną i wprowadzono drogę KDZ*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
26	35	03.12.2012		Wnosi o dokonanie korekty i przekwalifikowanie działek w całości na teren pod zabudowę (MNU1).	796 797	MNU1, R1 MNU1, R1		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.** W projekcie planu działki zostały w 70% przeznaczone pod zabudowę. Pozostała część działek położona jest poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy określonymi w tym dokumencie.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
27.	36	03.12.2012		Sprzeciw dotyczy usytuowania drogi, która w założeniu stanowić ma połączenie ulicy Kościuszki z ulicą Miękińską.	211/1	KDL, MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę fragmentu kategorii drogi z KDL na KDW (8m) zgodnie z załącznikiem graficznym nr2

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Działka powinna w całości podlegać wykupowi lub zamianie.	do protokołu nr 9/2016 Rady ds. planowania (projekt czerwony) oraz wrysowanie drogi KDD1 (10m) zgodnie z nim.
28.	38	04.12.2012		Wnioskujemy o włączenie działki do obszaru zaznaczonego na mapie jako MN1.1.	70	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**. Działka, o której mowa w uwadze położona jest poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy, określonymi w tym dokumencie.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
29.	39	04.12.2012		Wnosimy o zmianę przeznaczenia w planie działki z terenów częściowo MN1 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) ok. 75% powierzchni działki i częściowo ZE (tereny zieleni nieużytecznej) ok. 25% na tereny MN1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) obejmujące całość działki.	648	MN1.1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**. Część działki, o której mowa w uwadze położona jest poza terenami wyznaczonymi pod rozwój zabudowy określonymi w tym dokumencie.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
30.	40	04.12.2012		Przekwalifikowanie działki z terenów przeznaczonych pod tereny zielone na tereny budowlane (działka leży w sąsiedztwie strefy zabudowy i posiada drogę dojazdową).	496	ZE		-	Działka 496 położona jest w znacznym oddaleniu od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyznaczenie tam nowych terenów zabudowy spowoduje rozproszenie zabudowy i wzrost kosztów wyposażenia w niezbędna infrastrukturę techniczną i prawidłowe skomunikowanie.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium poprzez wprowadzenie terenów MN.1.1. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 84 z I wyłożenia.
31.	48	05.12.2012		Uwagi dla zaproponowanej klasyfikacji ul. Zbickiej na odcinku od skrzyżowania z ul. Legionów Polskich do ul. Długiej. Linie rozgraniczenia ul. Żbickiej ustalono w taki sposób że narusza część posesji przy niej zlokalizowanych. Wskazane jest aby zachować obecny stan jako ulica lokalna KDL.	1279/1	MN1.1, KDZ		-	Wyznaczona w projekcie planu droga w ciągu ul. Żbickiej pełni funkcję drogi zbiorczej KDZ w podstawowym układzie drogowym miasta. Parametry techniczne tej drogi zostały wyznaczone w zgodności z przepisami szczegółowymi.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDL, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
32.	50	05.12.2012		Wnoszę zastrzeżenia co do zlokalizowania projektowanej drogi KDL na terenie lub blisko mojej działki.	132	MN1.1, KDZ		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Włączenie tej drogi do ul. Miekińskiej zostało zaprojektowane na działce gminnej nr 133, w sposób umożliwiający efektywne wykorzystanie działek, przez które ta droga przebiega.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDD1 o szerokości 10m. Wniosek Rady został przegłosowany.
33.	51	05.12.2012		Proszę o rozszerzenie strefy możliwej do zabudowy o moją nieruchomość.	554/4	ZE	+/-		*W toku prac planistycznych* poszerzono pas zabudowy na działce o ok. 25 m w celu umożliwienia wybudowania pojedynczego budynku mieszkalno-usługowego. *W wykazie uwag podpisanych przez Burmistrza uwaga była rozpatrzona w całości negatywnie, jako niezgodna ze studium*	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium tj. przywrócenie terenów ZE. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 41 z I wyłożenia.
34.	52	05.12.2012		Wnosi o: 3. Wnioskuje o wprowadzenie zapisu dot. wykupu części działki i część budynku pod planowany pas drogowy.	1277	MW1.2		-	Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
35.	54	05.12.2012		Wnosi sprzeciw do planu dot. przekwalifikowaniem gruntu z budowlanego na zieleń nieurządzoną. Prosi o wyjaśnienia.	1721/1	KDZ, ZE, KDGP	+/-		Przez część działki 1721/1 przebiega planowana droga publiczna KDZ stanowiąca istotny element ponadlokalnego układu komunikacyjnego. Droga ta i jej włączenie do drogi krajowej KDGP stanowić będzie ważny fragment zachodniej obwodnicy miasta, które będzie realizowane w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta. **Na rysunku planu**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									został wrysowany przebieg drogi KDZ zgodny z opracowaną wcześniej koncepcją. Kierunkowy przebieg obwodnicy planowanej został ustalony w Studium uwarunkowań … *Burmistrz rozstrzygnął uwagę negatywnie w wykazie rozpatrzonych uwag lecz w dalszym toku prac planistycznych zlikwidowano zieleń izolacyjną i wprowadzono drogę KDZ*	
36.	59	05.12.2012		Przekształcenie działek na tereny budowlano-usługowe.	1673/18 1673/7	U4, KDL U		- -	Działki położone w strefie terenów przeznaczonych pod rozwój usług komercyjnych i przemysłu, w pobliżu drogi krajowej prowadzącej znaczny ruch samochodowy. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
37.	61	05.12.2012		Wnoszę uwagę przeciw zmianie w planach określenia ww. działki do tej pory oznaczonych symbolem R wg stanu prawnego na rok 2003… na tereny określane jako U4 przeznaczone pod zabudowę usługową oraz produkcyjna, magazyny i garaże. Proszę o uwzględnienie w planie zmiany ale na tereny zabudowy mieszkalno-usługowej.	994/6	U4		-	Działka położona w strefie terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłową i usługową, w sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
38.	62	05.12.2012		Wnoszę uwagę przeciw zmianie w planach określenia ww. działek do tej pory oznaczonych symbolem R wg stanu prawnego na rok 2003… na tereny określane jako U4 przeznaczone pod zabudowę usługową oraz produkcyjna,	994/12 994/13 994/14	U4 U4 U4		- - -	Działka położona w strefie terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłową i usługową, w sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				magazyny i garaże. Proszę o uwzględnienie w planie zmiany ale na tereny zabudowy mieszkalno-usługowej.	994/15	U4		-	nie została uwzględniona.	
39.	63	05.12.2012		Wnoszą o zmianę przeznaczenia opisanych nieruchomości w ten sposób, że przeznaczenie ww. nieruchomości zostanie wskazane jako przeznaczenie na cele mieszkaniowe i usługowe (dopuszczalna możliwość utrzymania starej i realizacji nowej zabudowy).	1501/4 1501/11 1501/12 1501/13 1506/6	ZE, KDD1 ZE, KDD1 ZE, KDD1 ZE, KDD1 ZE, KDD1		- - - - -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
40.	65	06.12.2012		Żądamy przywrócenia dla terenu działki ustalenie przeznaczenia jako MNU1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Proponujemy również, aby wprowadzić dla całego obszaru pomiędzy drogą krajową i ulicą Krakowską, od stacji benzynowej do wiaduktu zmianę przeznaczenia na teren MNU1 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.	1674/1	U4, KDL		-	Działki położone w strefie terenów przeznaczonych pod rozwój usług komercyjnych i przemysłu, w pobliżu drogi krajowej prowadzącej znaczny ruch samochodowy. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
41.	66	06.12.2012		Żądam przywrócenia dla terenu działki ustalenie przeznaczenia jako MNU1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Proponujemy również, aby wprowadzić dla całego obszaru pomiędzy drogą krajową i ulicą Krakowską, od stacji benzynowej do wiaduktu zmianę przeznaczenia na teren MNU1 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.	1675/3	U4		-	Działki położone w strefie terenów przeznaczonych pod rozwój usług komercyjnych i przemysłu, w pobliżu drogi krajowej prowadzącej znaczny ruch samochodowy. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
42.	67	06.12.2012		Włączenie działki w całości do strefy zabudowy mieszkaniowej.	19/1	MN1.1, ZE, R2		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
43.	68	06.12.2012		Uwzględnienie w planie zmiany dla działek na tereny zabudowy mieszkalno-usługowej.	996/11 996/12	U4 U4		- -	Działka położona w strefie terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłową i usługową, w sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
44.	69	06.12.2012		Uwzględnienie w planie zmiany dla działek na tereny zabudowy mieszkalno-usługowej.	996/11	U4		-	Działka położona w strefie terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłową i usługową, w sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
45.	70	06.12.2012		Uwzględnienie w planie zmiany dla działek na tereny zabudowy mieszkalno-usługowej.	998/5 998/4 999/1	U4 U4, K K		- - -	Działka położona w strefie terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłową i usługową, w sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
46.	71	06.12.2012		Sprzeciw dot. przebiegu drogi wewnętrznej powodującej podział działki na dwie części.	1437	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zwężenie układu komunikacyjnego do 6 m.
47.	72	06.12.2012		Nie zgadzam się z opinią, że: 1. działka jest częściowo w strefie terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami (ZN),	585/11	U1, ZE		-	Niewielka część działki leżąca przy rz. Krzeszówce znajduje się w zasięgu terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami. Zostały one wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				2. jest w niewielkim fragmencie w terenie ZN – pas ok. 10 m szerokości przylegający do ścieżki gminnej nr 584, 3. przez działkę przebiega linia średniego napięcia 15 kV z napowietrzną strefą techniczną (wkopany jest kabel).				- -	**Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.** **Projekt planu jest zgodny z ustaleniami Studium w tym zakresie. Teren ZN na działce znajduje się w Obszarze Natura 2000 i podlegał uzgodnieniu przez RDOŚ.** Projekt planu w zakresie infrastruktury energetycznej został opracowany na podstawie materiałów uzyskanych z Zakładu Energetycznego. Uzyskał również pozytywną opinię w tym zakresie.	
48.	74	06.12.2012		Wnoszę uwagi z prośbą o skorygowanie: 2. Wnioskuję o usunięcie z terenu moich działek terenu wydzielonego odrębnie oznaczonego jako KDW zlokalizowanego na działkach…	228/6 228/9 798/7 798/9 798/11	MNU1, KDW, ZI		-	Wyznaczony w projekcie planu układ drogowy zabezpiecza możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów budowlanych i włączenia do dróg publicznych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usuniecie z projektu planu drogi KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
49.	76	06.12.2012		Żądam przywrócenia dla terenu działki ustalenie przeznaczenia jako MNU1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Proponujemy również, aby wprowadzić dla całego obszaru pomiędzy drogą krajową i ulicą Krakowską, od stacji benzynowej do wiaduktu zmianę przeznaczenia na teren MNU1 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.	1674/3	U4, KDL		-	Działki położone w strefie terenów przeznaczonych pod rozwój usług komercyjnych i przemysłu, w pobliżu drogi krajowej prowadzącej znaczny ruch samochodowy. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
50.	77	06.12.2012		Proponuje, aby wprowadzić dla terenu MWUk i UPk, a w szczególności dla działki nr 1547 zapis o możliwości nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków należących do PSM I stopnia w Krzeszowicach.	1547	UPk	+/-		Obszar którego dotyczy uwaga znajduje się w strefie ścisłej ochrony konserwatorskiej. Zgodnie z ustaleniami planu w terenach MWUk możliwa będzie nadbudowa i rozbudowa istniejących budynków, pod warunkiem że będzie to zgodne z przepisami odrębnymi i uzyska pozytywne uzgodnienie służb ochrony konserwatorskiej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na to, że została skonsumowana zapisami planu.
51.	78	06.12.2012		Wnosimy sprzeciw zmianom w planach określenia działek do tej pory oznaczonych symbolami: – działka 2/1 B-RIIIa oraz S-RIIIa, – działka 2/4 B-RIIIa, S-RIIIa oraz RIIIa, wg wypisów z rejestru gruntów z dnia 7 lutego 2012 na tereny określane jako P2 przeznaczone pod zabudowę produkcyjną, warsztaty, składy i magazyny, silosy. Informujemy, iż po konsultacjach z innymi mieszkańcami ul. Czycza sugerujemy objęcie zamieszkiwanych przez nas nieruchomości w planie zagospodarowania jako tereny zabudowy mieszkalno-usługowej.	2/1 2/4	P2 P2		- -	Działki położone w strefie terenów przeznaczonych pod rozwój usług komercyjnych i przemysłu, w pobliżu linii kolejowej. W odległości ok. 200 m istniejącej oczyszczalni ścieków Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
52.	80	06.12.2012		Prosimy o uzasadnienie wprowadzenia do rysunku MPZP Miasta Krzeszowice, a także do części opisowej pojęcia Terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami. (…)				-	Uwaga rozpatrzona negatywnie – uzasadnienie przedstawiono w odrębnym piśmie załączonym do niniejszej tabeli.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
53.	81	06.12.2012		Jako użytkownicy nieruchomości gruntowej złożonej z działki geodezyjnej nr 1278/56 obr. Krzeszowice położonej przy ul. Długiej zgłaszamy uwagi do projektu…: 1. Uwaga dla zaproponowanej klasyfikacji terenu… obecnie plac zabaw dla dzieci z osiedla Sp-ni Mieszkaniowej „Przyjaźń”. Proponuję zmianę przeznaczenia terenu na działce z MWU3 – na Sport i rekreacja dla mieszkańców osiedla (proponowane przeprowadzenie społecznych konsultacji).	1278/56	MWU3		-	Zgodnie z zapisami planu na terenach MWU3 może funkcjonować urządzony plac zabaw dla dzieci i w związku z tym nie ma potrzeby zmiany przeznaczenia tego terenu na tereny sportu i rekreacji.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
54.	82	06.12.2012		Nie wyrażamy zgody na jakąkolwiek ingerencję w naszą własność prywatną (budowa drogi o szerokości 12 m przy cmentarzu parafialnym w Krzeszowicach oraz przeniesienia transformatora, słupów i linii średniego napięcia)	562	MN1.1, KP2		-	Wyznaczony w projekcie planu teren KP2 i droga publiczna KDL stanowią istotny element w obsłudze komunikacyjnej istniejących i planowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej oraz cmentarza parafialnego. Zostały one zlokalizowane w strefie sanitarnej 50 m od cmentarz, w której nie mogą być lokalizowane budynki przeznaczone na stały pobyt ludzi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę szerokości drogi KDL do 15 m. Wniosek Rady przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
55.	83	06.12.2012		Przekwalifikowanie działki z terenów rolnych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	415/1	R2		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
56.	84	06.12.2012		Sprzeciw dot. proponowanego przebiegu drogi wewnętrznej powodującej podział działki na dwie części.	1437	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zwężenie dróg KDW do 6m.Wniosek Rady przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 71 z II wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
57.	85	07.12.2012		Zakwalifikowanie: 1) działki nr 860/1: – na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (33,13 ha), – na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (22,09 ha), – na tereny usług (12,20 ha), – na tereny zieleni (27,63 ha), – na parkingi (5,90 ha), – na tereny komunikacji (11,44 ha), – na tereny rolnicze – pozostałe; 2) działki nr 860/3: – na tereny zabudowy jednorodzinnej – w całości; 3) działki nr 860/4: – na tereny zabudowy jednorodzinnej – w całości; 4) działki nr 860/5: – na tereny zabudowy jednorodzinnej – w całości.	860/1 860/3 860/4 860/5	R2, ZE R2, ZE R2, ZE R2, ZE		- - - -	Działki położone w terenach rolniczych i zieleni nieurządzonej, oddalone od istniejącej i projektowanej zabudowy, bez niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Wyznaczenie w tym miejscu ponad 75 ha nowej zabudowy, o którą wnioskują składający uwagę, spowoduje znaczne obciążenie dla budżetu gminy związane z koniecznością uzbrojenia tego terenu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium na działkach wymienionych w uwadze.
58.	87	07.12.2012		Wnoszę sprzeciw przeciw zmianie w planach określenia ww. działek, do tej pory oznaczonych symbolem R na tereny określone jako U4 – przeznaczone pod zabudowę usługową oraz produkcyjną, warsztaty, magazyny, garaże. Proszę aby ww. działki zakwalifikować jako teren usługowo-mieszkalny.	995/4 995/3	U4 U4		- -	Działka położona w strefie terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłową i usługową, w sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków. Ze względu na możliwość wystąpienia369/3 potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
59.	90	07.12.2012		2. W projekcie planu nie uwzględniono w pełni przyszłościowych potrzeb w zakresie komunikacji – obwodnica wschodnia łącząca ul. Legionów Polskich z drogą krajową nr 79. Zaprojektowanie jedynie fragment od ul. Legionów Polskich do ul. Żbickiej. 3. W projekcie planu założono przeznaczenie terenu działek nr 950/4 oraz 1243 jako tereny zabudowy usługowej U1. Należy zauważyć, że działki te graniczą z terenami usług publicznych – szkoła oraz terenami sportu i turystyki. Uważam, że ze względu na obecnie wykorzystanie tego terenu oraz jego ważną funkcję społeczną nie powinien on został przeklasyfikowany na teren zabudowy usługowej lecz pozostać terenem sportu i turystyki (także z zabudową kubaturową związaną z ww. funkcjami).	950/4 1243	U6 UP	+/-	-	Układ drogowy przedstawiony w projekcie planu uwzględnia zarówno potrzeby rozwoju miasta, jak i możliwości finansowe Gminy, która nie ma w tym momencie środków na budowę wschodniej obwodnicy miasta. Projekt planu zabezpiecza niezbędną rezerwę terenu pod ta drogę przez zabudową. W projekcie planu, dla działki 950/4 wprowadzono dodatkowe przeznaczenie terenów usługowych U6 z odrębnymi ustaleniami. Działkę 1243 zakwalifikowana do terenu usług publicznych UP	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
60.	91	07.12.2012		Proszę o zaplanowanie całej działki jako obszaru MN1.1.	375/2	MN1.1, ZE		-	Działka długości ok. 240 m przeznaczona w ponad 80% pod zabudowę mieszkaniową. Jedynie 35 m tereny przylegające w do torów kolejowych jest chronione przed zabudową jako teren zieleni nieurządzonej. W dalszej perspektywie teren ten może być przeznaczony pod prowadzenie wschodniej obwodnicy miasta.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady w zakresie doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 67 z I wyłożenia.
61.	92	07.12.2012		Ponownie wnioskuję o zaplanowanie obszaru wzdłuż ul. Krzywej zgodnie z zasadami zawartymi w Studium…(MM), czyli				-	Projekt planu uwzględnia historyczne i obecne zagospodarowanie przyległego terenu. Po północnej stronie ul. Krzywej od dawna funkcjonuje plac	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium poprzez wprowadzenie do projektu planu

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				jako obszar zabudowy miejskiej o charakterze mieszkalno-usługowym. Wnioskuję również o jednoznaczne oznaczenie na planie ul. Krzywej na całej jej długości jako drogi publicznej KDD2 lub w całości jako KDW bo taką rolę obecnie droga spełnia. Na wystawionym planie oznaczony został tylko odcinek wschodni ul. Krzywej biegnący prostopadle do ul. Szkolnej.					targowy i taka funkcja powinna być tam utrzymana. Również tereny przylegające do placu targowego powinny nawiązywać w swojej funkcją do funkcji usługowej. Zabudowa mieszkaniowa istniejąca przy ul. Krzywej, to zabudowa mieszana - jedno i wielorodzinna, dlatego te tereny przeznaczono pod zabudowę MWU3, która pozwala funkcjonować obu formom zabudowy, dopuszczając równocześnie funkcję nieuciążliwych usług w budynkach. Właściciele terenów przeznaczonych pod usługi w rejonie ul. Krzywej nie wnieśli uwag do projektu planu. *Część uwagi dot. oznaczenia ul. Krzywej na całej długości jest bezzasadna. Zapisy planu wskazują planowany przebieg drogi publicznej (ul. Krzywa obecnie nie jest drogą publiczną)*	terenu MWU3. Druga część uwagi dotycząca drogi jest bezprzedmiotowa. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 132 z I wyłożenia.
62.	93	07.12.2012		Proszę o zmianę zapisu w planie, aby działka była budowlana z możliwością wybudowania nowego budynku, a nie jak obecnie jest tylko rozbudowy, nadbudowy czy też przebudowy.	1549/2	MWUk	+/-		Działka której dotyczy uwaga znajduje się w strefie ścisłej ochrony konserwatorskiej. Zgodnie z ustaleniami planu w terenach MWUk możliwa będzie budowa nowych budynków, pod warunkiem że będzie to zgodne z przepisami odrębnymi i uzyska pozytywne uzgodnienie służb ochrony konserwatorskiej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Uwaga bezprzedmiotowa, żądania strony zostały skonsumowane zapisami planu. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie na działkach nr 1549/2; 1549/1; 1548 oraz 1550/4 terenów MNUk oraz wnosi o wprowadzenie do tekstu planu zapisów dotyczących MNUk .
63.	94	07.12.2012		Wyrażam sprzeciw na zaprojektowanie i wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD2. Proszę o zmianę kategorii drogi na drogę o symbolu KDW.	269	MN1.1, R2, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW (8m), zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków dojazdu np. poprzez układ dróg jednokierunkowych.	
64.	96	07.12.2012		Wyrażam dezaprobatę dot. planowanej rozbudowy drogi gminnej nr 271/3.	245	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
65.	97	07.12.20212		1. Proponuję zmianę przeznaczenia terenu na działce 1278/56 z MWU3 – na Sport i rekreacja dla mieszkańców osiedla. 4. Zaproponowane poszerzenie drogi przy działkach 1278/55 o klasyfikacji KDW przy budynku nr 8 – takie rozwiązanie nie było konsultowane z mieszkańcami.	1278/56 1278/55	MWU3 MW1.2		- -	Zgodnie z zapisami planu na terenach MWU3 może funkcjonować urządzony plac zabaw dla dzieci i w związku z tym nie ma potrzeby zmiany przeznaczenia tego terenu na tereny sportu i rekreacji. Nie przewiduje się poszerzenia drogi KDW. Wyznaczenie drogi o określonych parametrach sankcjonuje minimalny pas rezerwowy dla urządzenia drogi. W jej liniach rozgraniczających mieszczą się również istniejące miejsca parkingowe zlokalizowane przed blokiem nr 8, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
66.	98	07.12.2012		1. Proponuję zmianę przeznaczenia terenu na działce 1278/56 z MWU3 – na Sport i rekreacja dla mieszkańców osiedla. 4. Zaproponowane poszerzenie drogi przy działkach 1278/55 o klasyfikacji KDW przy budynku nr 8 – takie rozwiązanie nie było konsultowane z mieszkańcami.	1278/56 1278/55	MWU3 MW1.2		- -	Zgodnie z zapisami planu na terenach MWU3 może funkcjonować urządzony plac zabaw dla dzieci i w związku z tym nie ma potrzeby zmiany przeznaczenia tego terenu na tereny sportu i rekreacji. Nie przewiduje się poszerzenia drogi KDW. Wyznaczenie drogi o określonych parametrach sankcjonuje minimalny pas rezerwowy dla urządzenia drogi. W jej liniach rozgraniczających mieszczą się również istniejące miejsca parkingowe zlokalizowane przed blokiem nr 8, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w odniesieniu do wszystkich punktów uwagi.
67.	100	07.12.2012		1. W części opisowej w §8 pkt 18 ppkt a) nie została zdefiniowana do końca wysokość podwyższenia budynku nr 1, brakuje precyzyjnie czy zapisane podwyższenie do wysokości 2-ch pozostałych dotyczy ich stanu przed adaptacją poddaszy czy po adaptacji poddaszy? 2. Na jakie podstawie wyodrębniono tereny przestrzeni publicznej Pp1, Pp2, Pp3 i co było podstawą do zapisów w §23 pkt 4 o zakazie lokalizacji nowej zabudowy na terenie Rynku? 3. Stosownie do zapisów Ustawy o planowaniu… a w szczególności do art. 16.1 wyłożony plan sporządzony został na niewłaściwej mapie (dotyczy skali).			+/-	 - -	Zgodnie z zapisami projektu planu nie zezwala się na podwyższenia wysokości budynków 2 i 3 przy ul. Parkowej, a jedynie zezwala się na adaptację poddaszy i zmianę konstrukcji dachu. W związku z tym budynek nr 1 może być zrównany z istniejącymi budynkami sąsiednimi. Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. W projekcie planu zdefiniowano, które tereny należy traktować jako przestrzenie publiczne. Skala sporządzanego planu jest zgodna z art. 16 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z § 6 ust 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miej-	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									scowego planu zagospodarowania przestrzennego	
				4. W zakresie opracowania rozwiązań komunikacyjnych… autorzy nie uwzględnili wielu tematów niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania miasta w najbliższej przyszłości…				-	Rozwiązania komunikacyjne przedstawione w projekcie planu uwzględniają zarówno potrzeby rozwoju miasta, jak i możliwości finansowe Gminy, która nie ma w tym momencie środków na realizację rozbudowanego układu transportowego. Projekt planu zabezpiecza i chroni przed zabudową niezbędne rezerwy terenu pod rozbudowę w przyszłości (w miarę posiadanych środków) kolejnych odcinków układu drogowego. Z uwagi na bardzo ogólną treść tej uwagi i brak konkretnych przykładów trudno się do niej szczegółowo ustosunkować.	
				5. Dla działek nr 950/4 i 1243 wprowadza się tereny zabudowy usługowej gdzie od dawna istniały tereny sportu i rekreacji – dot. terenów przyległych do klubu Świt i Szkoły Podstawowej i Gimnazjum.	950/4 1243	U6 UP	+/-		W projekcie planu, dla działki 950/4 wprowadzono dodatkowe przeznaczenie terenów usługowych U6 z odrębnymi ustaleniami. Działkę 1243 zakwalifikowana do terenu usług publicznych UP.	
68.	101	07.12.2012		1. Teren działki nr 1679 znajduje się w obszarze o przeznaczeniu MNU1. Zgodnie z §3 ust. 1 projektu planu wnoszę o wpisanie do ustaleń planu praw nabytych na podstawie ostatecznej decyzji z dnia 17.03.2010 r. wydanej przez Burmistrza… znak: WIT.7211.1.102.2011.RŁ tj. aby przed projektowaną linią zabudowy na działce możliwa była lokalizacja wiatrołapu z zadaszeniem w odległości nie	1679	MNU1		-	**Nie dotyczy ustaleń planu**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium poprzez wprowadzenie do projektu planu terenów U4.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				mniejszej niż 5 m od zewn. krawędzi jezdni…						
				2. Zgodnie z §3 ust. 1… wnoszę o wpisanie do ustaleń planu praw nabytych… decyzji nr 1/2011 o warunkach zabudowy…				-	**Nie dotyczy ustaleń planu**	
				4. Wnoszę aby poszerzyć zakres terenu ZI i jednocześnie ograniczyć teren TZ…				-	Teren TZ to kolejowy teren zamknięty. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustalenia planu nie mogą ingerować w tereny zamknięte.	
				5. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu U4 leżącego pomiędzy ulicą Krakowską i drogą krajową od stacji benzynowej do nowego wiaduktu na teren o przeznaczeniu MNU1. ……				-	Działki położone w strefie terenów przeznaczonych pod rozwój usług komercyjnych i przemysłu, w pobliżu drogi krajowej prowadzącej znaczny ruch samochodowy. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	
69.	104	07.12.2012		Projektowanie wejścia z drogami i placami na nasz ogród, działki nr 1308 i 1309, jest bezprawne, sprzeczne z zasadami Konstytucji RP. Wyrażamy kategoryczny sprzeciw.	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	zostały przegłosowane. Rada wnosi o zmianę terenu PP3 na MWU1.
				Utworzenie dla działki 1322 o pow. 2,99 ara statutu przestrzeni publicznej Pp3 – jest swoistym kuriozum. Przestrzenie publiczne to parki, place, rynki itp. o sporych obszarach. (…)				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta.	
				W uwagach do poprzedniej wersji planu wskazaliśmy inne możliwości dojazdu do tej działki.				-	Rozwiązania proponowane we wcześniejszych pismach został poddane ponownej analizie i nie zostały zaakceptowane, jako niezabezpieczające prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.	
				Udrożnienie wyjazdu z Rynku ulicą Wąską do ulicy Szkolnej jest słuszne. Winno być jednak przepracowane z zachowaniem tak istniejącej historycznej zabudowy oraz tylko nieznacznej korekcie ulicy, bez zasłaniania się normatywami szerokości – gdyż takowe nie obowiązują w całej UE dla podobnych przestrzeni miejskich.				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających 6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	
70.	105	07.12.2012		Zaprojektowanie i wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD2 jest niezgodne z moimi planami związanymi z inwestycjami w moją nieruchomość. Na takie działanie i projekt nie wyrażam zgody i kategorycznie się sprzeciwiam. Proszę o zmianę kategorii drogi o symbolu KDD2 na drogę o symbolu KDW.	252	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków dojazdu np. poprzez organizację układu dróg jednokierunkowych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
71.	107	07.12.2012		1. Kategorycznie sprzeciwiamy się na zaproponowane w projekcie planu wejście z drogami i placem manewrowym – w sam środek ogrodu, działki nr 1308, 1309	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów od 1-4 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów 5 i 6. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				2. Proponujemy nie „podnosić” działki 1322 do rangi przestrzeni publicznej, gdyż z takową nie ma nic wspólnego, a tylko jest pretekstem do generowania przyszłościowo dla gminy gigantycznych kosztów i naruszania praw własności sąsiadów.				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta.	
				3. A może tylko wystarczy powiększyć istniejący przejazd od Rynku w budynku Rynek 17? Można to bardzo estetycznie wykonać – będzie najtaniej.				-	Ze względów technicznych nie ma możliwości zapewnienia przejazdu przez bramę budynku nr 17 o parametrach zapewniających przejazd wozów straży pożarnej i innych służb technicznych.	
				4. Projekt przebiegu ulicy Wąskiej wymaga przepracowania, celem ograniczenia do niezbędnego minimum ingerencji w naszą prywatną własność (działki 1308 i 1309) i uszanowania istniejącej historycznej zabudowy z XIX i początku XX wieku. Układ ten, poza drewnianym domkiem p. xy, podlega ochronie. Aktualna średnia szerokość ulicy to 5 m. Spełnia zatem PN w zakresie ciągu pieszo-jezdnego.				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających 6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	
				5. Wprowadzić do planu konkretne zapisy określające zasady wykupu części działek, obiektów, ich części (zasada kosztów odtworzeniowych) pod drogi i inne cele.				-	Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				6. Prosimy o uwzględnienie w planie… realizacji Pracowni Cukierniczej MELBA w oficynie budynku Rynek 14.			+/-		Zgodnie z zapisami planu w terenach MWU1 dopuszczone jest prowadzenie działalności usługowej. Nie jest to teren przeznaczony do produkcji.	
72.	108	07.12.2012		1. Kategorycznie sprzeciwiamy się na zaproponowane w projekcie planu wejście z drogami i placem manewrowym – w sam środek ogrodu, działki nr 1308, 1309!	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1-4. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 5. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.
				2. Proponujemy nie „podnosić” działki 1322 do rangi przestrzeni publicznej, gdyż z takową nie ma nic wspólnego, a tylko jest pretekstem do generowania przyszłościowo dla gminy gigantycznych kosztów i naruszania praw własności sąsiadów.				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta.	
				3. A może tylko wystarczy powiększyć istniejący przejazd od Rynku w budynku Rynek 17? Można to bardzo estetycznie wykonać – będzie najtaniej.				-	Ze względów technicznych nie ma możliwości zapewnienia przejazdu przez bramę budynku nr 17 o parametrach zapewniających przejazd wozów straży pożarnej i innych służb technicznych.	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				4. Projekt przebiegu ulicy Wąskiej wymaga przepracowania, celem ograniczenia do niezbędnego minimum ingerencji w naszą prywatną własność (działki 1308 i 1309) i uszanowania istniejącej historycznej zabudowy z XIX i początku XX wieku. Układ ten, poza drewnianym domkiem p. xy, podlega ochronie. Aktualna średnia szerokość ulicy to 5 m. Spełnia zatem PN w zakresie ciągu pieszo-jezdnego.				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających 6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	
				5. Wprowadzić do planu konkretne zapisy określające zasady wykupu części działek, obiektów, ich części (zasada kosztów odtworzeniowych) pod drogi i inne cele.				-	Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	
73.	109	07.12.2012		1. Kategorycznie sprzeciwiamy się na zaproponowane w projekcie planu wejście z drogami i placem manewrowym – w sam środek ogrodu, działki nr 1308, 1309!	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1-4. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 5. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	
				2. Proponujemy nie „podnosić” działki 1322 do rangi przestrzeni publicznej, gdyż z takową nie ma nic wspólnego, a tylko jest pretekstem do generowania przyszłościowo dla gminy gigantycznych kosztów i naruszania praw własności sąsiadów.				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta.	
				3. A może tylko wystarczy powiększyć istniejący przejazd od Rynku w budynku Rynek 17? Można to bardzo estetycznie wykonać – będzie najtaniej.				-	Ze względów technicznych nie ma możliwości zapewnienia przejazdu przez bramę budynku nr 17 o parametrach zapewniających przejazd wozów straży pożarnej i innych służb technicznych.	
				4. Projekt przebiegu ulicy Wąskiej wymaga przepracowania, celem ograniczenia do niezbędnego minimum ingerencji w naszą prywatną własność (działki 1308 i 1309) i uszanowania istniejącej historycznej zabudowy z XIX i początku XX wieku. Układ ten, poza drewnianym domkiem p. xy, podlega ochronie. Aktualna średnia szerokość ulicy to 5 m. Spełnia zatem PN w zakresie ciągu pieszo-jezdnego.				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających 6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				5. Wprowadzić do planu konkretne zapisy określające zasady wykupu części działek, obiektów, ich części (zasada kosztów odtworzeniowych) pod drogi i inne cele.				-	Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	
74.	110	07.12.2012		1. Projektowanie wejścia z drogami i placami na nasz ogród, działki nr 1308 i 1309, jest bezprawne, sprzeczne z zasadami Konstytucji RP. Wyrażamy kategoryczny sprzeciw.	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.
				2. Utworzenie dla działki 1322 o pow. 2,99 ara statutu przestrzeni publicznej Pp3 – jest swoistym kuriozum. Przestrzenie publiczne to parki, place, rynki itp. o sporych obszarach. (…)				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta.	
				3. W uwagach do poprzedniej wersji planu wskazaliśmy inne możliwości dojazdu do tej działki.				-	Rozwiązania proponowane we wcześniejszych pismach został poddane ponownej analizie i nie zostały zaakceptowane, jako	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									niezabezpieczające prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.	
				4. Udrożnienie wyjazdu z Rynku ulicą Wąską do ulicy Szkolnej jest słuszne. Winno być jednak przepracowane z zachowaniem tak istniejącej historycznej zabudowy oraz tylko nieznacznej korekcie ulicy, bez zasłaniania się normatywami szerokości – gdyż takowe nie obowiązują w całej UE dla podobnych przestrzeni miejskich.				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających 6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	
75.	111	07.12.2012		1. Projektowanie wejścia z drogami i placami na nasz ogród, działki nr 1308 i 1309, jest bezprawne, sprzeczne z zasadami Konstytucji RP. Wyrażamy kategoryczny sprzeciw.	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				2. Utworzenie dla działki 1322 o pow. 2,99 ara statutu przestrzeni publicznej Pp3 – jest swoistym kuriozum. Przestrzenie publiczne to parki, place, rynki itp. o sporych obszarach. (…)				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta.	
				3. W uwagach do poprzedniej wersji planu wskazaliśmy inne możliwości dojazdu do tej działki.				-	Rozwiązania proponowane we wcześniejszych pismach został poddane ponownej analizie i nie zostały zaakceptowane, jako niezabezpieczające prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.	
				4. Udrożnienie wyjazdu z Rynku ulicą Wąską do ulicy Szkolnej jest słuszne. Winno być jednak przepracowane z zachowaniem tak istniejącej historycznej zabudowy oraz tylko nieznacznej korekcie ulicy, bez zasłaniania się normatywami szerokości – gdyż takowe nie obowiązują w całej UE dla podobnych przestrzeni miejskich. `				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających 6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	
76.	112	07.12.2012		1. Projektowanie wejścia z drogami i placami na nasz ogród, działki nr 1308 i 1309, jest bezprawne, sprzeczne z zasadami Konstytucji RP. Wyrażamy kategoryczny sprzeciw.	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.
				2. Utworzenie dla działki 1322 o pow. 2,99 ara statutu przestrzeni publicznej Pp3 – jest swoistym kuriozum. Przestrzenie publiczne to parki, place, rynki itp. o sporych obszarach. (…)				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta.	
				3. W uwagach do poprzedniej wersji planu wskazaliśmy inne możliwości dojazdu do tej działki.				-	Rozwiązania proponowane we wcześniejszych pismach został poddane ponownej analizie i nie zostały zaakceptowane, jako niezabezpieczające prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.	
				4. Udrożnienie wyjazdu z Rynku ulicą Wąską do ulicy Szkolnej jest słuszne. Winno być jednak przepracowane z zachowaniem tak istniejącej historycznej zabudowy oraz tylko nieznacznej korekcie ulicy, bez zasłaniania się normatywami szerokości – gdyż takowe nie obowiązują w całej UE dla podobnych przestrzeni miejskich.				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	
77.	113	07.12.2012		1. Projektowanie wejścia z drogami i placami na nasz ogród, działki nr 1308 i 1309, jest bezprawne, sprzeczne z zasadami Konstytucji RP. Wyrażamy kategoryczny sprzeciw. 2. Utworzenie dla działki 1322 o pow. 2,99 ara statutu przestrzeni publicznej Pp3 – jest swoistym kuriozum. Przestrzenie publiczne to parki, place, rynki itp. o sporych obszarach. (…) 3. W uwagach do poprzedniej wersji planu wskazaliśmy inne możliwości dojazdu do tej działki.	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW		- - -	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu, o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób. Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta. Rozwiązania proponowane we wcześniejszych pismach został poddane ponownej analizie i nie zostały zaakceptowane, jako niezabezpieczające prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				4. Udrożnienie wyjazdu z Rynku ulicą Wąską do ulicy Szkolnej jest słuszne. Winno być jednak przepracowane z zachowaniem tak istniejącej historycznej zabudowy oraz tylko nieznacznej korekcie ulicy, bez zasłaniania się normatywami szerokości – gdyż takowe nie obowiązują w całej UE dla podobnych przestrzeni miejskich.				-	Ulica Wąska jest drogą publiczną i jako taka musi spełniać warunki określone w ustawie o drogach publicznych i rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Ze względu na istniejące zainwestowanie ulica ta została zakwalifikowana jako dojazdowa o obniżonych parametrach. Na odcinku od Rynku do budynku nr 4 ma szerokość w liniach rozgraniczających 6 m, a na dalszym odcinku oraz na włączeniu do ul. Szkolnej szerokość 8 m. Takie parametry tych ulic pozwolą zabezpieczyć prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru.	
78.	115	07.12.2012		1. Dotyczy przywrócenia działce na rysunku planu symbolu MNU1, zgodnie z jej faktycznym użytkowaniem od ponad 100 lat! 2. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Szpitalnej.	1560/2	ZE, KDGP		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** Ulica Szpitalna jest droga publiczną i powinna posiadać parametry takiej drogi określone w przepisach szczegółowych. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD1 zabezpiecza niezbędną rezerwę do jej realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2. Rada wnosi o zmianę szerokości drogi (ul. Szpitalna) z 10m na 8m oraz o zmianę kategorii drogi na KDD2.
79.	116	07.12.2012		Zaprojektowanie i wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD2 jest niezgodne z moimi planami związanymi z inwestycjami w moją nieruchomość. Proszę o zmianę kategorii drogi o symbolu KDD2 na drogę o symbolu KDW.	284/1	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									dojazdu np. poprzez organizację układu dróg jednokierunkowych.	
80.	122	07.12.2012		Zaprojektowanie i wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD2 jest niezgodne z moimi planami związanymi z inwestycjami w moją nieruchomość. Proszę o zmianę kategorii drogi o symbolu KDD2 na drogę o symbolu KDW.	284/1	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków dojazdu np. poprzez organizację układu dróg jednokierunkowych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
81.	123	07.12.2012		Proponowane ustalenia są niezgodne ze Studium i naruszają mój interes prawny. Zmiana ZN w Studium na KDL i KP2 w Projekcie Planu grozi zabraniem części mojej działki oraz spowoduje dyskomfort i uciążliwość dla mnie i mojego nowo wybudowanego budynku jednorodzinnego, oddanego do użytkowania w 2011 r. Nadmieniam, że budynek ten nie jest wrysowany na mapie stanowiącej załącznik do Projektu Planu. Zastrzeżenia budzi fakt budowy całej drogi lokalnej (…)	561/1	MN1.1, KP2, KDL		-	Wyznaczony w projekcie planu teren KP2 i droga publiczna KDL stanowią istotny element w obsłudze komunikacyjnej istniejących i planowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej oraz cmentarza parafialnego. Zostały one zlokalizowane w strefie sanitarnej 50 m od cmentarz, w której nie mogą być lokalizowane budynki przeznaczone na stały pobyt ludzi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę szerokości drogi KDL do 15m (wniosek przegłosowany) oraz wprowadzenie w miejsce terenu KP2 terenu ZI2.
82.	125	07.12.2012		Sprzeciw dot. niekorzystnej dla mnie zmianie skrzyżowania i poszerzenie ul. Żbickiej.	456/37		+/-		**Błędnie podano w treści nr działki. Zgodnie z ewidencją uwaga dotyczy dz. 1275 (numer 456/37 jest oznaczeniem katastralnym).** Uwaga uwzględniona w części dotyczącej ul. Żbickiej. Zmieniono funkcje tej ulicy na KDL i zawężono	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									jej linie rozgraniczające do 12 m. Odnośnie ul. Legionów Polskich, z uwagi na funkcję jaką spełnia w układzie komunikacyjnym miasta, nie ma możliwości zawężenia jej linii rozgraniczających. Zgodnie z zapisami projektu planu na całym obszarze utrzymuje się istniejącą zabudowę, urządzenia i infrastrukturę techniczną, z możliwością remontów, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy.	
83.	126	07.12.2012		Projekt planu na obszarze wzdłuż ulicy Krzywej objętym z wyłączeniem placu targowej nie jest zgodny z: – Studium…, – Programem Rewitalizacji Obszarów Miejskich Krzeszowic…, – historyczną i obecną funkcją i charakterem obszaru, – oczekiwaniem mieszkańców. (…)				-	Projekt planu uwzględnia historyczne i obecne zagospodarowanie przyległego terenu. Po północnej stronie ul. Krzywej od dawna funkcjonuje plac targowy i taka funkcja powinna być tam utrzymana. Również tereny przylegające do placu targowego powinny nawiązywać w swojej funkcją do funkcji usługowej. Zabudowa mieszkaniowa istniejąca przy ul. Krzywej, to zabudowa mieszana - jedno i wielorodzinna, dlatego te tereny przeznaczono pod zabudowę MWU3, która pozwala funkcjonować obu formom zabudowy, dopuszczając równocześnie funkcję nieuciążliwych usług w budynkach. Właściciele terenów przeznaczonych pod usługi w rejonie ul. Krzywej nie wnieśli uwag do projektu planu.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w odniesieniu do zgodności ze Studium. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenu MWU3. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 132 z I wyłożenia. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w części dot. kategorii drogi- uwaga bezprzedmiotowa.
84.	127	07.12.2012		Projekt planu na obszarze wzdłuż ulicy Krzywej objętym z wyłączeniem placu targowej nie jest zgodny z: – Studium…, – Programem Rewitalizacji Obszarów Miejskich Krzeszowic…, – historyczną i obecną funkcją i charakterem obszaru,				-	Projekt planu uwzględnia historyczne i obecne zagospodarowanie przyległego terenu. Po północnej stronie ul. Krzywej od dawna funkcjonuje plac targowy i taka funkcja powinna być tam utrzymana. Również tereny przylegające do placu targowego powinny nawiązywać w swojej funkcją do funkcji usługowej. Zabudowa mieszkaniowa istniejąca	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w odniesieniu do zgodności ze Studium. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenu MWU3. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 132 z I wyłożenia. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				– oczekiwaniem mieszkańców. (…)					przy ul. Krzywej, to zabudowa mieszana - jedno i wielorodzinna, dlatego te tereny przeznaczono pod zabudowę MWU3, która pozwala funkcjonować obu formom zabudowy, dopuszczając równocześnie funkcję nieuciążliwych usług w budynkach. Właściciele terenów przeznaczonych pod usługi w rejonie ul. Krzywej nie wnieśli uwag do projektu planu.	Burmistrza w części dot. kategorii drogi- uwaga bezprzedmiotowa.
85.	128	07.12.2012		Projekt planu na obszarze wzdłuż ulicy Krzywej objętym z wyłączeniem placu targowej nie jest zgodny z: – Studium…, – Programem Rewitalizacji Obszarów Miejskich Krzeszowic…, – historyczną i obecną funkcją i charakterem obszaru, – oczekiwaniem mieszkańców. (…)				-	Projekt planu uwzględnia historyczne i obecne zagospodarowanie przyległego terenu. Po północnej stronie ul. Krzywej od dawna funkcjonuje plac targowy i taka funkcja powinna być tam utrzymana. Również tereny przylegające do placu targowego powinny nawiązywać w swojej funkcją do funkcji usługowej. Zabudowa mieszkaniowa istniejąca przy ul. Krzywej, to zabudowa mieszana - jedno i wielorodzinna, dlatego te tereny przeznaczono pod zabudowę MWU3, która pozwala funkcjonować obu formom zabudowy, dopuszczając równocześnie funkcję nieuciążliwych usług w budynkach. Właściciele terenów przeznaczonych pod usługi w rejonie ul. Krzywej nie wnieśli uwag do projektu planu.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w odniesieniu do zgodności ze Studium. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenu MWU3. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 132 z I wyłożenia. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w części dot. kategorii drogi- uwaga bezprzedmiotowa.
86.	131	07.12.2012		Zgłaszam uwagę dot. planowanej szerokości dróg na os. Czatkowice Górne, zarówno tych, które istnieją jak i tych, które mają być wybudowane i połączone.	245	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych.	
87.	132	07.12.2012		Uważam, że przeznaczenie działki jako teren ZE, czyli tereny zielone, nieurządzonej lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych, odcięcie i pozbawienie jedynej drogi dojazdowej do działki 554/1 i niezapewnienie dojazdu do niej jest naruszeniem interesu prawnego i jest nie do przyjęcia z pozycji właściciela.	554/1	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.** *W celu zapewnienia dojazdu do działek w tym rejonie (w tym do działki 554/1), zaplanowano nową drogę KDW po zachodniej stronie cmentarza.*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
88.	134	07.12.2012		Zastrzeżenia nasze dotyczą planowanego przebiegu drogi serwisowej przez działki w obrębie drogi Zagrody. Sprzeciwiamy się obecnym propozycjom w przeprowadzeniu ww. drogi, co skutkowałoby zablokowaniem planowanej rozbudowy Zakładu a w następstwie tego jego upadkiem. Wnioskuję o wytyczenie przebiegu wyżej opisanej drogi na północnym pograniczu działki nr 1621 z działką nr 1619/1, a następnie między istniejącymi zabudowaniami połączyć się z ul. Zagrody. Drugim alternatywnym rozwiązaniem jest poprowadzenie opisanej drogi północną częścią działki nr 1623 równolegle do torów, następnie przejście przez działki 1622 i 1619/2 do ulicy Zagrody.	1619/1 1619/2	P2, KDL		-	Przebieg drogi zgodny z koncepcją modernizacji linii kolejowej E-30. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i parametry jej włączenia do ul. Zagrody, nie ma możliwości prowadzenia drogi wzdłuż torów, ani po działce 1621.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
89.	135	07.12.2012		W projekcie ul. Żbicka została określona kategorią drogi zbiorczej KDZ czyli o szerokości 10 m przez co nie będą miał możliwości wykonania miejsc parkingowych	1220/4	U3.1, KDZ, KDL	+/-		Uwaga uwzględniona w części dotyczącej ul. Żbickiej. Zmieniono funkcje tej ulicy na KDL i zawężono jej linie rozgraniczające do 12 m. Odnośnie ul. Legionów Polskich, z	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				wraz z wjazdem, które zostały zatwierdzone decyzją… w roku 2004. To samo dotyczy ul. Legionów Polskich – brak możliwości wykonania miejsc parkingowych. Jestem na etapie kończenia budowy budynku usługowego na działce zgodnie z decyzją… Jeśli przez projektowane poszerzenie dróg inwestycja zostanie pozbawiona miejsc parkingowych oraz odpowiedniej bezpiecznej drogi komunikacyjnej to budynek straci swój charakter usługowy, co wiąże się z odpowiednio dużym odszkodowaniem. (…) Proszę o ponowne przeanalizowanie opisanej nieruchomości oraz dokonanie zmian w projekcie planu…					uwagi na funkcję jaką spełnia w układzie komunikacyjnym miasta, nie ma możliwości zawężenia jej linii rozgraniczających. Istnieje możliwość lokalizacji w pasie drogowym tych ulic wjazdów i miejsc parkingowych zgodnie z obowiązującymi przepisami i w uzgodnieniu z zarządcą tych dróg.	
90.	136	07.12.2012		3. Trzecia uwaga dot. obowiązku określenia w uchwale Rady Miasta zatwierdzającej Plan zp zasad wykupu i szacowania wartości przy wykupie budynków oraz części działek pod budowę nowej drogi. (…)	1279/2	MWU3		-	Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
91.	138	07.12.2012		Zaprojektowanie i wydzielenie drogi o parametrach drogi KDD2 jest niezgodne z moimi planami związanymi z inwestycjami w moją nieruchomość. Na takie działanie i projekt drogi nie wyrażam zgody i kategorycznie się sprzeciwiam. Proszę o zmianę kategorii drogi o symbolu KDD2 na drogę o symbolu KDW.	284/1	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków dojazdu np. poprzez organizację układu dróg jednokierunkowych.	
92.	139	07.12.2012		3. Zobowiązania, które powinny być zapisane w Uchwale oraz Planie celem ustalenia reguł dla budynków istniejących, które (…) pozostaną w strefie planowanych poszerzeń pasów drogowych 4. Określenie w Uchwale Rady Miasta zawierającej Plan Zagospodarowania, zasad określania wykupu i szacowania wartości przy wykupie budynków oraz części działek pod budowę nowej drogi. Określenie tych zasad w Uchwale jest konieczne celem ustalenia czytelnych reguł dla mieszkańców, którym ogranicza się prawo do dysponowania nieruchom.	1282	MWU3, KDL	+/-	-	Zgodnie z zapisami §7 ust. 1 pkt 1 projektu planu, na całym obszarze utrzymuje się istniejącą zabudowę, urządzenia i infrastrukturę techniczną, z możliwością remontów, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy. Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
93.	140	07.12.2012		2. Druga uwaga dot. braku w projekcie planu niezbędnych reguł użytkowania budynków istniejących w różnych częściach Krzeszowic, ich części oraz fragmentów działek objętych strefą ewentualnych poszerzeń pasów drogowych. (…) 3. Trzecia uwaga dot. obowiązku określenia w uchwale Rady Miasta zatwierdzającej Plan zp zasad wykupu i szacowania wartości przy wykupie budynków oraz części działek pod budowę nowej drogi. (…)	1280	MWU3, KDL	+/-	-	Zgodnie z zapisami §7 ust. 1 pkt 1 projektu planu, na całym obszarze utrzymuje się istniejącą zabudowę, urządzenia i infrastrukturę techniczną, z możliwością remontów, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy. Zadaniem planu jest m.in. zabezpieczenie niezbędnych rezerw dla realizacji podstawowego układu drogowego. Sprawę wykupu terenów przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne określają przepisy odrębne.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				4. Czwarta uwaga dot. narzucania w projekcie planu kolorystyki dachów wg gustu planisty i nie uwzględniającego tradycji i logiki działań atmosferycznych. (…) 5. Piąta uwaga dot. bezprawnego usunięcia ze strony Urzędu Miasta Krzeszowice po 7 listopada 2012 r. Projektu planu wraz z opisem. (…). W związku z powyższym wnoszę o ponowne wyłożenie projektu planu przez okres 3 m-cy, w godzinach pracy Referatu Urbanistyki i Planowania			+/-	-	Zgodnie z art.15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie uwzględnia się m.in. zasady kształtowania zabudowy. Jednym z elementów tych zasad jest kolorystyka i rodzaj pokrycia dachów. Plan jest procedowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określającą m.in. czas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	
94.	141	07.12.2012		Wnoszę o ponowne wyłożenie projektu planu… wraz z prognozą… na 3 miesiące. (…). Jednocześnie wnoszę o zabezpieczenie w postępowaniu zabezpieczającym wg kpc w postaci zawieszenia dalszego procedowania nad projektem planu do czasu prawomocnego rozpatrzenia niniejszego wniosku.			+/-		Plan jest procedowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określającą m.in. czas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
95.	142	12.12.2012		Pan zgłosił uwagi także w imieniu mieszkańców ul. Krzywej w Krzeszowicach. Dotyczy zmiany w planie, która przewiduje zamianę terenu, który obecnie jest terenem zabudowy jednorodzinnej na teren zabudowy usługowej bez możliwości zabudowy jednorodzinnej… *Uwaga dotyczyła również szerokości planowanej drogi oraz przeznaczenia działek przylegających do placu targowego*				-	Projekt planu uwzględnia historyczne i obecne zagospodarowanie przyległego terenu. Po północnej stronie ul. Krzywej od dawna funkcjonuje plac targowy i taka funkcja powinna być tam utrzymana. Również tereny przylegające do placu targowego powinny nawiązywać w swojej funkcją do funkcji usługowej. Zabudowa mieszkaniowa istniejąca przy ul. Krzywej, to zabudowa mieszana - jedno i wielorodzinna, dlatego te tereny przeznaczono pod zabudowę MWU3, która pozwala funkcjonować obu formom zabudowy,	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenu MWU3. Wniosek Rady został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 132 z I wyłożenia. Rada jest za pozostawieniem drogi KDD2 o szerokości 8 m.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				pod zabudowę dla usług					dopuszczając równocześnie funkcję nieuciążliwych usług w budynkach. Właściciele terenów przeznaczonych pod usługi w rejonie ul. Krzywej nie wnieśli uwag do projektu planu. *W pozostałej części uwaga również nie została rozstrzygnięta pozytywnie przez Burmistrza*	
96.	143	12.12.2012		Pan wyraził zgodę, aby droga przebiegała przez jego działkę. W chwili obecnej droga nie została zaznaczona na mapie, a przedmiotową działkę oznaczono jako tereny zielone, niezagospodarowane, na co strona nie wyraziła zgody, chcąc aby działka ta zachowała poprzedni charakter – użytki rolne (M1)…	1721/1	KDZ, ZE, KDGP	+/-		Planowana droga stanowi istotny element ponadlokalnego układu komunikacyjnego. Droga publiczna KDZ planowana częściowo na działce 1720/4 i jej włączenie do drogi krajowej KDGP stanowić będzie ważny fragment zachodniej obwodnicy miasta, która będzie realizowana w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta. **Na rysunku planu został wrysowany przebieg drogi KDZ zgodny z opracowaną wcześniej koncepcją.** Kierunkowy przebieg obwodnicy planowanej został ustalony w Studium uwarunkowań …	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza .
97.	144	12.12.2012		Dot. pisma skierowanego do p. Burmistrza w sprawie wyłożonego projektu planu… celem zapoznania się radnych z problemem. 1. Dotyczy przywrócenia działce na rysunku planu symbolu MNU1, zgodnie z jej faktycznym użytkowaniem od ponad 100 lat! 2. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Szpitalnej.	1560/2	ZE		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** Ulica Szpitalna jest droga publiczną i powinna posiadać parametry takiej drogi określone w przepisach szczegółowych. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD1 zabezpiecza niezbędną rezerwę do jej realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii ul. Szpitalnej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 115 z II wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
98.	145	12.12.2012		1. W części opisowej w §8 pkt 18 ppkt a) nie została zdefiniowana do końca wysokość podwyższenia budynku nr 1, brakuje precyzyjnie czy zapisane podwyższenie do wysokości 2-ch pozostałych dotyczy ich stanu przed adaptacją poddaszy czy po adaptacji poddaszy?			+/-		Zgodnie z zapisami projektu planu nie zezwala się na podwyższenia wysokości budynków 2 i 3 przy ul. Parkowej, a jedynie zezwala się na adaptację poddaszy i zmianę konstrukcji dachu. W związku z tym budynek nr 1 może być zrównany z istniejącymi budynkami sąsiednimi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
				2. Na jakie podstawie wyodrębniono tereny przestrzeni publicznej Pp1, Pp2, Pp3 i co było podstawą do zapisów w §23 pkt 4 o zakazie lokalizacji nowej zabudowy na terenie Rynku?				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.	
				3. Stosownie do zapisów Ustawy o planowaniu… a w szczególności do art. 16.1 wyłożony plan sporządzony został na niewłaściwej mapie (dotyczy skali).				-	Skala sporządzanego planu jest zgodna z art. 16 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z § 6 ust 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	
				4. W zakresie opracowania rozwiązań komunikacyjnych… autorzy nie uwzględnili wielu tematów niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania miasta w najbliższej przyszłości…				-	Rozwiązania komunikacyjne przedstawione w projekcie planu uwzględniają zarówno potrzeby rozwoju miasta, jak i możliwości finansowe Gminy, która nie ma w tym momencie środków na realizację rozbudowanego układu transportowego. Projekt planu zabezpiecza i chroni przed zabudową niezbędne rezerwy terenu pod rozbudowę w przyszłości (w miarę posiadanych środków) kolejnych odcinków układu drogowego. Z uwagi na bardzo ogólną treść tej uwagi i brak konkretnych przykładów trudno się do niej szczegółowo ustosunkować.	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				5. Dla działek nr 950/4 i 1243 wprowadza się tereny zabudowy usługowej gdzie od dawna istniały tereny sportu i rekreacji – dot. terenów przyległych do klubu Świt i Szkoły Podstawowej i Gimnazjum	950/4 1243	U1 UP	+/-		W projekcie planu, dla działki 950/4 wprowadzono dodatkowe przeznaczenie terenów usługowych U6 z odrębnymi ustaleniami. Działkę 1243 zakwalifikowana do terenu usług publicznych UP.	
99.	146	12.12.2012		Na dzień 31.12.2003 działka znajdowała się w terenie oznaczonym symbolem M – tereny zabudowy zagrodowej i jednorodzinnej oraz R – tereny upraw polowych (pismo w załączeniu). W pierwszym wyłożeniu planu był na naszej działce zaprojektowany tereny pod drogę zwaną obwodnicą Krzeszowice-Miękinia. Natomiast przy drugim wyłożeniu planu po sprawdzeniu… okazało się, że na naszej działce jest teren oznaczony w planie jako zieleń nieurządzona (w domyśle rezerwacja pod obwodnicę). (…) Oczekujemy jasnej deklaracji ze strony UMiG dot. przeznaczenia działki ze wskazaniem osoby upoważnionej do wyjaśnienia tej sprawy.	1721/1	KDZ, ZE, KDGP	+/-		Planowana droga stanowi istotny element ponadlokalnego układu komunikacyjnego. Droga publiczna KDZ planowana częściowo na działce 1720/4 i jej włączenie do drogi krajowej KDGP stanowić będzie ważny fragment zachodniej obwodnicy miasta, która będzie realizowana w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta. **Na rysunku planu został wrysowany przebieg drogi KDZ zgodny z opracowaną wcześniej koncepcją.** Kierunkowy przebieg obwodnicy planowanej został ustalony w Studium uwarunkowań …	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
100.	148	12.12.2012		Pismo do wiadomości radnych z uwagami do projektu planu od Pani x y				-	Uwaga rozpatrzona negatywnie – uzasadnienie przedstawiono w odrębnym piśmie załączonym do niniejszej tabeli (jak dla uwagi nr 80).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

WYŁOŻENIE 3

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi
							uwaga uwzględ-niona	uwaga nieuwzględ-niona		
- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
1.	2	14.10,2013		Wniosek aby planowana droga z osiedla Czatkowice Górne do osiedla Żbik miała max szerokość 8m (z poboczami).				-	Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną i zgodnie z obowiązującymi przepisami jej szerokość nie może zostać zmniejszona do 8 m. Została zmieniona jej funkcja z KDL na KDD1 oraz zmniejszono jej szerokość do 10 m. Przyjęte parametry drogi wynikają z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDD2 o szer. 8m na odcinku od Czatkowic do końca działki drogowej nr 39.
2.	24	16.10.2013		Przekwalifikowanie drogi lokalnej (KDL) o szer. pasa drogowego 12m na wewnętrzną drogę osiedlową (KDW) o szer. max 6m.	357/7	MN1.1, KDL	+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną stanowiącą istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, obsługującą tereny budowlane oraz zapewniającą możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości. W związku z tym jej parametry techniczne nie mogą być zmniejszone do 6 m. Została zmieniona jej funkcja z KDL na KDD1 oraz zmniejszono jej szerokość do 10 m. Przyjęte parametry drogi wynikają z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDD2 o szer. 8m na drodze nr 359, nr 360 oraz 1364 do granicy działki 441, dalej 9 metrów w kierunku drogi krajowej DK 79.
3.	43	16.10.2013		Przekwalifikowanie drogi lokalnej (KDL) o szer. pasa drogowego 12m	357/6	MN1.1, KDD1	+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną stanowiącą istotny	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				na wewnętrzną drogę osiedlową (KDW) o szer. max 6m.					element w układzie komunikacyjnym miasta, obsługującą tereny budowlane oraz zapewniającą możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości. W związku z tym jej parametry techniczne nie mogą być zmniejszone do 6 m. Została zmieniona jej funkcja z KDL na KDD1 oraz zmniejszono jej szerokość do 10 m. Przyjęte parametry drogi wynikają z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
4.	54	18.10.2013		Zmiana przeznaczenia działki z terenu rolnego (R1) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN 1.1).	445/2	R1, KDGP		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wnioski Rady dotyczące doprowadzenia do zgodności ze Studium zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 119 z I wyłożenia.
5.	55	21.10.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Leszczynowej (os. Żbik) do 10m.				-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDD1 o wskazanych parametrach stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Przyjęte parametry drogi wynikają z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi z KDD1 o szer. 10m na drogę KDD2 o szerokości 8m.
6.	57	22.10.2013		1. Brak na mapie zaznaczonego budynku mieszkalnego nr 275.	336	MN1.1, KDW		-	**Uwaga nie dotyczy ustaleń planu.** Za prowadzenie zasobu geodezyjnego odpowiada Starostwo Powiatowe w Krakowie - projekt planu został sporządzony na potwierdzonej kopii map, zakupionych na potrzeby planu	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				2. Sprzeciw wobec planowanemu usytuowaniu drogi nr 326/1.				-	w ww. Starostwie. Droga wewnętrzna KDW, której dotyczy uwaga stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, niezbędny dla prawidłowej obsługi istniejących oraz projektowanych terenów budowlanych.	
7.	58	23.10.2013		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDW przebiegającej przez działkę nr 43 przy ul. Miękińskiej.	43	MN1.1, KDZ, KDW, ZE, R2		-	Droga KDW stanowi istotny element układu drogowego miasta. Została ona wyznaczona do obsługi szerokiego pasa nowej zabudowy (ok.170-200 m). W przypadku jej likwidacji nie będzie możliwości prawidłowego skomunikowania i podłączenia tego obszaru do drogi publicznej KDZ.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia MPZP.
8.	59	23.10.2013		Sprzeciw wobec drogi przebiegającej przez działkę nr 269.	269	MN1.1, KDW, R2		-	Droga, której dotyczy uwaga stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków dojazdu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
9.	60	24.10.2013		Zmiana przeznaczenia działki, tak aby w całości była przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną (MN 1.1).	424	MN1.1, KDD1, ZE, R2		-	Część działki, możliwa do prawidłowego skomunikowania z drogi gminnej została przeznaczona pod zabudowę. Pozostała część, ze względu na trudności w prawidłowym jej skomunikowaniu została przeznaczona na tereny rolne. Podczas pierwszego wyłożenia projektu planu ta część działki oraz tereny sąsiednie były przeznaczone pod zabudowę obsługiwaną przez drogą wewnętrzną	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium w zakresie objętym planem teren MN1.1

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									KDW. W związku z licznymi uwagami dotyczącymi likwidacji tej drogi, droga ta została zlikwidowana wraz z przyległymi terenami budowlanymi. Ponadto część działki znajduje się poza wykładanym planem, na terenie objętym mpzp obszaru położonego w projektowanych granicach terenu górniczego wyznaczonych dla eksploatacji udokumentowanego złoża „Czatkowice".	
10.	61	24.10.2013		Pozostawienie dotychczasowej klasyfikacji działki – grunty rolne zabudowane, sady (rejestr gruntów starostwa). Sprzeciw wobec zmianie przeznaczenia na tereny zielone, podmokłe.	1011	KDL, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
11.	69	30.10.2013		1. Zmiana statusu drogi nr 250 z KDL na KDW.	251/1 251/2	MN1.1, KDL, KDD1 MN1.1, KDD1		-	Status drogi został zmieniony z KDL na KDD1 o szerokości 10 m. Jest to droga stanowiąca istotny element w podstawowym układzie komunikacyjnym miasta, obsługująca tereny budowlane oraz zapewniająca możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości. Przyjęte parametry drogi wynikają z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
12.	72	29.10.2013		Sprzeciw wobec drogi przechodzącej koło działki nr 310.	310	MN1.1, KDD2	+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest droga publiczną, obsługująca przyległe tereny budowlane. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma innej możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). Realizując w części uwagi dotyczące tej drogi, jej funkcja została zmieniony na KDD2 o szerokości 8 m.	
13.	73	29.10.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego na os. Czatkowice Górne, przez działkę 307/2.	307/2	MN1.1, KDD2	+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest droga publiczną, obsługująca przyległe tereny budowlane. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma innej możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). Realizując w części uwagi dotyczące tej drogi, jej funkcja została zmieniony na KDD2 o szerokości 8 m.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
14.	74	29.10.2013		Sprzeciw wobec planowanej rozbudowie drogi łączącej ul. Chłopickiego z ul. Parkową.	823/4	MN1.1, KDD1, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
15.	77	04.11.2013		Przekwalifikowanie części działki na działkę budowlaną o powierzchni 0,48 ha.	48	MN1.1, KDZ, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
16.	82	07.11.2013		Przeprojektowanie drogi KDZ i przesunięcie drogi w kierunku	1721/1	KDGP, KDZ, ZE		-	Planowana droga stanowi istotny element ponadlokalnego układu	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				zachodnim do granicy z Wolą Filipowską. Zwężenie projektowanej drogi do co najwyżej 20m i wyprostowanie jej zachodniej granicy.					komunikacyjnego. Droga publiczna KDZ planowana częściowo na działce 1721/1 i jej włączenie do drogi krajowej KDGP stanowić będzie ważny fragment zachodniej obwodnicy miasta, która będzie realizowana w miarę posiadanych środków finansowych w budżecie miasta. **Na rysunku planu został wrysowany przebieg drogi KDZ zgodny z opracowaną wcześniej koncepcją.** Kierunkowy przebieg obwodnicy planowanej został ustalony w Studium uwarunkowań …	
17.	83	07.11.2013		1. Sprzeciw wobec 12 m drogi (KDL) po wsch. stronie cmentarza (akceptacja dla 6m KDW).	613	MN1.1, KDL, KDW, ZE		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Przełożenie tej drogi na zachodnią stronę cmentarza spowoduję, że nie będzie ona spełniać swojej funkcji w obsłudze terenów przy ul. Grunwaldzkiej, a ponadto uniemożliwi w przyszłości poszerzenie i rozbudowę cmentarza w tym kierunku.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
18.	84	07.11.2013		Obniżenie kategorii drogi przebiegającej wzdłuż działek od nr 305 – 308 – 309 – 310 – 313/1 – 317/6 – itd. z KDD1 o szer. 10m do szer. 6m (obecnie droga ma szer. 3m).	313/1	MN1.1, KDD1	+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest droga publiczną, obsługująca przyległe tereny budowlane. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma innej możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik,	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). Realizując w części uwagi dotyczące tej drogi, jej funkcja została zmieniony na KDD2 o szerokości 8 m.	
19.	88	08.11.2013		1. Zmiana statusu drogi nr 250 z KDL na KDW.	246/8 246/5	MN1.1, KDL KDD1 MN1.1 KDL		-	Status drogi został zmieniony z KDL na KDD1 o szerokości 10 m, jest to droga stanowiąca istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, obsługująca tereny budowlane oraz zapewniająca możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości, dlatego jej parametry techniczne nie powinny być mniejsze niż te zaproponowane w projekcie planu, przyjęte zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
20.	90	08.11.2013		Przekwalifikowanie części działki o szer. ok. 25-30m wzdłuż działki 110/1 z „terenu zalewowego” na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ujawnienie w przygotowywanym planie istniejącego na działce nr 109/5 budynku mieszkalnego.	109/5	MN1.1, KDZ, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 30 z II wyłożenia.
21.	91	12.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej drogi przebiegającej przez środek działki nr 22.	22	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o usunięcie drogi KDW z projektu planu.
22.	92	12.11.2013		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia drogi gminnej kosztem	246	KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				działki nr 246.		MN1.1			istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	
23.	96	13.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi nr 197.	194	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.). Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
24.	97	13.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej drogi wytyczonej przez działkę nr 171/2.	171/2	MN1.2, KDL		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący zmiany kategorii drogi na KDD1 o szerokości 10 m został przegłosowany.
25.	98	13.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego Czatkowice 10m i określenie statusu tej drogi jako drogi lokalnej (KDL).			+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną, obsługującą przyległe tereny budowlane oraz łączące odległe części miasta. Stanowi ona istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując w części uwagi dotyczące tej drogi, jej funkcja została zmieniony na KDD1 o szerokości 10 m, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na kategorię KDD2 o szerokości 8m, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia.
26.	102	13.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego Czatkowice 10m i określenie statusu tej drogi jako drogi lokalnej (KDL).			+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną, obsługującą przyległe tereny budowlane oraz łączące odległe części miasta. Stanowi ona istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując w części uwagi dotyczące tej drogi, jej funkcja została zmieniony na KDD1 o szerokości 10 m, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na kategorię KDD2 o szerokości 8m, zgodnie z załącznikiem graficznym z IV wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	
27.	103	14.11.2013		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia drogi kosztem działki nr 252.	252	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków dojazdu. Zmieniono klasyfikację drogi z KDD2 na KDW o szer. 8 m.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Zmieniono klasyfikację drogi na KDW o szer. 8 m.
28.	107	14.11.2013		Uwagi do projektu przebudowy drogi łączącej ul. Chłopickiego z ul. Parkową: wytyczenie pasa jezdni o szer. 2,5m; wytyczenie chodnika o szer. 1m; umieszczenie infrastruktury w chodniku; zmniejszenie projektowanych łuków wyjazdowych.	765/3	MN1.1, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
29.	108	14.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej szerokości drogi łączącej ul. Chłopickiego z ul. Parkową oraz zmianie jej statusu na drogę publiczną.	765/3	MN1.1, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
30.	110	14.11.2013		1. Sprzeciw wobec proponowanej szerokości drogi dojazdowej (KDW).	1383	MN1.1, KDW, R1		-	Ad.1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, obsługujący istniejące i projektowane tereny budowlane. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie,	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Pkt 1. Rada wnosi o zmianę szerokości drogi KDW z 10m na 6m. Pkt 2. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie do projektu planu terenu MN1.1.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									oświetlenie, skarpy, nasypy itp.). Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	
				2. Przekwalifikowanie działki w całości na tereny budowlane.				-	Ad.2. Projekt planu nie konsumuje wszystkich terenów budowlanych wyznaczonych w studium, istnieje możliwość wyznaczenia terenów budowlanych w kolejnej edycji planu	
31.	115	14.11.2013		1. Sprzeciw wobec wyznaczenia ulicy z placem manewrowym w samym środku posesji Rynek 14 (działki 1309, 1308).	1309 1308	KDD2, MWU1 MWU, KDD2, KDW		-	Ad.1. Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano nieznacznie położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1 do 3 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 4. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały już przegłosowane.
				2. Propozycja nienadawania rangi przestrzeni publicznej dz. nr 1322 w oficynie kamienic Rynek 17 i 21.	1322	MWU1, Pp3		-	Ad. 2. Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1322 jest	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				3. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkową ul. Wąską z Rynku do ul. Szkolnej jest słuszne – jednak proponowane wyburzenia i poszerzenia kosztem posesji Rynek 14 są mocno przesadzone. 4. Projekt planu powinien być zlecony do zaopiniowania przynajmniej dwóm niezależnym specjalistom (architekci, urbaniści) – najlepiej z listy SARP, celem przedłożenia koreferatów, jeszcze przed rozpoczęciem procedowania Rady Miejskiej nad planem.				- -	własnością Gminy i wyznaczenie na niej przestrzeni publicznej pozwoli na wykształcenie w tym miejscu zabudowy mieszkaniowo–usługowej charakterystycznej dla centrum miasta. Ad. 3. Ulica Wąska jest droga publiczną i powinna spełniać parametry określone w przepisach odrębnych. Ze względu na istniejące zainwestowanie jej szerokość ograniczono do 6 m. Ad. 4. Projekt planu w trakcie opracowania został pozytywnie zaopiniowany przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, a także uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	
32.	118	14.11.2013		Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDW przebiegającej przez działkę nr 57.	57	MN1.1, KDD1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę szerokości drogi KDW z 8m na 6m.
33.	119	14.11.2013		Uwagi do projektu przebudowy drogi łączącej ul. Chłopickiego z ul. Parkową: 1.projektowana szerokość drogi nie jest niezbędna do zapewnienia sprawnego połączenia drogowego między ul. Chłopickiego i ul. Parkową, 2.charakter publiczny drogi jest dyskusyjny, 3.projektowane poszerzenie łuku drogowego przy wjeździe do ul.	823/4	MN1.1, KDD1, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Parkowej nie jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ruchu drogowego, 4.istnieją inne możliwości poprowadzenia infrastruktury bez konieczności wywłaszczania.						
34.	120	14.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego Czatkowice 10 m i określenie statusu tej drogi jako drogi lokalnej (KDL).			+/-		Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną, obsługującą przyległe tereny budowlane oraz łączące odległe części miasta. Stanowi ona istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując w części uwagi dotyczące tej drogi, jej funkcja została zmieniony na KDD1 o szerokości 10 m, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek dotyczący zmiany szerokości oraz kategorii drogi został przegłosowany.
35.	122	14.11.2013		Zmiana przeznaczenia działki tak, aby w całości był to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1).	648	MN1.1, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
36.	124	14.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia dróg przylegających do działki nr 72/2.	72/2	MN1.1, KDW	+/-		Wyznaczone w projekcie planu drogi w tym rejonie stanowią istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując uwagi dotyczące drogi KDL przebiegającej m.in. częściowo po działce 72/2, zmieniono jej funkcję na KDW o szer. 6 m.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o dostosowanie szerokości drogi KDW do granicy działek drogowych (dz.67 i część dz. 197)

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
37.	127	15.11.2013		Sprzeciw wobec zajęcia działek pasem wzdłuż chodnika o szerokości ok. 4 m celem poszerzenia drogi.	1220/2 1220/3 1220/4	U3.1, KDZ U3.1, KDZ U3.1, KDZ, KDL		- - -	Z uwagi na funkcję jaką spełnia wskazana droga – ul. Legionów Polskich, w układzie komunikacyjnym miasta, nie ma możliwości zawężenia jej linii rozgraniczających.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
38.	130	15.11.2013		Sprzeciw wobec projektowanego usytuowania drogi, która w założeniu ma stanowić połączenie ul. Kościuszki z ul. Miękińską.	211/1	MN1.1, KDL, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Działka powinna w całości podlegać wykupowi lub zamianie.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący przebiegu drogi przez działkę 211/1 został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 36 z II wyłożenia.
39.	136	15.11.2013		Wniosek o zmianę zapisów planu w sprawie kształtowaniu układu przestrzennego śródmieścia i centrum miasta, formujących wschodnią pierzeję Rynku – budynek nr 10, zapis w: §8 pkt 4, ppkt 9 – odnoszący się do budynku i terenu, nie dający żadnych możliwości inwestycyjnych; §23 pkt 4 – wykluczający nową zabudowę w obszarze Rynku.	1259/1 1259/2	MWU1, Pp1, KDL		-	Założeniem projektu planu jest utrzymanie układu przestrzennego śródmieścia i centrum miasta, w tym wschodniej pierzei rynku.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
40.	137	15.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej drogi o szer. 6m przebiegającej wzdłuż działki nr 164.	164	MNU1, KDD2		-	Droga której dotyczy uwaga jest drogą publiczną, stanowiącą jedyną możliwość skomunikowania przyległych terenów budowlanych. W projekcie planu wyznaczoną ją na minimalnych, dopuszczalnych parametrach.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o wyznaczenie szerokości 8m na odcinku drogi, która jest publiczną. Natomiast w części na dz 163 i 160/2 utrzymać szer 6m zmieniając kategorię drogi z KDD2 na KDW.
41.	139	15.11.2013		Uzasadnienie wprowadzenia do rysunku MPZP Miasta Krzeszowic, a także do części opisowej pojęcia				-	Tereny podmokłe zagrożone okresowymi podtopieniami wynikają z opracowania ekofizjograficznego oraz	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami – podanie podstawy prawnej wprowadzenia pojęcia, kryteria wyznaczania przedmiotowych terenów. Wniosek o odstąpienie od wyznaczenia strefy terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami w projekcie planu.					przekazów historycznych, intensywne opady w latach 2010-13 wskazały na zasadność wyznaczenia takich terenów. Gmina wyznaczając duże obszary terenów budowlanych nie zmienia przeznaczenia terenów, których uwarunkowania są niezbyt korzystnych dla budownictwa.	
42.	140	15.11.2013		Sprzeciw wobec planowanemu statusowi drogi nr 197/69 oraz poszerzenia drogi powiatowej (KDZ).	191	MN1.1, KDD2	+/-		Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.). Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
43.	141	15.11.2013		Uzasadnienie wprowadzenia do rysunku MPZP Miasta Krzeszowic, a także do części opisowej pojęcia *Tereny zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych (ZE)* – brak zgodności pomiędzy postanowieniami planu a ustaleniami studium, zapis ZE stanowi niedopuszczalną ingerencję ustaleń planu miejscowego w istotę prawa własności. Wniosek przywrócenie na rys.				-	Projekt planu jest zgodny z obowiązującym Studium…, i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ. Zabudowa istniejąca pozostaje utrzymana zgodnie z ustaleniami projektu planu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				planu, zapisu przeznaczenia terenu działki, zgodnie z istniejącą dokumentacją i stanem faktycznym.						
44.	142	15.11.2013		Przekwalifikowanie części działki – zmniejszenie terenów ZE porównywalnie do obszarów przy rzece Krzeszówce i Filipówce od strony ulicy Kościuszki na południe.	1587/5			-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
45.	144	15.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej szerokości oraz zmianie statusu na drogę publiczną drogi łączącej ul. Parkową z ul. Chłopickiego (KDD2).	728/3	MN1.1, ZI2, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
					738/1	MN1.1, KDD2		-		
					687	R1, MN1.1, KDD2, KDD1		-		
					765/3	MN1.1, KDD2		-		
					785	MN1.1, KDD2		-		
					776	MN1.1, KDD2		-		
					805/2	MN1.1, KDD2		-		
					805/6	MN1.1, KDD2		-		
					806	MN1.1, KDD2		-		
					822/1	MN1.1, KDD2, KDD1		-		
					823/4	MN1.1, KDD2, KDD1		-		
					784/3	MN1.1, KDD2		-		
					737	MN1.1, ZE, KDD2		-		
					766/3	MN1.1, KDD2		-		

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
46.	146	15.11.2013		Sprzeciw wobec drogi nr 86 o szer. 12m przebiegającej przez działki nr 84 i 44.	44	MN1.1, KDW		-	*Droga KDL 12 m wyznaczona na działce nr 86 została zmniejszona do KDW 6m* *Droga wyznaczona na działce nr 86 nie przebiega przez działkę nr 44, natomiast położona przy działce nr 44 droga KDW pozostaje bez zmian*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
47.	147	15.11.2013		1. Wniosek o zaktualizowanie podkładów. 3. Wniosek o zwiększenie max dopuszczalnej wysokości budynków z 10,5 m do 12,0 m	236/1 236/2	MN1.1 MN1.1		- -	Ad. 1. **Uwaga nie dotyczy ustaleń planu.** Za prowadzenie zasobu geodezyjnego odpowiada Starostwo Powiatowe w Krakowie - projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, na potwierdzonej kopii map, zakupionych na potrzeby planu w ww. Starostwie. Ad. 3. Działki położone w otulinie Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Forma budynków, w tym wysokość budynków mieszkaniowych została wskazana i uzgodniona przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która wymaga ujednoliconej formy obiektów zlokalizowanych na terenie otuliny.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
48.	149	15.11.2013		Zmiana przeznaczenia działki z ZN (zieleń nieurządzona) na MN (mieszkalnictwo jednorodzinne).	8	ZE, ZL		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
49.	151	15.11.2013		Zmiana zapisu planu – MNU1 – max wys. budynku 10.5m, wskaźnik zabudowy 50%, w związku z zatwierdzonym projektem budowlanym.	609/2 609/4	MNU1, KDZ MNU1, KDZ		- -	Ustalenia planu nie przeszkadzają w ukończeniu budowy – zgodnie z obowiązującym pozwoleniem na budowę. Wskazane ograniczenie co do wysokości zostaje utrzymane, jedynie budynki wyłącznie usługowe mogą być wyższe.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
50.	152	15.11.2013		Zmiana przeznaczenia działki na mieszkaniowo-usługową (MWU).	1651/47	U1		-	Przeznaczenie zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
51.	153	15.11.2013		1. Nieaktualna mapa ewidencyjna – istniejąca zabudowa zlokalizowana na terenie działki nie została uwzględniona. 4. Zwiększenie max dopuszczalnej wys. budynków z wartości 10,5m do 12,0m.	233/1	MNU1, KDL, KDW		- -	Ad.1. **Uwaga nie dotyczy ustaleń planu.** Za prowadzenie zasobu geodezyjnego odpowiada Starostwo Powiatowe w Krakowie - projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, na potwierdzonej kopii map, zakupionych na potrzeby planu w ww. Starostwie. Ad. 4. Działka położona w otulinie Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Forma budynków, w tym wysokość budynków mieszkaniowych została wskazana i uzgodniona przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która wymaga ujednoliconej formy obiektów zlokalizowanych na terenie otuliny.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
52.	154	15.11.2013		Sprzeciw wobec projektowanego usytuowania drogi, która w założeniu ma stanowić połączenie ul. Kościuszki z ul. Miękińską.	210/1	KDL		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Działka powinna w całości podlegać wykupowi lub zamianie.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący przebiegu drogi przez działkę 210/1 został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z II wyłożenia.
53.	155	15.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej szerokości oraz zmianie statusu na drogę publiczną drogi łączącej ul. Parkową z ul. Chłopickiego.	784/3	MN1.1, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
54.	156	15.11.2013		Wniosek o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia działki jako teren zielony.	958	U1		-	Działka, o której mowa w uwadze znajduje się w centrum miasta. Tak cenne tereny, położone blisko Rynku i centrum miasta powinny być przeznaczane pod zabudowę i	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									inwestycje, a nie pod ogrody działkowe, które powinny być zlokalizowane poza centrum miasta.	
55.	157	15.11.2013		Wniosek o zmianę zapisów planu dla ul. Okrężnej i ulic sąsiadujących z nią. Sprzeciw wobec planowanemu poszerzeniu dróg o statusie KDW i KDD2 wzdłuż posesji.				-	Wyznaczone w projekcie planu: droga publiczna dojazdowa KDD2 i droga wewnętrzna KDW stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg, zapewniających obsługę terenów budowlanych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.). Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
56.	158	15.11.2013		1. Zmiana przeznaczenia terenu z ZE na teren pod zabudowę mieszkaniową i usługową. 2. Zmiana przeznaczenia terenu z ZE na teren pod zabudowę mieszkaniową i usługową.	1501/4 1501/14 1501/15 1501/16 [1501/9] 1501/11 1501/12 1501/13 1501/17 - 46	KDD1, ZE KDZ, KDD1, ZE		- - - - - - - - - -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** **Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				3. Zmiana przeznaczenia terenu z ZE na teren pod zabudowę mieszkaniową i usługową. 5. Wniosek o odstąpienie od wyznaczania stref terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami.	1506/4 1506/6 1506/7 1506/8 1506/9 1506/10 1506/11	KDZ, KDD1, ZE		- - - - - - - -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.**	
57.	159	15.11.2013		1. Wniosek o zmianę statusu drogi nr 250 z KDL na KDW.	246/8	MN1.1, KDL, KDD1		-	Ad. 1. Droga, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną, obsługującą przyległe tereny budowlane oraz łączące odległe części miasta. Stanowi ona istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując w części uwagi dotyczące tej drogi, jej funkcja została zmieniona z KDL na KDD1 o szerokości 10 m, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
58.	163	14.11.2013		Uwagi do projektu przebudowy drogi łączącej ul. Parkową z ul. Chłopickiego: -planowana szer. pasa jezdni -wyznaczenie dodatkowej pow. przeznaczonej wyłącznie na	765/3	MN1.1, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				infrastrukturę -wielkość łuków wyjazdowych z dróg krzyżujących się z planowaną drogą						
59.	164	14.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej szerokości oraz zmianie statusu na drogę publiczną drogi łączącej ul. Parkową z ul. Chłopickiego.	765/3	MN1.1, KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
60.	168	18.11.2013		Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDW przebiegającej przez działkę nr 57 od str. południowej.	57	MN1.1, KDD1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDW został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 118 z III wyłożenia.
61.	169	18.11.2013		1. Sprzeciw wobec wyznaczenia ulicy z placem manewrowym w samym środku posesji Rynek 14 (działki 1309, 1308). 2. Propozycja nienadawania rangi przestrzeni publicznej dz. nr 1322 w oficynie kamienic Rynek 17 i 21. 3. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkową ul. Wąską z Rynku do ul. Szkolnej jest słuszne – jednak proponowane wyburzenia i poszerzenia kosztem posesji Rynek 14 są mocno przesadzone. 4. Projekt planu powinien być zlecony do zaopiniowania przynajmniej dwóm niezależnym specjalistom (architekci, urbaniści) – najlepiej z listy SARP, celem przedłożenia	1309 1308 1322	MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW MWU1, Pp3		- - - - -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów od 1-3 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt. 4. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały przegłosowane.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				koreferatów, jeszcze przed rozpoczęciem procedowania Rady Miejskiej nad planem.						
62.	170	18.11.2013		1. Sprzeciw wobec wyznaczenia ulicy z placem manewrowym w samym środku posesji Rynek 14 (działki 1309, 1308).	1309 1308	MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	
				2. Propozycja nienadawania rangi przestrzeni publicznej dz. nr 1322 w oficynie kamienic Rynek 17 i 21.	1322	MWU1, Pp3		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów od 1-3 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt. 4. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1. zostały przegłosowane.
				3. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkową ul. Wąską z Rynku do ul. Szkolnej jest słuszne – jednak proponowane wyburzenia i poszerzenia kosztem posesji Rynek 14 są mocno przesadzone.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	
				4. Projekt planu powinien być zlecony do zaopiniowania przynajmniej dwóm niezależnym specjalistom (architekci, urbaniści) – najlepiej z listy SARP, celem przedłożenia koreferatów, jeszcze przed rozpoczęciem procedowania Rady Miejskiej nad planem.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	
63.	172	18.11.2013		Włączenie dz. nr 1389 do terenów budownictwa jednorodzinnego.	1389	R2		-	Działka oddalona od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyposażenie je w niezbędną infrastrukturę i prawidłowe skomunikowanie generowałoby bardzo wysokie koszty dla gminy	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza (dot. włączenia dz. 1389 do terenów budownictwa jednorodzinnego) Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza (dot. likwidacji drogi KDW przebiegającej przez dz. 1381 i 1382) Wnioski Rady dotyczące doprowadzenia do zgodności ze Studium oraz zmiany szerokości drogi KDW zostały przegłosowane przy rozpatrywaniu uwagi nr 110 z III wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Zlikwidowanie zaprojektowanej drogi KDW przebiegającej m. in. przez działki nr 1381 i 1382.	1381 1382	MN1.1, KDW MN1.1, KDW		- -	Wyznaczona w projekcie planu droga KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, obsługujący istniejące i projektowane tereny budowlane.	
64.	174	18.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej szerokości dostępu do drogi publicznej.				-	**Uwaga bezprzedmiotowa.** Zgodnie z obwiązującym prawem dostęp do drogi publicznej możliwy jest przez drogę wewnętrzną (której min. szer. w planie została ustalona na 6 m) lub poprzez inne formy dostępu (dojście, dojazd służebność lub ciągi pieszo-jezdne), których parametry nie są określone w planie. Wynikają one z przepisów szczególnych i mogą być mniejsze niż 6 m wymagane dla drogi wewnętrznej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
65.	175	18.11.2013		Sprzeciw wobec drogi, która ma obejmować ul. Nad Potokiem.	76	MN1.1 KDW	+/-		Zmiana statusu drogi na KDW, droga została zawężona do 6m.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Ze względu na to, że jest to droga publiczna to Rada wnosi o zmianę kategorii drogi nr 86 na KDD2 o szerokości 8m.
66.	176	18.11.2013		Sprzeciw wobec projektowanej zmianie klasyfikacji gruntów, uniemożliwiającej budowę nowych obiektów i rozbudowę istniejących.	1012/2	KDL, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
67.	177	18-11-2013		Sprzeciw wobec wyznaczenia terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami na działkach nr 1488/3, 1488/11, 1487/1.	1488/3 1488/11 1487/1	MNU1 MN1.1 MNU1		- - -	Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
68.	178	18.11.2013		1. Umieszczenie na rysunku planu istniejącego budynku mieszkalnego oraz zakwalifikowanie dz. do terenów MNU1 lub MN1.	1560/2	KDGP, KDD1, ZE		-	Ad. 1. **Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do obu punktów. Wniosek Rady dotyczący zmiany kategorii i szerokości drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
										uwagi nr 115 z II wyłożenia.
				2. Sprzeciw wobec poszerzeniu ul. Szpitalnej do standardu drogi klasy KDD1.				-	Ad.2. Ulica Szpitalna jest droga publiczną i powinna posiadać parametry takiej drogi określone w przepisach szczegółowych. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD1 zabezpiecza niezbędną rezerwę do jej realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
69.	181	18.11.2013		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek pomiędzy ul. Krzywą a placem targowym pod zabudowę dla usług – zmiana przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę jednorodzinną MNU.				-	Ad.1. Projekt planu uwzględnia historyczne i obecne zagospodarowanie przyległego terenu. Po północnej stronie ul. Krzywej od dawna funkcjonuje plac targowy i taka funkcja powinna być tam utrzymana. Ponadto ze względu na znaczną uciążliwość terenu usługowego – placu targowego, nie wyznacza się w jego najbliższym otoczeniu terenów budownictwa jednorodzinnego.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wniosek Rady dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 132 z I wyłożenia.
				2. Sprzeciw wobec przeznaczenia ul. Krzywej pod zabudowę wielorodzinną i usługową (MWU3) – zmiana przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę jednorodzinną z usługami MNU.				-	Ad. 2. Zabudowa mieszkaniowa istniejąca przy ul. Krzywej, to zabudowa mieszana - jedno i wielorodzinna, dlatego te tereny przeznaczono pod zabudowę MWU3, która pozwala funkcjonować obu formom zabudowy, dopuszczając równocześnie funkcję nieuciążliwych usług w budynkach.	
				3. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego na ul. Krzywej – zmiana kategorii drogi z KDD2 na KDW.				-	Ad. 3. Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego. Z uwagi na istniejące zainwestowanie nie ma możliwości prawidłowego	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.). Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	
70.	182	18.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDD1 o szer. pasa drogowego 10m – zmiana kategorii dr. z KDD1 na KDD2 o szer. pasa drogowego do 6m.	269 375/1	MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1		- -	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDD1o wyznaczonych parametrach stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący zmiany kategorii i szerokości drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
71.	183	18.11.2013		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek pomiędzy ul. Krzywą a placem targowym pod zabudowę dla usług – zmiana przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę jednorodzinną MNU. 2. Sprzeciw wobec przeznaczenia ul. Krzywej pod zabudowę wielorodzinną i usługową (MWU3) – zmiana przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę jednorodzinną z usługami MNU. 3. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego na ul. Krzywej – zmiana kategorii drogi z KDD2 na KDW.				- - -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 181** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 181** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 181**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów. Wniosek Rady dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 132 z I wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
72.	184	18.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi nr 197 położonej na os. Żbik (ul. Okrężna) wzdłuż posesji nr 192.	192	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.). Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
73.	185	18.11.2013		Sprzeciw wobec zmianie przeznaczenia działki z obszaru M1MWU (możliwa zabudowa i usługi) na obszar rolny R2.	544/1	R2		-	Działka oddalona od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyposażenie je w niezbędną infrastrukturę i prawidłowe skomunikowanie generowałoby bardzo wysokie koszty dla gminy	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium na działce na działce 544/1. Wniosek został przegłosowany zbiorczo.
74.	186	18.11.2013		Projektowany plan zagospodarowania przestrzennego NIE jest zgodny z obowiązującym SUiKZP Gminy: 2. Studium – M1 MWU (budownictwo i usługi); MPZP – R2 (rolnictwo) 3. Studium – M1(zabudowa jednorodzinna, mieszkaniowo-	605/1 369/3	MN1.1, KDL, ZI2 ZE		- -	Ad. 2. Projekt planu nie konsumuje wszystkich terenów budowlanych wyznaczonych w studium, istnieje możliwość wyznaczenia terenów budowlanych w kolejnej edycji planu. Ad. 3. Projekt planu nie konsumuje	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do obu punktów uwagi. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium na działce 605/1. Co do działki 369/3 wniosek został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 67 z I wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				usługowa), MPZP – ZN (zieleń nieurządzona).					wszystkich terenów budowlanych wyznaczonych w studium, istnieje możliwość wyznaczenia terenów budowlanych w kolejnej edycji planu.	
75.	187	18.11.2013		Zmiana szerokości drogi KDL przylegającej do działki nr 30 z 12m na 8m.	30	MN1.1, KDD1	+/-		Status drogi został zmieniony z KDL na KDD1 o szerokości 10m, jest to droga stanowiąca istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, obsługująca tereny budowlane oraz zapewniająca możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości, dlatego jej parametry techniczne nie powinny być mniejsze niż te zaproponowane w projekcie planu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
76.	188	18.11.2013		Wniosek o uwzględnienie w MPZP miasta Krzeszowice przeznaczenia działki nr 860/1 zgodnie z załączoną koncepcją planistyczną.	860/1	R2, ZE, U3.1, KDW, MW2, KDZ		-	Działka położona w terenach rolniczych i zieleni nieurządzonej, oddalona od istniejącej i projektowanej zabudowy, bez niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Wyznaczenie w tym miejscu nowych terenów przeznaczonych do zainwestowania spowoduje znaczne obciążenie dla budżetu gminy związane z koniecznością uzbrojenia tego terenu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium na działce 860/1.
77.	189	18.11.2013		Przekwalifikowanie działki z terenów rolnych (R1) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1). UWAGI OGÓLNE: 1. Nieaktualne podkłady geodezyjne;	649/1	MN1.1, R1, ZI2		- -	Projekt planu nie konsumuje wszystkich terenów budowlanych wyznaczonych w studium, istnieje możliwość wyznaczenia terenów budowlanych w kolejnej edycji planu Ad. 1. Podkłady mapowe zostały zakupione w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, zgodnie z §10 ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wniosek Rady został już przegłosowany. Rada Miejska dokonała korekty na podstawie wniosku nr 78 polegającej na zmianie przeznaczenia terenu z U1 na U6.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				2. zapisy projektu MPZP są sprzeczne z przepisami prawa, m. in.: Kodeksu Cywilnego, ust. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,				-	zagospodarowania przestrzennego, mapy są aktualne na dzień przystąpienia do sporządzania projektu planu Ad. 2. Projekt planu został uzgodniony przez wszystkie organy nadrzędne uzgadniające i opiniujące	
78.	190	18.11.2013		Włączenie działki do obszaru oznaczonego jako MN1.1.	70	ZE MN1.1		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
79.	191	18.11.2013		Zakwestionowanie projektu przebudowy drogi publicznej, gminnej, łączącej ul. Parkową z ul. Chłopickiego.	728/3 738/1 687	MN1.1, KDD2, ZI2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD1, KDD2, R1		- - -	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
80.	192	18.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej szerokości oraz zmianie statusu na drogę publiczną drogi łączącej ul. Chłopickiego z ul. Parkową.	785	MN1.1 KDD2		-	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
81.	195	18.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia ul. Bandurskiego do 10 m.	1552/1	Uk1, KDGP, KDD1		-	Wyznaczona w projekcie planu ul. Bandurskiego jest drogą publiczną, stanowiącą istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Przyjęte parametry drogi wynikają z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	
82.	196	18.11.2013		Sprzeciw wobec drogi o szer. 12m przebiegającej po wschodniej stronie cmentarza.	650/1	MN1.1, KDL, ZI2		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej. Przełożenie tej drogi na zachodnią stronę cmentarza spowoduję, że nie będzie ona spełniać swojej funkcji w obsłudze terenów przy ul. Grunwaldzkiej, a ponadto uniemożliwi w przyszłości poszerzenie i rozbudowę cmentarza w tym kierunku.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący zmiany szerokości drogi KDL został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
83.	197	18.11.2013		Wniosek o zmianę szer. drogi na odcinku pomiędzy działkami nr 1681 i 1678 po płd. stronie linii rozgraniczającej – w kształt identyczny jak północna linia rozgraniczająca. Zwiększenie odległości istniejących budynków mieszkalnych od terenu KDL.	1678	MNU1	+/-		Status drogi został zmieniony na KDD1, droga została zawężona do 12 m i dostosowana do geometrii działki drogowej	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
84.	198	18.11.2013		1. Sprzeciw wobec wyznaczenia ulicy z placem manewrowym w samym środku posesji Rynek 14 (działki 1309, 1308).	1309 1308	MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów od 1-3 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt. 4. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1 zostały przegłosowane.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				2. Propozycja nienadawania rangi przestrzeni publicznej dz. nr 1322 w oficynie kamienic Rynek 17 i 21.	1322	MWU1 Pp3		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	
				3. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkową ul. Wąską z Rynku do ul. Szkolnej jest słuszne – jednak proponowane wyburzenia i poszerzenia kosztem posesji Rynek 14 są mocno przesadzone.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	
				4. Projekt planu powinien być zlecony do zaopiniowania przynajmniej dwóm niezależnym specjalistom (architekci, urbaniści) – najlepiej z listy SARP, celem przedłożenia koreferatów, jeszcze przed rozpoczęciem procedowania Rady Miejskiej nad planem.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	
85.	199	18.11.2013		Wniosek o zmianę przeznaczenia działek poprzez objęcie ich obszarem zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, bliźniaczym szeregowym lub grupowym.	78	MN1.1, KDZ, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich działek.
					83	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	
					74/2	MN1.1, KDZ, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	
					70/2	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	
86.	200	18.11.2013		Sprzeciw wobec nadaniu działce rangi przestrzeni publicznej.	1310	Pp1		-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Działka 1310 znajduje się na środku płyty Rynku, który zgodnie z ustaleniami planu jest przestrzenią publiczną, chronioną	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									przed powstawaniem nowej zabudowy.	
87.	201	18.11.2013		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia drogi dojazdowej i połączenia jej z sąsiednią, równoległą drogą.	264	MN1.1 KDW	+/-		Wyznaczona w projekcie planu droga stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Z uwagi na istniejące zainwestowanie i trudne warunki terenowe nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi zabezpieczają niezbędną rezerwę przed dalszą zabudową i pozwolą w przyszłości na poprawę warunków dojazdu. Zmieniono klasyfikację drogi z KDD2 na KDW o szer. 8 m.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
88.	202	18.11.2013		1. Sprzeciw wobec wyznaczenia ulicy z placem manewrowym w samym środku posesji Rynek 14 (działki 1309, 1308). 2. Propozycja nienadawania rangi przestrzeni publicznej dz. nr 1322 w oficynie kamienic Rynek 17 i 21. 3. Udrożnienie wyjazdu jednokierunkową ul. Wąską z Rynku do ul. Szkolnej jest słuszne – jednak proponowane wyburzenia i poszerzenia kosztem posesji Rynek 14 są mocno przesadzone. 4. projekt planu powinien być zlecony do zaopiniowania przynajmniej dwóm niezależnym specjalistom (architekci, urbaniści) – najlepiej z listy SARP, celem przedłożenia koreferatów, jeszcze przed rozpoczęciem procedowania Rady Miejskiej nad planem.	1309 1308 1322	MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW MWU1, Pp3		- - - - -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 115**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów od 1-3 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt. 4. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 oraz zmiany przeznaczenia terenu PP3 na MWU1 zostały przegłosowane.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
89.	203	18.11.2013		Sprzeciw wobec przejęcia i poszerzenia pasa drogowego ul. Grunwaldzka Boczna XXI do 6 m i określenia statusu tej drogi jako drogi lokalnej (KDW).				-	Droga ta stanowi jedyny dojazd do kilkunastu nieruchomości. Wyznaczenie w projekcie planu drogi wewnętrznej, o minimalnych parametrach zapewniających przejezdność, stanowi usankcjonowanie stanu istniejącego i zabezpieczenie przed jej zawężeniem i zabudowaniem.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
90.	205	18.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi w obrębie działki nr 170/2.	170/2	MN2, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dając możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę szerokości drogi KDW z 12m na 8m.
91.	207	18.11.2013		Wniosek o uwzględnienie w MPZP miejsc parkingowych pomiędzy linią rozgraniczającą drogę publiczną krajową a linią zabudowy na działkach nr 1577/3, 1577/2, 1577/4.	1577/3 1577/2 1577/4	MNU1, KDGP MNU1, KDGP MNU1, KDGP	+/- +/-		Przeznaczenie terenu dopuszcza możliwość lokalizacji miejsc postojowych. Dostęp do miejsc postojowych od drogi krajowej wymaga uzgodnienie z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Przeznaczenie terenu dopuszcza możliwość lokalizacji miejsc postojowych. Dostęp do miejsc postojowych od drogi krajowej wymaga uzgodnienia z GDDKiA. Rada negatywnie rozpatrzyła uwagę.
92.	208	18.11.2013		Sprzeciw wobec projektowanej zmianie klasyfikacji gruntów, uniemożliwiającej budowę nowych obiektów i rozbudowę istniejących.	1012/1	KDL, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
93.	209	18.11.2013		Sprzeciw wobec wyznaczenia na terenie działki strefy terenów narażonych na podtopienia.	1937	MN1.1, ZE		-	Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
94.	211	18.11.2013		Wniosek o zniesienie strefy zalewowej na działce.	42	MN1.1, KDZ, ZE		-	Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.	
95.	212	18.11.2013		Przekwalifikowanie działki z terenów rolnych (R1) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1). UWAGI OGÓLNE: 1. nieaktualne podkłady geodezyjne; 2. zapisy projektu MPZP są sprzeczne z przepisami prawa, m. in.: Kodeksu Cywilnego, ust. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,	649/1	MN1.1, R1, ZI2		- - -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 189** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 189** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 189**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wniosek Rady został już przegłosowany. Rada Miejska dokonała korekty na podstawie wniosku nr 78 polegającej na zmianie przeznaczenia terenu z U1 na U6.
96.	213	18.11.2013		Przekwalifikowanie działek w całości na teren pod zabudowę (MNU1).	796 797	MNU1, R1 MNU1, R1		- -	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
97.	214	18.11.2013		Sprzeciw wobec szerokości i sposobu zaplanowania nowych dróg (znaczna ingerencja w kształt działek) – os. Czatkowice Górne.	490 425	KDD2 MN1.1 KDD1 KDD1 MN1.1 ZE	+/- +/-		Układ drogowy został zweryfikacji na podstawie składanych uwag.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący zmiany kategorii i szerokości drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.
98.	215	18.11.2013		1. Protest przeciwko nierozpatrzeniu złożonego w oparciu o art. 241 kpa wniosku z 7 grudnia 2012 r. 2. Protest przeciwko kolejnemu zdjęciu ze strony internetowej projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w okresie do 18 listopada 2013 r., tj. do dnia składania uwag –				- -	Ad. 1. - 3. Procedura sporządzania planu odbywa się zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				podobnie było w styczniu, listopadzie i grudniu 2012 r. 3. Protest przeciwko złemu zabezpieczeniu przez Urząd Gminy dostępu do szczegółów planu – zorganizowanie spotkania mieszkańców po 3 dniach od wyłożenia (odliczając weekend); spotkanie było nieprotokołowane mimo złożonego wniosku. 4. Sprzeciw wobec poszerzenia ul. Żbickiej od strony dz. nr 1280 i sąsiednich. 5. Wykreślenie z części tekstowej punktu mówiącego o obowiązkowej kolorystyce dachów z wykreśleniem np. tradycyjnego w Polsce koloru zielonego.	1280	MWU3, KDL		- - -	Ad. 4. Układ drogowy ul. Żbickiej został już wcześniej poddany weryfikacji (po II wyłożeniu) – w rejonie działki nr 1280 przebieg drogi został dostosowany do geometrii działki drogowej. Ad. 5. Zgodnie z obowiązującymi przepisami plan określa zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Cały obszar objęty planem znajduje się na terenie parków krajobrazowych lub ich otulin. Forma budynków, w tym kolorystyka dachów została wskazana i uzgodniona przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która wymaga ujednoliconej formy obiektów zlokalizowanych na terenie parków i otulin.	
99.	216	18.11.2013		Wniosek, aby ul. Krakowska pozostała drogą dojazdową o szer. 13m w liniach rozgraniczających – tak jak jest w rzeczywistości i jak to jest przedstawione w studium.	1670	U4, KDD1	+/-		Status drogi został zmieniony na KDD, szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dostosowana do geometrii działki drogowej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
100.	217	18.11.2013		1. Nieaktualne dane kartograficzne i geodezyjne, na bazie których przygotowano projekt planu. 4. nieuwzględnienie aktualnych granic administracyjnych miasta Krzeszowice				- -	Ad. 1. Mapy ewidencyjne zostały zakupione w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, zgodnie z §10 ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mapy są aktualne na dzień przystąpienia do sporządzania projektu planu Ad. 4. Granice administracyjne miasta została zmienione już po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu. Plan w tej części jest opracowywany w ramach MPZP sołectw gminy Krzeszowice	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
101.	220	18.11.2013		Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	78	ZE ZL		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
102.	221	18.11.2013		1. MPZP koliduje z planem zagospodarowania działki. 2. W MPZP nie wzięto pod uwagę wykonanych dróg wraz z całą infrastrukturą i kanalizacją.	82	MN1.1, KDD1		- -	Ad. 1. Plan nie precyzuje sposobu zagospodarowania działki, ale określa przeznaczenie terenu. Ad. 2. Plan – zgodnie z ustawą, ustala ogólne zasady w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku obu punktów uwagi. Wniosek Rady dotyczący zmiany kategorii i szerokości drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 175 z III wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
103.	224	18.11.2013		1. Nieaktualne podkłady geodezyjne.				-	Ad. 1. Mapy ewidencyjne zostały zakupione w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, zgodnie z §10 ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mapy są aktualne na dzień przystąpienia do sporządzania projektu planu	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
				2. Zapisy planu są sprzeczne z przepisami prawa, m.in.: Kodeksu Cywilnego, Ust. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Ust. prawo budowlane, Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków tech. jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Rozporządzeniem w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych.				-	Ad. 2. Projekt planu sporządzany jest zgodnie z obowiązującym przepisami.	
				7. Skorygować oraz uzupełnić zapis §7 pkt 1 ust 1a) <u>rozdzielając istniejącą zabudowę znajdującą się w granicach Parków Krajobrazowych od istniejącej zabudowy poza jego granicami.</u>				-	Ad. 7. W terenach niebudowlanych utrzymuje się sposób zabudowy jak dla Parków Krajobrazowych ze względu na mniej ingerującą w przyrodę formę obiektów	
				8. Zmienić zapis planu: „w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększenia powierzchni zabudowy” – dopuszczenie w				-	Ad. 8. Propozycja zapisu jest nie do wyegzekwowania i nie do przyjęcia przez starostwo powiatowe	

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				takim przypadku powiększenia wskaźnika zabudowy np. do 5%. 9. Wprowadzenie dodatkowego zapisu dotyczącego kształtów bryły oraz dachów budynków z możliwością dopuszczenia rozwiązań nowatorskich.				- -	Ad. 9. Wprowadzenie dodatkowego zapisu dotyczącego kształtu bryły i dachów budynków nie jest możliwe - obszar objęty projektem planu położony jest w granicach parków krajobrazowych i ich otulin – podlega uzgodnieniu z RDOŚ	
104.	225	18.11.2013		Zakwestionowanie ustaleń dla drogi KDD2 łączącej ul. Parkową z ul. Chłopickiego – przebieg drogi, planowana szerokość, zmiana statusu na drogę publiczną.	728/3 738/1 687	MN1.1, KDD2, ZI2 MN1.1, KDD2 R1, MN1.1, KDD2, KDD1		- - -	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
105.	226	18.11.2013		2. Zwiększenie max dopuszczalnej wysokości budynków z 10,5m do 12,0m.				-	Ad. 2. Obszar objęty planem położony jest w parkach krajobrazowych lub w ich otulinach. Forma budynków, w tym wysokość budynków mieszkaniowych została wskazana i uzgodniona przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która wymaga ujednoliconej formy obiektów zlokalizowanych na terenie parków i otulin.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
106.	230	18.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia istniejącej drogi prywatnej – ul. Głogowa (dz. nr 1470).	1477 1478/1 1479/1	KDW, MNU1 ZE, MNU1 KDW, MNU1, ZE		- - -	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dając możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada rozpatruje uwagę częściowo . Rada wnosi o zmianę szerokości układu dróg KDW nr 1470 1405 i łącznika między nimi z 10m na 6m i związku z

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
					1479/2	KDW, MNU1		-	budowlanych.	tym Rada rewiduje opinię dotyczącą uwagi 92 z pierwszego wyłożenia w tym zakresie.
					1480/1	ZE, MNU1		-		
					1480/2	ZE, MNU1, KDZ		-		
107.	233	18.11.2013		Sprzeciw wobec włączenia działki do terenów ZE – wniosek o włączenie działki do strefy terenów budowlanych.	554/1	ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
108.	234	18.11.2013		Zmiana przeznaczenia działek z terenów upraw polowych na tereny zabudowy mieszkalno usługowej – tak jak zostało to przyjęte dla dalszej części ul. Czycza (na wsch. od oczyszczalni).	994/12	U4, KDL, KDW		-	Działki położone w strefie terenów przeznaczonych pod zabudowę przemysłowa i usługową, w sąsiedztwie istniejącej oczyszczalni ścieków. Ze względu na możliwość wystąpienia potencjalnej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej, uwaga nie została uwzględniona.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich działek.
					994/13	U4		-		
					994/14	U4		-		
					994/15	U4		-		
					994/6	U4, KDL		-		
					995/4	U4, KDL		-		
					995/3	U4		-		
					996/8	U4, KDL		-		
					996/9	U4		-		
					996/10	U4, KDL		-		
					997/4	U4, KDL		-		
					997/3	U4		-		
					998/5	U4,KDL,KDD1		-		
					998/4	U4, K		-		
					999/1	K		-		
					999/2	K		-		
					998/2	U4, KDD2		-		
					998/3	U4		-		
109.	235	18.11.2013		Sprzeciw wobec zmianie przeznaczenia terenu działki od strony zach. z zieleni nieurządzonej na teren komunikacji drogowej – 12m droga publiczna oraz miejsca postojowe dla potrzeb cmentarza.	561/1	MN1.1, KDL, ZI2	+/-		Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych w rejonie ul. Grunwaldzkiej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący zmiany szerokości drogi został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									Wyznaczenie miejsc postojowych dla potrzeb cmentarza jest niezbędne dla usprawnienia ruchu samochodowego w tym rejonie.	
110.	237	18.11.2013		1. Zmiana przeznaczenia z ZE na MWUk (alternatywnie Uk1, U1). 2. Określenie alternatywnego przeznaczenia działek jako MWUk (lub Uk1, U1). 3. Określenie alternatywnego przeznaczenia działki jako MWUk (lub Uk1, U1). 4. Wykreślenie §7 ust. 1 projektu planu. 5. Wykreślenie §9 projektu planu. 6. Wykreślenie §11 ust. 1 pkt a) projektu planu. 7. Uwzględnienie powyższych uwag w załączniku graficznym do projektu mpzp	1509/8 1542 1543 1547	ZU USk USk UPk		- - - - - - - -	Ad. 1. **Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium** Ad. 2. i 3. Plan nie wskazuje alternatywnego przeznaczenia terenu. Ad. 4. i 5. Obowiązkiem planu jest ustalenie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Ad. 6. Ochrona zadrzewień wynika z przepisów odrębnych. Ad. 7. W związku z odrzuceniem pkt 1-6 uwagi, punkt 7 staje się bezzasadny	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów od 1- 6 Punkt 7 w tej sytuacji jest bezprzedmiotowy. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie terenów ZE na działkach 1543, 1542.
111.	238	18.11.2013		Przekwalifikowanie projektowanej drogi lokalnej KDL o szer. 12m na wewnętrzną drogę osiedlową (KDW) o szer. max 6m.	358	MN1.1, KDD1		-	Droga publiczna, której dotyczy uwaga jest drogą stanowiąca istotny element w podstawowym układzie komunikacyjnym miasta, obsługująca tereny budowlane oraz zapewniająca możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości. Została zmieniona jej funkcja z KDL na KDD1 oraz zmniejszono jej szerokość do 10 m. Przyjęte parametry drogi wynikają z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący zmiany kategorii i szerokości ulicy Reymonta został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	
112.	239	18.11.2013		1 – 3. Wniosek o wpisanie do ustaleń planu praw nabytych na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr AB.IV.1.655.2013 z dnia 24.06.2013 r. – lokalizacja wiatrołapu z zadaszeniem i schodów zewnętrznych; wykonanie lukarny 5. Wniosek aby na terenie ZI przylegającym do terenu MNU1 i do terenu TZ zezwolić na możliwość wykonania drogi wewnętrznej o szer. mniejszej niż 6m 6. Wniosek o poszerzenie zakresu terenu ZI i ograniczenie terenu TZ o działki nr 1756, 1755. 7. Zmiana przeznaczenia terenu U4 pomiędzy ul. Krakowską i dr. krajową od stacji benzynowej do nowego wiaduktu na teren o przeznaczeniu MNU1.	1679	MNU1	+/-	-

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				nieurządzonej Zmiana przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1.1). 2. Sprzeciw wobec uznania aż 25% obszaru działki (w jej dolnym obszarze) za teren zagrożony okresowymi podtopieniami, podmakający. 3. Sprzeciw wobec poszerzenia drogi nr 23 – ul. Miękińska.				- -	**obowiązującego Studium** Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.** Ad. 3. ul. Miękińska jest drogą publiczną klasy zbiorczej o minimalnych wymaganych parametrach wynikających z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	
115.	242	18.11.2013		2. Sprzeciw wobec zakwalifikowania działek nr 151, 154 i 155 do kategorii terenów zieleni nieurządzonej.	151 154 155	ZE, KDW ZE, KDW ZE, KDW		-	Ad. 2. Projekt planu nie konsumuje wszystkich terenów budowlanych wyznaczonych w studium, istnieje możliwość wyznaczenia terenów budowlanych w kolejnej edycji planu	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium i wprowadzenie na działkach nr 151, 154, 155, obręb Żbik, terenu na części MN2 i na części MN1.1 zamiast terenów ZE zgodnie z granicami parków krajobrazowych .
116.	243	18.11.2013		1. Sprzeciw wobec zakwalifikowania ponad 50% obszaru działki do terenów zieleni nieurządzonej Zmiana przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1.1). 2. Sprzeciw wobec uznania aż 25% obszaru działki (w jej dolnym obszarze) za teren zagrożony okresowymi podtopieniami, podmakający.	72/2	MN1.1, KDZ, ZE		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 241** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 241**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				3. Sprzeciw wobec poszerzenia drogi nr 23 – ul. Miękińska.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 241**	
117.	245	18.11..2013		Wniosek o wprowadzenie dodatkowych zapisów dotyczących terenów zamkniętych kolejowych w § 2 pkt 4 Ustalenia planu nie dotyczą terenów zamkniętych. *Jednakże w przypadku rezygnacji z rozwoju, zaprzestania użytkowania czy likwidacji funkcji kolejowych oraz ustania statusu terenu zamkniętego, dla terenów tych ustala się przeznaczenie zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie miejscowym dla terenów sąsiednich, z tym, że dla terenów oznaczonych jako:* *-TZ/U4 obowiązują ustalenia jak dla terenu U4;* *-TZ/MNU1 obowiązują ustalenia jak dla terenu MNU1;* *-TZ/MWU2 obowiązują ustalenia jak dla terenu MWU2.*	1783 1777/2 1750/6	TZ TZ TZ		- - -	Ustalenia planu nie odnoszą się do terenów zamkniętych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
118.	247	19.11.2013		1. Włączenie działki nr 1387 do terenów budownictwa jednorodzinnego. 2. Zlikwidowanie zaprojektowanej drogi wewnętrznej o szer. 10m przebiegającej przez działkę nr 1392.	1387 1392	R2 MN1.1, KDW		- -	Ad. 1. Działka oddalona od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyposażenie je w niezbędną infrastrukturę i prawidłowe skomunikowanie generowałoby bardzo wysokie koszty dla gminy Ad. 2. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, obsługujący istniejące i projektowane tereny budowlane.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2. Wnioski Rady dotyczące doprowadzenia do zgodności ze Studium oraz zmiany szerokości drogi KDW zostały przegłosowane.
119.	249	19.11.2013		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego drogi powiatowej.	1278/17	U3.1, MW1.2, KDZ		-	Z uwagi na funkcję jaką spełnia wskazana droga powiatowa w układzie komunikacyjnym miasta, nie	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
									ma możliwości zawężenia jej linii rozgraniczających.	
120.	250	19.11.2013		1. Zmiana przeznaczenia działek z obszaru U1 na obszar zabudowy jednorodzinnej z usługami MNU. 2. Zmiana przeznaczenia działek – w tym działki 1236, na obszarze od ul. Krzywej do ul. Szkolnej z MWU3 na MNU – zabudowa jednorodzinna z usługami. 3. Zmiana kategorii drogi z KDD2 na KDW – droga wewnętrzna.	1227/1 1228/1 1236	U1, KDD2 U1, KDD2 MWU3		- - - -	Ad. 1. Projekt planu uwzględnia historyczne i obecne zagospodarowanie przyległego terenu. Po północnej stronie ul. Krzywej od dawna funkcjonuje plac targowy i taka funkcja powinna być tam utrzymana. Również tereny przylegające do placu targowego powinny nawiązywać w swojej funkcją do funkcji usługowej. Ad. 2. Zabudowa mieszkaniowa istniejąca przy ul. Krzywej, to zabudowa mieszana - jedno i wielorodzinna, dlatego te tereny przeznaczono pod zabudowę MWU3, która pozwala funkcjonować obu formom zabudowy, dopuszczając równocześnie funkcję nieuciążliwych usług w budynkach. Ad. 3. Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna dojazdowa KDD2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego. Z uwagi na istniejące zainwestowanie nie ma możliwości prawidłowego skomunikowania przylegających terenów budowlanych. Wyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi publiczne zabezpieczają przed dalszą zabudową niezbędną rezerwę pod funkcjonowanie dróg publicznych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wniosek Rady dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi 132 z I wyłożenia.
121.	252	18.11.2013		1. Nieaktualne podkłady geodezyjne.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 224**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				2. Zapisy planu są sprzeczne z przepisami prawa, m.in.: Kodeksu Cywilnego, Ust. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Ust. prawo budowlane, Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków tech. jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Rozporządzeniem w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 224**	
				7. Skorygować oraz uzupełnić zapis §7 pkt 1 ust 1a) rozdzielając istniejącą zabudowę znajdującą się w granicach Parków Krajobrazowych od istniejącej zabudowy poza jego granicami.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 224**	
				8. Zmienić zapis planu: „w przypadku gdy istniejący wskaźnik zabudowy jest przekroczony obowiązuje zakaz zwiększenia powierzchni zabudowy” – dopuszczenie w takim przypadku powiększenia wskaźnika zabudowy np. do 5%.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 224**	
				9. Wprowadzenie dodatkowego zapisu dotyczącego kształtów bryły oraz dachów budynków z możliwością dopuszczenia rozwiązań nowatorskich.				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 224**	
122.	253	15.11.2013		Sprzeciw wobec planowanej drogi wewnętrznej dzielącej działkę nr 1437 na dwie części.	1437	MN1.1, KDW, ZE		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość poprawienia obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący zmiany szerokości drogi został przegłosowany.

- 1 -	- 2 -	- 3 -	- 4-	- 5 -	- 6 -	- 7-	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
123.	254	20.11.2013		2. Włączenie dz. nr 1389 do terenów budownictwa jednorodzinnego. 3. Zlikwidowanie zaprojektowanej drogi KDW przebiegającej m. in. przez działki nr 1381 i 1382. 4. Sprzeciw wobec wyznaczeniu na działkach terenów podmokłych i zagrożonych okresowymi podtopieniami.	1389 1381 1382 1488/3 1488/11 1487/1	R2 MN1.1, KDW MN1.1, KDW MNU1 MN1.1 MNU1		- - - - -	Ad. 2. Działka oddalona od istniejącej i projektowanej zabudowy. Wyposażenie je w niezbędną infrastrukturę i prawidłowe skomunikowanie generowałoby bardzo wysokie koszty dla gminy Ad. 3. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, obsługujący istniejące i projektowane tereny budowlane. Ad. 4. Tereny podmokłe i zagrożone okresowymi podtopieniami zostały wyznaczone na podstawie opracowania ekofizjograficznego. **Projekt planu jest zgodny ze Studium i podlegał uzgodnieniu z RDOŚ.**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 3 i pkt 4. Wnioski Rady dotyczące doprowadzenia do zgodności ze Studium oraz zmiany szerokości drogi KDW zostały przegłosowane.
124.	255	18.11.2013		Wniosek o dodanie do projektu MPZP miasta Krzeszowice projektowanych linii kablowych 15kV relacji GPZ Krzeszowice-PT Rudawa wg załącznika graficznego.				-	Plan – zgodnie z ustawą, ustala ogólne zasady w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury. Z rysunku projektu planu zostały zdjęte linie infrastruktury technicznej.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o uzupełnienie rysunku planu o przebieg infrastruktury technicznej (energetycznej i gazowej wraz z strefami technicznymi) oraz o dodanie stosownych zapisów w treści planu umożliwiających realizację inwestycji zgodnych z przeznaczeniem terenu na których zostały zaznaczone, po uzyskaniu stosownych uzgodnień z operatorami sieci.

WYŁOŻENIE 4

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi
							uwaga uwzględ-niona	uwaga nie-uwzględ-niona		
- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
1.	1	28.07.2014		Pozostawienie drogi w obecnej szerokości lub ewentualnie poszerzenie jej do maksymalnie 6 m.	355	MN1.1, KDD1		-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDD1 o wskazanych parametrach stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując uwagi mieszkańców składane w trakcie poprzednich wyłożeń zmienione klasyfikację funkcjonalną tej drogi i zawężono ją do minimalnej szerokości 10 m, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
2.	2	28.07.2014		Zwężenie ulicy Reymonta na długości działki 361/7 do szerokości maksymalnie 6 m.	361/7	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
3.	3	28.07.2014		Sprzeciw wobec zajęcia części działki nr 72/2 pod nową drogę.	72/2	MN1.1		-	**Uwaga bezprzedmiotowa.** Na działce, której dotyczy uwaga projekt planu nie przewiduje wyznaczania nowej drogi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący dostosowania drogi KDW do granicy działek drogowych został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 124 z III wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
4.	4	30.07.2014		Sprzeciw wobec planowanej drogi, przebiegającej przez działkę nr 735 i 736.	735 736	MN1.1, KDW, ZE MN1.1, KDW, ZE		- -	Droga niezbędna do obsługi przyległych terenów. Droga ta była w projekcie planu w czasie wcześniejszych wyłożeń i nikt nie składał uwag do jej przebiegu. Została nieznacznie skorygowana po 3 wyłożeniu ze względu na istniejąca zabudowę.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę przebiegu drogi zgodnie z projektem MPZP z pierwszego wyłożenia.
5.	5	31.07.2014		Sprzeciw wobec utworzenia drogi wewnętrznej oznaczonej na planie nr KDW 599/4, przebiegającej przez działkę nr 141/4.	599/4			-	Droga KDW, której dotyczy uwaga obsługuje przyległe tereny już zainwestowane lub przeznaczone do zainwestowania. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). W związku z tym szerokość drogi wewnętrznej nie powinna być mniejsza niż 6 m. Autor uwagi posługuje się nr parcel/w podanej KW również znajdują się parcele/nie można stwierdzić czy uwaga dotyczy obszaru objętego wyłożeniem	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza
6.	6	04.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta i Na wzgórze do 10m.	252 183/1	ZE, KDD1 MN1.1, KDD1, KDW		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do obydwóch działek. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
7.	7	04.08.2014		1. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta w formie zaprezentowanej na IV wyłożeniu Planu.	432/1	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				2. Wniosek o wykreślenie z mpzp wszelkich zapisów zmierzających do zmian do aktualnego kształtu i statusu tej drogi, a w szczególności jej poszerzenia do określonych w projekcie parametrów.				-		Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
8.	9	07.08.2014		Zwężenie projektowanej drogi nr 184 do szerokości 5 m i zmiana jej statusu z KDD2 na KDW.	184 185	KDD2 MN1.1, KDD2		- -	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDD2 o wskazanych parametrach stanowi element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując uwagi mieszkańców składane w trakcie poprzednich wyłożeń zmienione klasyfikację funkcjonalną tej drogi i zmniejszono jej szerokość do 8 m.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
9.	10	11.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta do 10 m.	354/3	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
10.	12	01.08.2014		Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDL przebiegającej przez działki nr 13/15 i 13/14. Propozycja poprowadzenia drogi w obrębie dawnego kompleksu KZKB.	13/14 13/15	P2 P2, KDL		- -	Projektowana droga KDL stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, zapewniający połączenie dużych obszarów usługowych i przemysłowych z drogą krajową. Zgodnie z rozpoznaniem Urzędu Miejskiego budynki znajdują się z złym stanie technicznym i mogą zostać rozebrane pod realizację drogi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
11.	15	18.08.2014		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia drogi kosztem działki nr 252.	252	MN1.1, KDW		-	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW o wskazanych parametrach stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
									obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych.	
12.	16	19.08.2014		Dopuszczenie w mpzp zabudowy działki nr 1320/2 nowoczesną zabudową usługową (w wersji prezentowanej na III wyłożeniu).	1320/2	Pp1		-	Zmiana tekstu dot. możliwości zabudowy działki., której dotyczy uwaga została wprowadzona po 3 wyłożeniu na wniosek Rady Miejskiej podczas analizowania uwag.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
13.	18	19.08.2014		1. Sprzeciw wobec planowanej drogi, przebiegającej przez działkę nr 274. 2. Brak zgody na poszerzenie drogi kosztem działki nr 274.	274	MN1.1, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 15**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
14.	19	20.08.2014		Zmiana statusu drogi na KDW, przebiegającej przez działki nr 4/1, 4/2 i 17/1.	4/1 4/2 17/1	KDD1 KDD1, MN1.1, ZE ZE		- - -	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDD1 o wskazanych parametrach stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Z uwagi na funkcję jaką spełnia w obsłudze komunikacyjnej miasta (połączenie pomiędzy odległymi częściami miasta) nie może być drogą wewnętrzną. Realizując uwagi mieszkańców składane w trakcie poprzednich wyłożeń zmienione klasyfikację funkcjonalną tej drogi i zawężono ją do minimalnej szerokości 10 m, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
15.	20	20.08.2014		1. Wprowadzenie odpowiednich zapisów w rozdziale I § 17, aby drogi na terenie byłej wsi Żbik	68 69	MN1.1, KDD2 MN1,1		-	Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				mogły mieć minimalną szerokość 4 m, a nie jak w projekcie planu - 6 m.					(chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). W związku z tym szerokość drogi nie powinna być mniejsza niż 8 m.	
				2. Poszerzenie pasa drogowego kosztem terenów gminy UP (położonych na zachód od wskazanych działek, po przeciwnej stronie drogi).				-	Uwaga bezzasadna - w wykładanym projekcie planu droga KDW przebiegająca po zachodniej stronie działek nr 68 i 69 nie ingeruje w te działki i **w całości** przebiega po dz. drogowej nr 197 oraz terenach UP.	
				3. Zwężenie dróg graniczących z działkami nr 68 i 69 do minimalnej szerokości 4 m. (zgodnie z zapisami ujętymi w rozdz. I § 47).				-	**jak pkt. 1 niniejszej uwagi**	
16.	23	18.08.2014		1. Uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego i wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu	-			-	Zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan podaje zasady odnośnie utrzymania i możliwości rozbudowy istniejącej infrastruktury technicznej, w tym umożliwia wprowadzenie nowych sieci i technologii wymagających np. zmniejszenia obecnych stref technicznych. Przebieg poszczególnych ciągów infrastruktury technicznej jest elementem mapy zasadniczej, na której sporządzono projekt planu i nie stanowi ustalenia planu. Ogólne zasady dotyczące infrastruktury zostały podane w §18 ust. 1 tekstu planu.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2. Wniosek Rady dotyczący zapisów związanych z infrastrukturą techniczną został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 255 z III wyłożenia.
				2. Zarezerwowanie terenów dla rozbudowy sieci niskiego napięcia nN oraz sieci średniego napięcia SN wraz ze stacjami transformatorowymi SN/nN.				-	Plan dopuszcza rozbudowę infrastruktury technicznej, w tym linii energetycznych i stacji transformatorowych zgodnie z przepisami odrębnymi	

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
17.	24	22.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego Czatkowice do 8 m i określenia statusu tej drogi jako KDL wraz z wszystkimi parametrami przewidzianymi w Ustawie.	-			-	Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDD1 łącząca Czatkowice z os. Żbik, stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując uwagi mieszkańców składane w trakcie poprzednich wyłożeń zmienione klasyfikację funkcjonalną tej drogi z KDL na KDD1i zawężono ją do minimalnej szerokości 10 m, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości drogi został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.
18.	25	22.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta.	431/1	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany podczas rozpatrywania uwagi nr 24 z III wyłożenia.
19.	27	22.08.2014		*3.* Uwzględnienie w opisie tekstowym do projektu planu domu na działce 1519/5, który podlega również ewidencji konserwatorskiej WKZ w Krakowie. *Pozostała część uwagi nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem planu*	1519/5	MNU1		-	Zgodnie z obowiązującymi przepisami ewidencja zabytków prowadzona jest przez Gminę (GEZ). Na etapie jej opracowywania jest ona uzgadniana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie i automatycznie przekazana do jego zasobów. *Pozostała część uwagi nie podlega uwzględnieniu jako dot. obszaru położonego poza wyłożeniem*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
20.	28	25.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Nad Potokiem.	158/2 159	MN1.1, KDW MN1.1, KDW		- -	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW o wskazanych parametrach stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi nr 86 na KDD2 o szerokości 8m ze względu na to, że jest to droga publiczna.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
									obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując uwagi mieszkańców składane w trakcie poprzednich wyłożeń zmienione klasyfikację funkcjonalną tej drogi i zawężono ją do minimalnej szerokości 6 m.	
21.	29	25.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Nad Potokiem.	71	MN1.1, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 28**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi nr 86 na KDD2 o szerokości 8m ze względu na to, że jest to droga publiczna.
22.	30	25.08.2014		Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDL 600 413 Czatkowice-Żbik, przebiegającej przez działki nr 420, 503, 504/1.	420 503 504/1	MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1, ZE MN1.1, KDD1, ZE		- - -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 24** W uwadze błędnie podano kategorię drogi jako KDL. Droga ta, na skutek realizacji uwag złożonych w trakcie III wyłożeniu została zmieniona na KDD1.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.
23.	31	25.08.2014		Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDL 600 413 Czatkowice-Żbik, przebiegającej przez działki nr 503 i 504/1.	503 504/1	MN1.1, KDD1, ZE MN1.1, KDD1, ZE		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 24** W uwadze błędnie podano kategorię drogi jako KDL. Droga ta, na skutek realizacji uwag złożonych w trakcie III wyłożeniu została zmieniona na KDD1.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.
24.	32	26.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego Czatkowice 6 m i określenia statusu tej drogi jako KDL.	-			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 24** W uwadze błędnie podano kategorię drogi jako KDL. Droga ta, na skutek realizacji uwag złożonych w trakcie III wyłożeniu została zmieniona na KDD1.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.
25.	33	26.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego Czatkowice 6 m i określenia statusu tej drogi jako KDL.	-			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 24** W uwadze błędnie podano kategorię drogi jako KDL. Droga ta, na skutek realizacji uwag złożonych w trakcie	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
									III wyłożeniu została zmieniona na KDD1.	
26.	34	26.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi gminnej 5980 K 600 413 Czatkowice-Żbik (działka 453/2) oraz ustalenia pasa rozgraniczającego w szerokości 10 m przy działce nr 505/2. *W uwadze wnoszono o zmianę kategorii drogi z KDD1 do KDD2 o szerokości 6*	505/2	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 24**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza . Wniosek Rady dotyczący szerokości i kategorii drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.
27.	35	26.08.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Nad Potokiem.	-			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 28**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi nr 86 na KDD2 o szerokości 8m ze względu na to, że jest to droga publiczna.
28.	38	29.08.2014		Sprzeciw wobec określenia statusu dróg bocznych ul. Grunwaldzkiej jako dróg wewnętrznych (KDW).	-			-	Drogi KDW, których dotyczy uwaga zostały zaliczono do dróg publicznych przed wielu laty, zgodnie z obowiązującymi wtedy przepisami. Ponieważ drogi te nie posiadają parametrów wynikających z Ustawy o drogach publicznych i Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi i ich usytuowanie, Burmistrz podjął decyzję o przeprowadzeniu procedury pozbawienia tych dróg statusu dróg publicznych.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o przeanalizowanie przebiegu dróg wewnętrznych (dot. dróg bocznych ul. Grunwaldzkiej) pod kątem lokalizacji linii rozgraniczających tych dróg w stosunku do istniejących budynków. Celem tej analizy jest poprowadzenie linii rozgraniczających w taki sposób, aby linie rozgraniczające wrysowane na projekcie planu w jak najmniejszym stopniu stykały się lub naruszały istniejące budynki.
29.	39	01.09.2014		Sprzeciw wobec planowanej drogi KDD1 o szer. 10 m w liniach rozgraniczających. Zmiana statusu drogi z KDD1 na KDW o szer. 6 m w liniach rozgraniczających.	269 375/1 375/2	MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1** IV wyłożeniem objęta jest jedynie działka nr 269. Działki nr 375/1 i 375/2 położone są poza obszarem objętym wyłożeniem	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
30.	40	01.09.2014		Sprzeciw wobec określenia statusu ul. Grunwaldzkiej Bocznej XV jako drogi wewnętrznej (KDW). *W uwadze żądano pozostawienia*	-			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 38**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				oznaczenia drogi jako KDD2 (droga publiczna dojazdowa)						
31.	41	01.09.2014		Sprzeciw wobec przeznaczenia części działki nr 479 pod drogę, parking oraz zieleń izolacyjną.	479	MN1.1, ZI2, KDL		-	Droga KDL, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną stanowiącą istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, obsługującą tereny budowlane oraz zapewniającą możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości. W rejonie cmentarza szerokość drogi w liniach rozgraniczających poszerzono do 30 m z przeznaczeniem pod miejsca postojowe obsługujące cmentarz parafialny. Droga ta jako droga publiczna musi posiadać parametry wynikające z Ustawy o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zmianami) oraz Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami). Jej przebieg jest zgodny ze Studium uwarunkowań i już na tym etapie był konsultowany z właścicielami przyległych nieruchomości.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDL w okolicach cmentarza został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
32.	42	01.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Reymonta na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	357/7	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
33.	45	03.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Reymonta na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	251/1 251/2	MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
34.	46	03.09.2014		Sprzeciw wobec projektowanej drogi wzdłuż cmentarza o szer. 30	562	MN1.1, ZI2, KDL		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				m, przebiegającej przez działkę nr 562.						szerokości drogi KDL w okolicach cmentarza został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
35.	50	03.09.2014		Zmiana przeznaczenia w/w działek na tereny zabudowy mieszkaniowej MN1.1.	803/1 – 803/13 531/2 – 531/6	ZE ZE		- -	W tym rejonie wyłożeniu podlega część działki 532/2, dla której zmieniono przeznaczenie z terenów mieszkaniowo-usługowych na tereny rolne. I ten obszar, wraz z najbliższym otoczeniem podlega wyłożeniu. Znajduje się w nim działka nr 531/6 oraz niewielkie fragmenty działek nr 531/5, 531/13 oraz 803/14. Pozostałe tereny znajdują się poza obszarem wyłożenia. W trakcie poprzednich trzech wyłożeń na tereny, których dotyczy uwaga nie składano uwag o zmianę przeznaczenia.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został wcześniej przegłosowany.
36.	53	04.09.2014		1. Wprowadzenie zapisów w rozdziale I § 17, aby drogi na terenie byłej wsi Żbik mogły mieć minimalną szerokość 4 m, a nie jak w projekcie planu - 6 m. 2. Zwężenie dróg graniczących z działką do minimalnej szerokości 4 m. 3. Zwrócenie uwagi na brak chodnika przy ul. Batalionów Chłopskich oraz sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Szkolna-Legionów Polskich-Żbicka.	185	MN1.1, KDD2		- - -	Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). W związku z tym szerokość drogi nie powinna być mniejsza niż 8 m. **Uwaga nie dotyczy ustaleń planu**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
37.	54	04.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia odcinka pasa drogowego ul. Grunwaldzkiej Bocznej III a.	-			-	*Droga ta stanowi jedyny dojazd do kilkunastu nieruchomości. Wyznaczenie w projekcie planu drogi wewnętrznej, o minimalnych parametrach zapewniających*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
									przejezdność, stanowi usankcjonowanie stanu istniejącego i zabezpieczenie przed jej zawężeniem i zabudowaniem. Należy ponadto zauważyć ze wszystkim drogom Bocznych Grunwaldzkich nadano kategorie dróg wewnętrznych KDW o szerokości 6 m ze względu na istniejące uwarunkowania.	
38.	56	04.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta do 10 m.	419	MN1.1, KDD1, R1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
39.	57	04.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta do 10 m.	353	MN1.1, KDD1, ZE		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
40.	60	04.09.2014		Zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działki.	958	U1		-	Działka, o której mowa w uwadze znajduje się w centrum miasta. Tak cenne tereny, położone blisko Rynku i centrum miasta powinny być przeznaczane pod zabudowę i inwestycje, a nie pod ogrody działkowe, które powinny być zlokalizowane poza centrum miasta.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
41.	62	04.09.2014		1. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta do 10 m. 2. Zmiana statusu drogi na KDW o szer. 6 m.	429/2 433/1 432/1	MN1.1 MN1.1 MN1.1, KDD1		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1** Z uwagi na funkcję jaką ul. Reymonta spełnia w obsłudze komunikacyjnej miasta i obsługę wielu terenów	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
									przeznaczonych pod zabudowę, nie może być zmieniona na drogą wewnętrzną.	
42.	63	04.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia drogi gminnej 5980 K 600 413 Czatkowice-Żbik (działka 453/2) do parametrów drogi KDD1. Nadanie drodze kategorii KDD2 o parametrach rozgraniczających 6 m.	453/2	KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 24**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości drogi został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 2 z III wyłożenia.
43.	68	04.09.2014		1. Sprzeciw wobec planowanej drogi dojazdowej do działki nr 1322, przebiegającej przez działki nr 1308 i 1309.	1308 1309 1305	MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW		-	Działki położone w centrum miasta, w obszarze mocno zainwestowanym, pozbawionym prawidłowego podłączenia do podstawowego układu komunikacyjnego. Zadaniem Gminy jest zabezpieczenie dojazdu o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, szczególnie dla zabezpieczenia możliwości prowadzenia akcji ratowniczych w tym rejonie. Z tego względu wyznaczono połączenie do ul. Szkolnej poprzez ul. Wąską w parametrach drogi publicznej dojazdowej. Skorygowano nieznacznie położenie odcinka tej drogi na działce 1309, w celu umożliwienia jej zagospodarowania przez właścicieli w maksymalny sposób.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1 i 2 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 3. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322, zostały przegłosowane. W zakresie kategorii ul. Wąskiej wprowadzono korektę zgodnie z wnioskiem 92 i 170 Rady Miejskiej.
				2. Zmiana przebiegu drogi dojazdowej do działki nr 1322 kosztem działki nr 1308 lub 1305 (pas o szer. 3 m).				-	Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie było przedmiotem wielu analiz i zaproponowane rozwiązanie zostało uznane za korzystne przy istniejących uwarunkowaniach terenowych i własnościowych.	
				3. Pozostawienie ul. Wąskiej w jej historycznym wymiarze - docelowo jako jednokierunkowej od Rynku do ul. Szkolnej przez działkę nr 1268/2.				-	Ulica Wąska jest droga publiczną i powinna spełniać parametry określone w przepisach odrębnych. Ze względu na istniejące zainwestowanie jej szerokość ograniczono do 6 m.	

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				Korekta szerokości drogi w rejonie działki 1268/1 - kosztem leżących naprzeciw działek nr 1308 i 1305, celem wyprofilowania zakrętu i udrożnienia wylotu do ul. Szkolnej.				-	**jak pkt 2 niniejszej uwagi**	
44.	71	05.09.2014		Sprzeciw wobec wycięcia drzew i wybrania ziemi w rejonie skarpy.	212	MN1.1, KDD2		-	**Uwaga nie dotyczy ustaleń planu**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
45.	72	05.09.2014		Zmiana przebiegu drogi prowadzącej od ul. Chłopickiego w kierunku ul. Miękińskiej.	561/1	MN1.1, ZI2, KDL		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDL w okolicy cmentarza został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
46.	75	05.09.2014		Sprzeciw wobec wycięcia drzew i wybrania ziemi w rejonie skarpy.	211 320	MN1.1, KDD2 ZE, KDD2		- -	**Treść uwagi nie dotyczy ustaleń planu.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
47.	76	05.09.2014		Zmiana przebiegu drogi prowadzącej od ul. Chłopickiego w kierunku ul. Miękińskiej.	562	MN1.1, ZI2, KDL		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDL w okolicy cmentarza został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
48.	77	05.09.2014		Przekwalifikowanie ulicy Reymonta z kategorii drogi KDD1 na KDD2 (o szer. 6 m w liniach rozgraniczających).	357/6	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
49.	78	05.09.2014		Przekwalifikowanie ulicy Reymonta z kategorii drogi KDD1 na KDD2 (o szer. 6 m w liniach rozgraniczających).	1365	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
50.	79	05.09.2014		Zmiana przebiegu drogi prowadzącej od ul. Chłopickiego w kierunku ul. Miękińskiej.	613	MN1.1, ZI2, KDL		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDL w okolicy cmentarza został już przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
										wyłożenia.
51.	80	05.09.2014		Zmiana przebiegu drogi prowadzącej od ul. Chłopickiego w kierunku ul. Miękińskiej.	650/1	MN1.1, ZI2, KDL		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDL w okolicy cmentarza został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.
52.	82	05.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia dróg na osiedlu Czatkowice Górne i określenia ich kategorii jako KDD2.	217	MN1.1, KDD2		-	Wyznaczone w projekcie planu drogi publiczne KDD2 w sąsiedztwie działki nr 217 stanowią istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Realizując uwagi mieszkańców składane w trakcie poprzednich wyłożeń zmienione klasyfikację funkcjonalną tej drogi i zawężono ją do minimalnej szerokości 8 m. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). W związku z tym dalsze zawężanie tych dróg nie jest możliwe.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
53.	85	05.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Na Wzgórze.	205/4	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
54.	86	05.09.2014		Sprzeciw wobec przeznaczenia części działki nr 514/2 pod drogę KDL z zapleczem parkingowym oraz na potrzeby cmentarza	514/1 514/2	MN1.1 MN1.1, ZI2, KDW		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDL w okolicy cmentarza został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
55.	87	08.09.2014		1. Sprzeciw wobec projektowanej drogi, przebiegającej przez działki nr 1308 i 1309. 2. Brak odniesienia w mpzp do obowiązującego Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich Krzeszowic.	1308 1309	MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 68** **Uwaga bezprzedmiotowa** Tekst planu nie powinien powoływać z nazwy innych dokumentów gminnych. Jego zadaniem jest uwzględnienie tych elementów dokumentów gminnych, w tym Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Krzeszowic, które wynikają bezpośrednio z wymagań ustawowych odnośnie zakresu planu (§ 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), co zostało przyjęte w ustaleniach.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 zostały przegłosowane. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 2. W pkt 2 uwaga bezprzedmiotowa.
56.	88	08.09.2014		Sprzeciw wobec zmiany przeznaczenia części działki nr 649/1 z terenów zabudowy usługowej (U4) na tereny zieleni izolacyjnej (ZI2).	649/1	MN1.1, ZI2, R1		-	Po analizie uwag złożonych w trakcie 3 wyłożenia zmieniono przeznaczenie obszaru w strefie sanitarnej od cmentarza. Podstawowym rodzajem zagospodarowania w tym rejonie powinna być zieleń izolacyjna, natomiast pozostałe funkcje w tym usługowe są dopuszczone do realizacji.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium zgodnie z opisem. W miejscu gdzie w Studium jest teren U wprowadzić w planie U6, natomiast w miejscu, w którym w studium jest M1 wprowadzić teren MN1.1.
57.	89	08.09.2014		Sprzeciw wobec zmiany przeznaczenia działek nr 649/2 i 633 z terenów zabudowy usługowej (U4) na tereny zieleni izolacyjnej (ZI2).	649/2 633	ZI2 ZI2		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 88**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium zgodnie z opisem. W miejscu gdzie w Studium jest teren U wprowadzić w planie U6, natomiast w

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
										miejscu ,w którym w Studium jest M1 wprowadzić teren MN1.1.
58.	90	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Reymonta na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	246/8	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
59.	94	08.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Na Wzgórze.	30	MN1.1, KDD1, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
60.	102	08.09.2014		Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.	427/3	R1		-	Działka położona w terenach przeznaczonych Studium pod rozwój zabudowy usługowej w powiązaniu z istniejącą bocznicą kolejową. Ze względu na brak w tym momencie możliwości prawidłowego skomunikowania obszaru, którego dotyczy uwaga, projekt planu nie przewiduje przeznaczenia tych terenów pod zabudowę.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze Studium na działce nr 427/3. Wniosek Rady został przegłosowany.
61.	104	08.09.2014		Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.	427/1	R1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 102**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o doprowadzenie do zgodności ze studium na działce nr 427/1. Wniosek Rady został już przegłosowany.
62.	105	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	269	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
63.	106	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	265/1	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
64.	107	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na	265/1	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).						został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
65.	114	08.09.2014		Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDW, przebiegającej przez działkę nr 735.	735	MN1.1, KDW, ZE		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 4**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę przebiegu drogi zgodnie z projektem MPZP z pierwszego wyłożenia.
66.	115	08.09.2014		Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDW, przebiegającej przez działkę nr 736.	736	MN1.1, KDW, ZE		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 4**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę przebiegu drogi zgodnie z projektem MPZP z pierwszego wyłożenia.
67.	116	08.09.2014		1. Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDW, przebiegającej przez działki nr 735 i 736. 2. Poszerzenie istniejącej drogi Dębnik-Krzeszowice.	735 736	MN1.1, KDW, ZE MN1.1, KDW, ZE		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 4** ***Uwaga bezprzedmiotowa.*** *Uwaga wskazywała propozycje organizacji transportu i ruchu drogowego, które nie są przedmiotem planu*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do obu punktów uwagi. Rada wnosi o zmianę przebiegu drogi zgodnie z projektem MPZP z pierwszego wyłożenia. Rada wnosi o uznanie pkt.2 uwagi jako bezprzedmiotowy.
68.	117	08.09.2014		1. Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDW, przebiegającej przez działki nr 735 i 736 2. Błędnie sporządzona mapa, prezentowana na wyłożeniu w lipcu br.	735 736	MN1.1, KDW, ZE MN1.1, KDW, ZE		- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 4** Podkłady mapowe zostały zakupione w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. Zgodnie z §10 ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mapy są aktualne na dzień przystąpienia do sporządzania projektu planu	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do obu punktów uwagi. Rada wnosi o zmianę przebiegu drogi zgodnie z projektem MPZP z pierwszego wyłożenia.
69.	125	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Różana Dolina na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	443			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 124**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii drogi na KDD2 z jednoczesną zmianą szerokości z 10m na 8m

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
70.	126	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Różana Dolina na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	443			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 124**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Różana Dolina został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 125 z IV wyłożenia.
71.	127	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Różana Dolina na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	443			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 124**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Różana Dolina został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 125 z IV wyłożenia.
72.	129	08.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta do 12 m.	-			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
73.	131	08.09.2014		1. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego między ul. Chłopickiego a ul. Parkową (do 8-10 m). 2. Sprzeciw wobec publicznego charakteru drogi. 3. Sprzeciw wobec poszerzenia łuku drogowego na wjeździe od ulicy Parkowej	823/4	MN1.1, KDD2		- - -	Rozbudowa drogi, której dotyczy uwaga jest już przygotowywana do realizacji. Zajętość terenu pod drogę w projekcie planu została przyjęta zgodnie z opracowaną koncepcją drogową.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi.
74.	132	08.09.2014		1. Brak sporządzenia planu w skali 1:1000. 2. Usunięcie z części opisowej (§8 pkt 3 ppkt) sformułowania "z wykluczeniem rozbudowy".	-			- -	Art. 16 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §6 ust 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się dla obszarów o znacznej powierzchni dopuszcza się stosowanie map w skali 1:2000. Pojęcie „rozbudowa" jest w tym przypadku użyte celowo, jako uściślenie pojęcia „budowa" i stanowi	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów 1,2,3,4,5,7,8,9,10,12, 13. Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do punktów 6 i 11. Rada wnosi o aktualizację wykazu pomników przyrody w związku z podjętymi uchwałami Rady Miejskiej Rada wnosi o korektę treści paragrafu 24 ust.1 poprzez wykreślenie zapisu „Pp3".

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
									podkreślenie, że prace budowlane mają dotyczyć istniejących obiektów. Sformułowanie jest jednoznaczne i nie jest sprzeczne z powszechnie stosowanym nazewnictwem.	
				3. Brak zdefiniowania w części opisowej (§8 pkt 4 ppkt 17) wysokości podwyższenia budynku Parkowa 1.				-	**Uwaga bezprzedmiotowa** Projekt planu nie ustala możliwości nadbudowy budynków nr 2 i 3, a jedynie adaptacje istniejących poddaszy bez zwiększania wysokości tych budynków. W związku z tym istnieje możliwość podwyższenia budynku Parkowa 1 do obecnej wysokości sąsiednich budynków.	
				4. Ujawnienie przyczyny wyodrębnienia terenów przestrzeni publicznej Pp1, Pp2 i Pp3.				-	Zgodnie z art.15 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien określać wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.	
				5. Uściślenie adresu budynku zdrojowego "Zofia" (§9 pkt 2 ppkt 12). Brak ujęcia w gminnej ewidencji zabytków kolejnego mostu na Krzeszówce oraz mostu kolejowego na Krzeszówce na Gwoździcu.				-	**Uwaga bezprzedmiotowa** Podana identyfikacja jest zgodna z wpisem do rejestru zabytków. Ponadto ujęte w tym paragrafie obiekty objęte ewidencją zabytków są zgodne z GEZ uzgodnioną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie,	
				6. Brak ujęcia w § 12 pkt 3 nowych pomników przyrody.				-	Projekt został uzgodniony przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Krakowie. Pomniki przyrody chronione są w ramach przepisów odrębnych i ich lista podlega sukcesywnym zmianom (przyjmowanie i usuwanie z listy pomników przyrody), niezależnie od ustaleń planu	
				7. W §14pkt 1. wyszczególniono tereny osuwiskowe i określa się kąt nachylenia zbocza, gdzie nie				-	Drogi, których dotyczy ta uwaga są istniejącymi od lat drogami. Plan nie wyznacza w tym terenie nowych	

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				jest wskazane budowanie obiektów. Proponuje się budowę dróg lokalnych w os. Czatkowice, gdzie stare drogi usytuowane na półkach chce się poszerzać w terenach zwartej zabudowy z początków XX w.					dróg, a jedynie zabezpiecza ich minimalne szerokości przed dalszą zabudową	
				8. Brak zapisu w § 18 pkt 3 o odprowadzeniu wód opadowych, a w szczególności rozróżnienia wód opadowych z powierzchni terenu oraz połaci dachowej.				-	Wody opadowe z powierzchni terenu i z połaci dachowych to jest ten sam rodzaj wód i ich odprowadzanie regulują przepisy odrębne (prawo wodne)	
				9. Przyjęcie 75 % wsk. pow. zabudowy dla prawidłowego ładu przestrzennego.				-	Plan dotyczy obszaru miasta, którego obszar powinien być wykorzystany intensywnie. Tak wysoki wskaźnik zabudowy dotyczy jedynie terenów usługowych, a nie mieszkalnych.	
				10. Usunięcie § 23 pkt 4 ze względu na brak reprezentacyjnej siedziby Urzędu Miasta.				-	Rynek Miejski jest przestrzenią publiczną i jego ochrona przed zabudową jest zgodna z polityka Gminy.	
				11. Niezgodność zapisu o Pp3 (§ 24) z ustaleniami Studium .				-	Plan stanowi uszczegółowienie Studium i przyjęte rozwiązanie nie jest z nim sprzeczne.	
				12. Brak zapisu w § 34 pkt 7 o zabezpieczeniu wywozu na kołach nieczystości na drogi oraz zanieczyszczeniu wód i gruntu.				-	§34 projektu planu nie zawiera pkt. 7, w związku z tym nie ma możliwości ustosunkowania się do tej uwagi	
				13. Wyznaczone trasy i lokalizacja dróg publicznych (§ 47) nie spełniają oczekiwań mieszkańców. Brak uzasadnienia przebiegu dróg na spornych działkach.				-	Układ drogowy ujęty w projekcie planu podlegał szczegółowej analizie i prezentowane rozwiązania zabezpieczają prawidłową obsługę komunikacyjna miasta.	
75.	137	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	264/6	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
										wyłożenia.
76.	138	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	264/6	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
77.	139	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	264/6	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
78.	140	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	264/6	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
79.	179	08.09.2014		Uwagi za: xy, ab i cd (wniosek nr 68)	1308 1309 1305	MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW MWU1, KDD2, KDW		- - -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 68**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1 i 2. Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 3. Wnioski Rady dotyczące wykreślenia projektowanej na działce drogi KDD2., wrysowania do projektu drogi o kategorii KDW o szer. 6m między działkami 1308 i 1305/1, skrócenia przebiegu drogi KDW biegnącej od ul. Legionów do granicy działki nr 1322 zostały przegłosowane. W zakresie kategorii ul. Wąskiej wprowadzono korektę zgodnie z wnioskiem 92 i 170 Rady Miejskiej.
80.	180	08.09.2014		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia części działki nr 1181 pod planowane skrzyżowanie. 2. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Żbickiej kosztem działek nr 1181, 1180/73 i 1180/75.	1181 1180/73 1180/75	U4, KDZ, DKL U4, KDZ U4, U5, KDZ, KDW, MN1.1, ZE		- -	Droga KDZ, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną stanowiącą istotny element w układzie komunikacyjnym miasta, obsługującą tereny budowlane oraz zapewniającą możliwość rozwoju tych terenów w przyszłości. Stanowi ona fragment	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do obu punktów uwagi. Rada wnosi o skorygowanie przebiegu drogi KDZ oraz tarczy skrzyżowania z ul. Żbicką w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w obecne zagospodarowanie

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
									wschodniej planowanej obwodnicy miasta. Droga ta jako droga publiczna musi ona posiadać parametry wynikające z Ustawy o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zmianami) oraz Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami).	działek.
81.	181	08.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta do 10m.	-			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia.
82.	182	08.09.2014		1. Zmiana przebiegu drogi prowadzącej od ul. Miękińskiej w kierunku ul. Nowa Wieś (wzdłuż zachodniej granicy cmentarza). Zachowanie obecnego charakteru zagospodarowania obszaru na wschód od cmentarza jako M1 ZN zgodnie ze Studium. Sprzeciw wobec: zmiany przeznaczenia terenów M1 ZN na M1 ZI2, projektowanej drogi KDL o szer. 30 m oraz parkingów w strefie ZI2. 2. Sprzeciw wobec zmiany przeznaczenia działki nr 605/1 z terenów budowlano-usługowych M1MWU na tereny rolne R2.	591/4 605/1 599/4	MN1.1, ZI2, KDZ R2 ZI2, KDZ, KDW		- - - -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41** **Uzasadnienie jak dla uwagi nr 41** **Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Wniosek Rady dotyczący szerokości drogi KDL w okolicach cmentarza został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 21 z II wyłożenia. Działka 605/1 znajduje się poza obszarem wyłożenia.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				3. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego do szer. 6 m oraz określenia statusu tej drogi jako KDW.				-	Droga KDW, której dotyczy obsługuje przyległe tereny już zainwestowane lub przeznaczone do zainwestowania. Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). W związku z tym szerokość drogi wewnętrznej nie powinna być mniejsza niż 6 m. *Pozostała część uwagi nie podlega uwzględnieniu, ponieważ dot. obszaru położonego poza wyłożeniem (dot. działki nr 369/3)*	
83.	185	08.09.2014		1. Sprzeciw wobec projektowanej drogi KDW, przebiegającej przez działkę nr 1383. 2. Ujęcie w całości działki nr 1383 jako terenu budowlanego.	1383	MN1.1, KDW, R1		- -	Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW o wskazanych parametrach stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. *W pozostałej części uwagi dot. ujęcia działki w całości w terenach budowlanych nie uwzględniono.*	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku pkt 2. Wnioski Rady dotyczące doprowadzenia do zgodności ze Studium oraz zmiany szerokości drogi KDW zostały przegłosowane.
84.	186	08.09.2014		1. Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Reymonta. 2. Wyprofilowanie zakrętu	-			- -	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1** Z uwagi na brak w treści uwagi numeru działki nie ma możliwości	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Reymonta został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 24 z III wyłożenia. Brak możliwości odniesienia się do pkt. 2 uwagi ze względu na jej nieprecyzyjny zapis.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				znajdującego się przy posesji.					ustosunkowania się do zgłoszonej uwagi. Przewidziana w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających zabezpiecza niezbędną przestrzeń na realizację drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami.	
85.	188	08.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia dróg na os. Żbik.	82	MN1.1, KDD1, KDW		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1 i 28**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę kategorii i szerokości drogi na KDD2 z 6 m na 8 m.
86.	191	08.09.2014		Ustalenie max. wys. budynków w terenach oznaczonych MNU1 do 12.5 m oraz zwiększenie wskaźnika pow. zabudowy.	609/2 609/4	MNU1, KDZ, KDD1 MNU1, KDZ		- -	Zgodnie z obowiązującymi przepisami plan określa zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Cały obszar objęty planem znajduje się na terenie parków krajobrazowych lub ich otulin. Forma i wysokość budynków została wskazana i uzgodniona przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która wymaga ujednoliconej formy obiektów zlokalizowanych na terenie parków i otulin.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
87.	194	08.09.2014		Uwzględnienie w projekcie planu możliwości odprowadzania z terenu Kopalni wód opadowych oraz roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne pochodzące z pow. zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni.	-			-	**Uwaga bezprzedmiotowa.** Wody opadowe oraz roztopowe, o których mowa w uwadze należy traktować jako wody pochodzące z dróg (powierzchni komunikacyjnych). Plan dopuszcza proponowane rozwiązania.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Rada wnosi o zmianę zapisów w paragrafie 18 ust.3
88.	196	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).	269 375/1 375/2	MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1** IV wyłożeniem objęta jest jedynie działka nr 269. Działki nr 375/1 i 375/2 położone są poza obszarem objętym wyłożeniem	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
89.	197	08.09.2014		Zmiana w projekcie planu zapisu dotyczącego kategorii KDD1	265/1	MN1.1, KDD1		-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				przyjętej dla ulicy Leszczynowej na kategorię drogi KDD2 (o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających).						kategorii i szerokości ul. Leszczynowej został przegłosowany przy rozpatrywaniu uwagi nr 55 z III wyłożenia.
90.	223	08.09.2014		Sprzeciw wobec zakwalifikowania działek nr 151, 152, 153, 154 i 155 do kategorii terenów zieleni nieurządzonej (ZE).	151 152 153 154 155	ZE, KDW ZE ZE ZE, KDW ZE, KDW		- - - - -	Działki, których dotyczy uwaga położone są w terenach o niekorzystnych warunkach do lokalizacji budynków, w bezpośrednim sąsiedztwie cieku wodnego.	Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza. Wniosek Rady dotyczący doprowadzenia do zgodności ze Studium został przegłosowany.
91.	225	08.09.2014		1. Zmiana w projekcie planu miejscowego zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ul. Reymonta na kategorie KDD2 (o szer. 6 m w liniach rozgraniczających).	-			-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 1-8 oraz 10. Do co pkt 7 Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w zakresie terenów R1,R2,R3. Dla terenów RU uwaga jest bezprzedmiotowa. Rada negatywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do pkt 9. Rada wnosi o wyeliminowanie zapisu RU z projektu planu oraz o doprowadzenie do zgodności ze Studium terenu, na którym wyznaczono teren RU. Pozostałe wnioski Rady dotyczące zmiany kategorii i szerokości ul. Różana Dolina oraz zmiany szerokości drogi KDL w okolicy cmentarza zostały przegłosowane.
				2. Zmiana w projekcie planu miejscowego zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ul. Leszczynowej na kategorie KDD2 (o szer. 6 m w liniach rozgraniczających).				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	
				3. Zmiana w projekcie planu miejscowego zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ul. Różana Dolina na kategorię KDD2 (o szer. 6 m w liniach				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				rozgraniczających).						
				4. Zmiana w projekcie planu miejscowego zapisu dotyczącego kategorii KDD1 przyjętej dla ul. Na Wzgórze na kategorię KDD2 (o szer. 6 m w liniach rozgraniczających).				-	**Uzasadnienie jak dla uwagi nr 1**	
				5. Zapisanie w części tekstowej projektu planu jednoznacznego kryterium, wg jakiego wyznaczane są tereny potencjalnie zalewowe oraz dokonanie korekty granic terenu potencjalnie zalewowego wzdłuż ul. Bandurskiego, a dotyczącego potoku Filipówka i wyznaczenie tegoż według ustanowionego kryterium.				-	Nie jest możliwe ustalenie jednoznacznego kryterium wg jakiego wyznaczane są tereny potencjalnie narażone na okresowe podtopienia i podmakające, ze względu na zmienność zjawisk środowiskowo-przyrodniczych. Wyznaczone w projekcie planu tereny narażone na okresowe podtopienia i podmakające pochodzą z materiałów historycznych, opracowań ekofizjograficznych, materiałów hydrogeologicznych, a także z rozpoznań z ostatnich lat prowadzonych przez służby gminne.	
				6. Zapisanie w części tekstowej projektu planu jednoznacznego kryterium, wg jakiego wyznaczane są obszary zieleni nieurządzonej ZE, oraz korektę i ponowne wyznaczenie obszarów terenów zieleni nieurządzonej wg ustanowionego kryterium.				-	Zasięg obszarów ZE jest zgodny z obowiązujący Studium. Są to tereny lokalnych powiązań przyrodniczych uzgodnione z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Dopuszczalne były zmiany zasięgu tych terenów na wniosek właścicieli, wyłącznie na tereny rolne bez prawa zabudowy, zgodnie z ustaleniami z RDOŚ.	
				7. Wprowadzenie dla terenów R1, R2, R3 i RU kategorii oraz zapisanie w części tekstowej planu zagospodarowania szczegółowego wykazu usług dopuszczonych dla poszczególnych kategorii.				-	Tereny rolne R1, R2 i R3 nie są terenami budowlanymi i nie dopuszcza się w nich realizacji żadnych funkcji usługowych. Są to tereny chronione przed zabudową. Sposób zagospodarowania terenów RU jest jednoznacznie ustalony w	

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
				8. Zmiana kategorii KDL planowanej w projekcie planu miejscowego drogi biegnącej wzdłuż wschodniej (południowo-wschodniej) i północnej (północno-wschodniej) granicy cmentarza na odcinku od najdalej na południe wysuniętego wierzchołka cmentarza do najdalej na północ wysuniętego wierzchołka obszaru cmentarza, na kategorię KDD2 (o szer. 6 m w liniach rozgraniczających) z zachowaniem obszaru miejsc parkingowych wzdłuż zachodniego (południowo-zachodniej) granicy cmentarza. 9. Zmiana kategorii KDL planowanej w projekcie planu miejscowego drogi biegnącej od najdalej na północ wysuniętego wierzchołka obszaru cmentarza do skrzyżowania z ul. Miękińską, na kategorię KDD1 (o szer. 10 m w liniach rozgraniczających). 10. Zmiana kategorii KDW planowanej w projekcie planu miejscowego drogi biegnącej od ul. Chłopickiego wzdłuż zachodniej (północno-zachodniej) granicy cmentarza do najdalej na północ wysuniętego wierzchołka obszaru cmentarza, na kategorię KDD1 (o szer. 10 m w liniach rozgraniczających) wraz z miejscami parkingowymi.				- - -	projekcie planu. Wyznaczona w projekcie planu droga publiczna KDL o wskazanych parametrach stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, dający możliwość prawidłowej obsługi komunikacyjnej istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Z uwagi na funkcję jaką spełnia w obsłudze komunikacyjnej miasta (połączenie pomiędzy odległymi częściami miasta) nie może zmienić jej funkcji i zawęzić jej do 6 m. Jako droga publiczna musi ona spełniać wymagania wynikające z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami). Droga KDW, o której mowa w uwadze została wprowadzona do projektu planu jako realizacja uwag złożonych przez mieszkańców w trakcie 2 wyłożenia. Przekwalifikowanie tej drogi na drogę publiczną uniemożliwi w późniejszym czasie rozbudowę jedynego cmentarza w mieście w kierunku zachodnim.	
92.	226	08.09.2014		Przekwalifikowanie działki nr 285/1 na teren budowlany.	285	MN1.1, KDW, ZE		-	**Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
93.	230	09.09.2014		1. Wyjaśnienie zmiany przeznaczenia działek 1216, 1218 i 1219 3. Dopisanie koloru zielonego do kolorystyki dachów (§ 8 pkt 1d). 4. Sprzeciw wobec zapisów § 7 nie ustalających min. wskaźnika zabudowy oraz dopuszczających do sytuowania budynków ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną lub w odległości mniejszej niż 1,5 m od granicy z sąsiednią działką, gdy teren inwestycji ma szerokość mniejszą niż 16 m.	- 1216 1218 1219	 MNU1, KDL MNU1 MNU1, KDL		- - -	Zmiana została wprowadzona do projektu planu jako realizacja uwag złożonych przez mieszkańców w trakcie 3 wyłożenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami plan określa zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Cały obszar objęty planem znajduje się na terenie parków krajobrazowych lub ich otulin. Forma budynków, w tym kolorystyka dachów została wskazana i uzgodniona przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która wymaga ujednoliconej formy obiektów zlokalizowanych na terenie parków i otulin. Z uwagi na większą elastyczność w korzystaniu z planu przez inwestorów i zgłaszane w tym zakresie uwagi, przyjęto, że tekst planu nie będzie ustalał minimalnego wskaźnika zabudowy. Zapisy o odległości budynków od działek sąsiednich są zgodne z przepisami prawa budowlanego.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza w stosunku do wszystkich punktów uwagi. Rada wnosi do Rady Miejskiej o uzupełnienie stosownych zapisów treści planu o wskaźniki zabudowy dla wszystkich terenów gdzie znajduje się zabudowa kubaturowa.
94.	232	09.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego kosztem działki.	-			-	**Z uwagi na brak w treści uwagi numeru działki nie ma możliwości ustosunkowania się do zgłoszonej uwagi**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.

- 1 -	- 2 -	- 3-	- 4 -	-5 -	- 6 -	- 7 -	- 8-	- 9 -	- 10-	- 11 -
95.	233	09.09.2014		Sprzeciw wobec poszerzenia pasa drogowego ul. Spokojnej.	-			-	Ulica Spokojna, której dotyczy uwaga jest drogą publiczną KDD2 i musi posiadać parametry wynikające z Ustawy o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zmianami) oraz Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zmianami). Pas drogowy powinien zawierać oprócz jezdni również pozostałe elementy infrastruktury drogowej (chodnik, odwodnienie, oświetlenie, skarpy, nasypy itp.) Również elementy infrastruktury nie związane z drogą powinny być prowadzone w pasie drogowym, za zgodą właściciela lub zarządcy tej drogi). W związku z tym szerokość drogi publiczne nie powinna być mniejsza niż 8 m.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza.
96.	*103*	*08.09.2014*		*Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.*	*427/2*			-	***Uwaga niezgodna z obowiązującym Studium***	*Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza**.***

WYŁOŻENIE 5

L.p.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia uwagi
							uwaga uwzględ-niona	uwaga nieuwzględ-niona		
-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
1	3	2017-08-21		Wniosek o zmianę usytuowania planowanego skrzyżowania i przebiegu drogi. Jest ono zlokalizowane na jedynym naturalny dojazd do nieruchomości z drogi publicznej. Na nieruchomości będzie prowadzona działalność produkcyjno-handlowa, wjazd będzie służył m.in. samochodom ciężarowym. Pozbawienie nieruchomości dostępu do drogi publicznej lub utrudnienie w dostępie do niej uniemożliwi prawidłowe prowadzenie działalności gospodarczej.	1180/73 1181	U4, KDZ U4, KDZ, KDL		-	Działka 1180/73 znajduje się poza obszarem objętym wyłożeniem. Działka ta nie została objęta wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Wprowadzone na wniosek Rady zmiany na działce 1181 miały na celu w cz. zawężenie ul. Żbickiej i zmianę jej przebiegu w liniach rozgraniczających. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
2	4	2017-08-28		Prośba o utrzymanie działki nr 609/59 na os. Czatkowice jako działki budowlanej. Działka została zakupiona w 1998 r. jako teren oznaczony MNj – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. W 2001 r. została wydana decyzja WZiZT, zgodnie z którą była możliwość wybudowania budynku mieszkalnego wraz z przyłączami. Do działki są doprowadzone wszystkie media.	609/59 Obr. Czatkowice	ZI1		-	Zmiana dot. działki nr 609/59 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
3	7	2017-09-07		Prośba o przekształcenie działki nr 460/8 obr. Żbik, na działkę budowlaną. W	460/8	KDGP		-	Zmiana dot. działki nr 460/8 wprowadzona na wniosek Rady	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				projekcie planu działka przeznaczona jest na inwestycje drogowe, a wg pisma GDDKiA wynika, że na tej działce nie planuje żadnych robót (pismo w załączeniu).	Obr. Żbik				Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	rozpatrując uwagę.
4	8	2017-09-11		6. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki nr 609/77 jako tereny zieleni izolacyjnej. Działka była kupiona jako budowlana, jest już zabudowana. Brak możliwości rozbudowy posesji, utrudnienia w przeprowadzeniu jakiejkolwiek procedury planistycznej powoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości. 7. Obawy budzą również ewentualne plany władz miasta, zmierzające do budowy na tym terenie obwodnicy dla ciężkiego transportu i związane z tym ewentualne wywłaszczenia. Może wskazywać na to pozostawienie pasa zieleni izolacyjnej po jednej stronie linii energetycznej. 8. Wątpliwości budzi pewne korelacje między projektem planu, a Studium. Część graficzna Studium została sporządzona w skali 1:10000, a plan w skali 1:2000. W wielu przypadkach, ze względu na niedokładność map, nie można zweryfikować rozwiązań z planu z założeniami określonymi w Studium.	609/77 Obr. Czatkowice	ZI1		-	Zmiana dot. działki nr 609/77 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
5	9	2017-09-12		3. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki nr 609/65 jako tereny zieleni izolacyjnej. Działka była kupiona jako budowlana, jest już zabudowana. Brak możliwości rozbudowy posesji, utrudnienia w przeprowadzeniu jakiejkolwiek procedury planistycznej powoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości. 4. Obawy budzą również ewentualne	609/65 Obr. Czatkowice	MN1.1, ZI1		-	Zmiana dot. działki nr 609/65 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				plany władz miasta, zmierzające do budowy na tym terenie obwodnicy dla ciężkiego transportu i związane z tym ewentualne wywłaszczenia. Może wskazywać na to pozostawienie pasa zieleni izolacyjnej po jednej stronie linii energetycznej. 5. Wątpliwości budzi pewne korelacje między projektem planu, a Studium. Część graficzna Studium została sporządzona w skali 1:10000, a plan w skali 1:2000. W wielu przypadkach, ze względu na niedokładność map, nie można zweryfikować rozwiązań z planu z założeniami określonymi w Studium.						
6	10	2017-09-12 (data nadania na poczcie: 2017-09-11)		1. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek nr 609/66 i 609/67 jako tereny zieleni izolacyjnej. Działka była kupiona jako budowlana, jest już zabudowana. Brak możliwości rozbudowy posesji, utrudnienia w przeprowadzeniu jakiejkolwiek procedury planistycznej powoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości. 2. Obawy budzą również ewentualne plany władz miasta, zmierzające do budowy na tym terenie obwodnicy dla ciężkiego transportu i związane z tym ewentualne wywłaszczenia. Może wskazywać na to pozostawienie pasa zieleni izolacyjnej po jednej stronie linii energetycznej. 3. Wątpliwości budzi pewne korelacje między projektem planu, a Studium. Część graficzna Studium została sporządzona w skali 1:10000, a plan w skali 1:2000. W wielu przypadkach, ze względu na niedokładność map, nie można zweryfikować rozwiązań z planu z założeniami określonymi w	609/66 609/67 Obr. Czatkowice	MN1.1, ZI1 MN1,1, ZI1		- -	Zmiana dot. działek nr 609/66 i 609/67 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Studium.						
7	11	2017-09-12		Prośba o zmianę przeznaczenia części działki nr 656/2 obr. Czatkowice z terenów zieleni izolacyjnej ZI na tereny przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne. Działka jest częściowo zabudowana i przeznaczenie pozostałej jej części na zieleń będzie stanowić ograniczenie w prawie dysponowania nieruchomością np. w przypadku remontu czy przebudowy istniejącego budynku. Na sąsiednich działkach powstają już budynki, a zatem działka jest otoczona terenami budowlanymi i droga publiczną.	656/2 Obr. Czatkowice	MN1.1, ZI1		-	Zmiana dot. działki nr 656/2 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
8	15	2017-09-15		5. Sprzeciw wobec przeznaczenia działek nr 609/76, 609/77, 609/60, 609/61, 609/63, 609/65, 609/66, 609/64, 609/9, 609/59, 609/68, 609/67 jako tereny zieleni izolacyjnej. Zostały one zakupione jako perspektywiczne nieruchomości z możliwością budowy domów jednorodzinnych. Brak możliwości ich zabudowy, utrudnienia w przeprowadzeniu jakiejkolwiek procedury planistycznej powoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości. 6. Obawy właścicieli działek budzą również ewentualne plany władz miasta, zmierzające do budowy na tym terenie obwodnicy dla ciężkiego transportu i związane z tym ewentualne wywłaszczenia. Może wskazywać na to pozostawienie pasa zieleni izolacyjnej po jednej stronie linii energetycznej. 7. Wątpliwości budzi pewne korelacje między projektem planu, a Studium. Część graficzna Studium została sporządzona w skali 1:10000, a plan w	609/9 609/76 609/77 609/60 609/61 609/63 609/65 609/66 609/64 609/59 609/68 609/67	MN1.1, ZE1 ZE1, KDZ ZE1 ZE1 ZE1 MN1.1, ZE1 MN1.1, ZE1 MN1.1, ZE1 ZE1 MN1.1, ZE1 MN1.1, ZE1		- - - - - - - - - - -	Działka nr 609/9 znajduje się poza obszarem objętym wyłożeniem. Działka ta nie została objęta wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Zmiany dot. pozostałych działek wymienionych w uwadze, wprowadzone na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi w tym zakresie byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				skali 1:2000. W wielu przypadkach, ze względu na niedokładność map, nie można zweryfikować rozwiązań z planu z założeniami określonymi w Studium.						
9	16	2017-09-15		5. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki nr 609/76 jako tereny zieleni izolacyjnej. Działka została zakupiona jako nieruchomości z możliwością budowy domu jednorodzinnego. Dla tej działki została wydana decyzja WZiZT, na jej podstawie uzyskano pozwolenie na budowę i zrealizowano budynek mieszkalny. Brak możliwości rozbudowy domu powoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości i brak perspektyw rozbudowy i rozwoju. 6. Obawy właścicieli działek budzą również ewentualne plany władz miasta, zmierzające do budowy na tym terenie obwodnicy dla ciężkiego transportu i związane z tym ewentualne wywłaszczenia. Może wskazywać na to pozostawienie pasa zieleni izolacyjnej po jednej stronie linii energetycznej. 7. Wątpliwości budzi pewne korelacje między projektem planu, a Studium. Część graficzna Studium została sporządzona w skali 1:10000, a plan w skali 1:2000. W wielu przypadkach, ze względu na niedokładność map, nie można zweryfikować rozwiązań z planu z założeniami określonymi w Studium.	609/76	ZE1, KDZ		-	Zmiana dot. działki nr 609/76 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
10	17	2017-09-15		5. Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu, którego dotyczy uwaga z proponowanego obecnie teren zabudowy usługowej U1 na tereny rolne R2, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1.1.	427/1 427/3 426 425 424	U1 U1 U1 U1 U1, R2		- - - - -	Zmiany dot. działek, których dotyczy uwaga wprowadzone na wniosek Rady Miejskiej miały na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				lub inne o charakterze nieuciążliwym dla mieszkańców pobliskich terenów (np. obszary służące rekreacji). Tereny usługowe, których dotyczy uwaga znajdują się blisko terenów mieszkaniowych co może powodować uciążliwości i konflikty. Wyznaczenie tam terenów zabudowy usługowej jest sprzeczne z przyjętymi zasadami zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do środowiska przyrodniczego i mieszkańców. Ponadto plan nie precyzuje, jaka działalność usługowa jest tam dopuszczona, co może skutkować powstaniem zakładów usługowych o dużej uciążliwości. 6. Przygotowany projekt planu powinien uwzględniać obecny stan faktyczny zagospodarowania otoczenia przedmiotowego obszaru, a nie nieaktualny stan historyczny wzięty pod uwagę przy opracowywaniu Studium. 7. Projektowanie terenów usługowych jest sprzeczne z interesem publicznym (uciążliwość dla sąsiednich obszarów) oraz z wymogami ochrony środowiska (zagrożenie zanieczyszczenia gruntów, wody, powietrza, położenie w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody pitnej na Rudawie)	410 411 39/1 39/2 40/1 40/2 47/2 49/2 48/2 50/2 51/2 52/2 53/2 54/2 Obr. Żbik	U1, R2 U1 U1 U1 U1 U1 U1 U1 U1 U1 U1 U1 U1 U1		- - - - - - - - - - - - - -		
11	19	2017-09-19		5. Wniosek o ustalenie dla ul. Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. W jej planowanym przebiegu	1821 (d. dz. 995/4 obr. Tenczynek)	U4, KDL			Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				znajduje się również stacja TRAFO. Ulica Poprzeczna jest droga szutrową i ma stanowić dojazd do PSZOK-u, jednak jej stan uniemożliwia korzystanie z niej sam. ciężarowym. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek, a koszt planowanej inwestycji będzie nieracjonalny w stosunku do jej efektów. 6. Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.				-	uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	
12	20	2017-09-20		– Prośba o aktualizację istniejących podkładów geodezyjnych i uaktualnienie projektu MPZP z istniejącą zagospodarowaniem, stanem dróg, dojazdów, skrzyżowań. Projekt planu został sporządzony na nieaktualnych podkładach mapowych. To na zlecenie Urzędu działka 28/4 z obr. Nawojowa Góra została włączona do obrębu Krzeszowice i został nadany jej nowy numer 1951. – Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia i przedłużenia ul. Poprzecznej. Istnieją inne możliwości poprowadzenia tej drogi np. wzdłuż starej bocznicy kolejowej i połączenia jej z ul. Krakowską.	1951 (d.dz. 28/4 obr. Nawojowa Góra)	ZE1, KDGP		-	Ad.1. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu. Ad.2. Uwaga w tym zakresie nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
13	21	2017-09-20		Wniosek o ustalenie dla ul.	1815	U4, KDL,			Ad.1.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. W jej planowanym przebiegu znajduje się również stacja TRAFO. Ulica Poprzeczna jest droga szutrową i ma stanowić dojazd do PSZOK-u, jednak jej stan uniemożliwia korzystanie z niej sam. ciężarowym. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek, a koszt planowanej inwestycji będzie nieracjonalny w stosunku do jej efektów. Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.	1816 1817 1818 (d.dz. 994/12, 994/13, 994/14, 994/15 obr. Tenczynek)	KDW U4 U4 U4		-	Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
14	22	2017-09-20		Prośba o zmianę w projekcie mpzp przeznaczenia działek nr 656/1 i 656/3 obr. Czatkowice z terenów zieleni izolacyjnej ZI na tereny budowlane. Na działce nr 656/3 prowadzona jest budowa domu zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę. Na działce nr 656/1 planowana jest również budowa domu. Także na sąsiedniej działce prowadzona jest już budowa domu.	656/1 656/3 Obr. Czatkowice	ZI1, MN1.1 ZI1, MN1.1		- -	Zmiana dot. działek nr 656/1 i 656/3 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
15	23	2017-09-22		5.Wniosek o ustalenie dla ul. Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia	1826 1827 (d.dz. 996/11, 996/12)	U4, KDL U4, KDL			Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. W jej planowanym przebiegu znajduje się również stacja TRAFO. Ulica Poprzeczna jest droga szutrową i ma stanowić dojazd do PSZOK-u, jednak jej stan uniemożliwia korzystanie z niej sam. ciężarowym. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek, a koszt planowanej inwestycji będzie nieracjonalny w stosunku do jej efektów. 6. Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.				-	Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	
16	25	2017-09-22		4. Wniosek o ustalenie dla ul. Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. W jej planowanym przebiegu znajduje się również stacja TRAFO. Ulica Poprzeczna jest droga szutrową i ma stanowić dojazd do PSZOK-u, jednak jej stan uniemożliwia korzystanie z niej sam. ciężarowym. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek, a koszt planowanej inwestycji będzie nieracjonalny w stosunku do jej	1834 (d.dz. 998/5 obr. Tenczynek)	U4, KDL			Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				efektów. 5. Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.				-	przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	
17	26	2017-09-22		– Wniosek o ustalenie dla ul. Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. W jej planowanym przebiegu znajduje się również stacja TRAFO. Ulica Poprzeczna jest droga szutrową i ma stanowić dojazd do PSZOK-u, jednak jej stan uniemożliwia korzystanie z niej sam. ciężarowym. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek, a koszt planowanej inwestycji będzie nieracjonalny w stosunku do jej efektów. – Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.	1826 (d.dz. 996/11 obr. Tenczynek)	U4, KDL		-	Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
18	30	2017-09-25		Wniosek o pozostawienie statusu nieruchomości 609/64 oraz nieruchomości sąsiednich bez zmian w stosunku do ustaleń mpzp zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej	609/64 Obr. Czatkowice	ZI1		-	Zmiana dot. działki nr 609/64 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				z dnia 17.12.1993 r. oraz z dnia 28.05.1997 r. Na działce znajduje się dom jednorodzinny wzniesiony w oparci o decyzje WZiZT, w której teren ten został oznaczony symbolem M- tereny zabudowy jednorodzinnej. Obowiązujące Studium oraz projekt planu określa te tereny jako teren zieleni izolacyjnej, co jest sprzeczne z wydana wcześniej decyzją. Utrudnia to dalsze jej zagospodarowanie i wyklucza perspektywy inwestycyjne. Skutkuje to obniżeniem wartości nieruchomości. Zastanawiające jest też, dlaczego zieleń izolacyjna została wprowadzona tylko po jednej stronie linii wysokiego napięcia i czy planowana jest na tym terenie budowa obwodnicy dla ciężkiego transportu.					niezgodne z przepisami prawa.	
19	32	2017-09-25		2. Brak zgody na przebieg wzdłuż i na działce nr 386 drogi gminnej KDD1, która znacznie ogranicza szerokość terenu pod ewentualna zabudowę jednorodzinną. Planowana drogo KDD1 może przebiegać przez działkę nr 376, która jest o wiele większa i szersza. 3. Prośba o uwzględnienie całej działki nr 386 pod zabudowę jednorodzinną.	386	ZE1, KDD1 KDW		-	Ad.1. Wskazany w projekcie mpzp teren KDD1 został wprowadzony zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Zmiana wprowadzona na wniosek Radę Miejską miała na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa. Ad.2. Uwaga niezgodna z obowiązującym Studium. Jej uwzględnienie byłoby niezgodne z przepisami prawa. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
20	33	2017-09-25		5. Wniosek o ustalenie dla ul. Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie	998/2 Obr. Tenczynek (obecnie dz.	U4, KDD1			Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. Działka nr 998/2 położona jest na łuku drogi, wjazd i wyjazd z posesji jest utrudniony i niebezpieczny. Od strony wschodniej działka zabezpieczona jest murem oporowym, który przy zwiększonym ruchu samochodów ciężarowych do dojeżdżającym do PSZOK-u może ulec zniszczeniu. W planowanym przebiegu drogi znajduje się również stacja TRAFO. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek. Planowana zmiana nie znajduje ekonomicznego i logicznego uzasadnienia. 6. Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.	1831)			-	Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	
21	34	2017-09-25		Brak zgody na wprowadzoną zmianę dotyczącą poszerzenia cmentarza w Krzeszowicach, w kierunku północnym jak również na zlokalizowanie drogi. Poszerzenie cmentarza wraz z drogą, powinno być zaprojektowane w kierunku zachodnim, gdzie teren jest mniej atrakcyjny, przebiega linia wysokiego napięcia i działki są nieuzbrojone w sieci infrastruktury technicznej, natomiast od strony wschodniej i północnej istnieje zabudowa mieszkaniowe.				-	Przebieg drogi KDD1 został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Teren cmentarza ZC nie uległ zmianie co do poprzednich wyłożeń. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
22	35	2017-09-25		Wniosek o zmianę w projekcie planu	1180/38	U4		-	Uwaga dot. parametrów technicznych i	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				przeznaczenia działek nr 1180/38 oraz 1180/39 przy ul. Szarych Szeregów w Krzeszowicach na budownictwo wielorodzinne. Na tym terenie prowadzona jest budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym i parkingiem zewnętrznym, w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę z 2012 r. Decyzja ta została wydana na podstawie decyzji WZiZT wydanej przez Burmistrza Gminy Krzeszowice w 2011 r. Należy więc uwzględnić parametry zabudowy podane w ww. decyzjach w projekcie planu.	1180/39	U4		-	możliwości zabudowy terenu określonej w decyzji WZiZT. Zmiana wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej zgodnie z ustaleniami Studium. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
23	36	2017-09-25		Brak zgody na wprowadzoną zmianę w opracowanym mpzp odnośnie działki nr 479 w Krzeszowicach. W projekcie planu ¼ działki przeznaczona jest pod drogę, następnie zieleń izolacyjną i niemożliwy do zagospodarowania narożnik działki pod zabudowę mieszkaniową. Działka jest obecnie zagospodarowana, ogrodzona ogrodzeniem trwałym, wyposażona w niezbędna infrastrukturę techniczną. Poszerzenie cmentarza wraz z drogą, powinno być zaprojektowane w kierunku zachodnim, gdzie teren jest mniej atrakcyjny, przebiega linia wysokiego napięcia i działki są nieuzbrojone w sieci infrastruktury technicznej, natomiast od strony wschodniej i północnej istnieje zabudowa mieszkaniowe.	479	MN1.1, ZI2, KDL		-	Przebieg drogi KDD1 został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Tereny cmentarza ZC nie uległ zmianie co do poprzednich wyłożeń. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
24	43	2017-09-25		5. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 86) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące	71 158/2 159 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2		- - -	Droga KDD2 i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				zagospodarowanie. 6. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.						
25	44	2017-09-27		3. Wniosek o zmianę przeznaczenia ternu z MWU2 na MNU1 na działkach 1279/1, 1279/2, 1280, 1281, 1282, 1283. Jest to enklawa zabudowana budynkami jednorodzinnymi, która z niewiadomych przyczyn i bezpodstawnie teren ten wpisano jako wielorodzinny. 4. Wniosek o dopisanie do par. 8 ust. 1.2).b/ części opisowej projektu planu zakazu lokalizacji garaży „blaszków" oraz budynków gospodarczych do 35 m^2 z blachy trapezowej także na ul. Żbickiej na odc. od ul. Legionów do kościoła św. Jana Pawła II.	1279/1 1279/2 1280 1281 1282 1283	MWU2, KDL MWU2, KDL MWU2, KDL MWU2, KDL MWU2, KDL MWU2, KDL		- -	Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Na wniosek Rady Miejskiej wprowadzono wskazaną w nim strefę ograniczenia lokalizacji garaży "blaszaków" oraz budynków gospodarczych wykonanych z blachy trapezowej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
26	45	2017-09-27		Prośba o zmianę przeznaczenia działek 1519/11, 1519/12 i 1519/13 w Krzeszowicach z terenów zieleni nieurządzonej na tereny budowlane. Wszystkie teren sąsiednie zostały przekwalifikowane na tereny zabudowy mieszkaniowej MNU1, tylko ww. działki pozostały w terenach ZE1. Działki znajdują się w obszarze Natura 2000, ale RDOŚ nie wprowadził na tym terenie projektu zadań ochronnych.	1519/11 1519/12 1519/13	ZE1 ZE1 ZE1		- - -	Uwaga niezgodna z ustaleniami studium. Teren ZE1 został wprowadzony w wyniku uzgodnień z RDOŚ. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
27	46	2017-09-27		Wniosek o przywrócenie poprzedniego przeznaczenia działki nr 1678 oraz działkom bezpośrednio z nią sąsiadującym jako terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej. W projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej. Tereny te w SUiKZP są oznaczone jako M2 – obszary kształtowania zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej i usługowej. Również na wcześniejszych wyłożeniach projektu planu były oznaczone jak MNU1 – tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Obecnie w projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej U4, bez zabudowy mieszkaniowej. Na tym terenie znajdują się wyłącznie budynki jednorodzinne z funkcją mieszkaniową. W zapisie dla ternu U4 nie podano zasad postępowania w przypadku remontu, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa mieszkaniowa nie przekracza 9 m, a dla terenów U4 projekt planu dopuszcza 12 m wysokości, co będzie zakłócać ład przestrzenny ul Krakowskiej.	1678	U4		-	Zmiana dot. działki nr 1678 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa. W pozostałej części odnoszącej się do tekstu planu uwaga jest bezzasadna. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
28	47	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie	709 710 711 Obr. Czatkowice	MN1.1 MN1.1 MN1.1		- - -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.						
29	48	2017-09-27		4. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki nr 609/9 jako tereny zieleni izolacyjnej. Działka 609/9 wraz z działką 609/8 tworzą nieruchomość zabudowaną budynkiem mieszkalnym i gospodarczym wraz z niezbędną infrastrukturą. Zgodnie z mpzp z 1993 r. . teren ten był oznaczony jako MN – tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny o niskiej intensywności zabudowy. Również w poprzednim Studium z 1999 r. były to tereny rezerwowane pod zainwestowanie mieszkaniowe i usługowe. W projekcie planu część działki jest przeznaczona pod tereny zieleni izolacyjnej. Brak możliwości rozbudowy posesji powoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości i brak perspektyw rozbudowy i rozwoju. 5. Brak jest logicznego uzasadnienia i konsultacji na temat celowości i sensu przedmiotowej zmiany. W innych miejscach zabudowa jest zlokalizowana znacznie bliżej linii energetycznej, a nie wyznaczono na niej terenów zieleni izolacyjnej. 6. Wątpliwości budzi pewne korelacje między projektem planu, a Studium. Część graficzna Studium została sporządzona w skali 1:10000, a plan w skali 1:2000. W wielu przypadkach, ze względu na niedokładność map, nie można zweryfikować rozwiązań z planu z założeniami określonymi w Studium. 7. Poza tym na wyłożonych załącznikach graficznych do projektowanych zmian	609/9 Obr. Czatkowice	MN1.1, ZI1		-	Ad.1-3. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.4. Uwaga w części dot. podkładów mapowych i skali załączników graficznych jest bezzasadna. Zarówno plan jak i Studium zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. W projekcie planu zastosowano prawidłowe podkłady geodezyjne, które zostały zakupione w PODGiK.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				– brak jest naniesienia wielu istniejących od dawna budynków. Mapy do obecnego projektu planu nie są aktualne						
30	49	2017-09-27		3. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 86) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące zagospodarowanie. 4. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.	88 89 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2		- -	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
31	50	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	618 619/1 Obr. Czatkowice	MN1.1, KDD1 MN1.1		- -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
32	51	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do	713 714 715 Obr. Czatkowice	MN1.1 MN1.1 MN1.1		- - -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.						
33	52	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	620/3 621/1 622/3 Obr. Czatkowice	MN1.1, KDD1 MN1.1 MN1.1		- - -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
34	53	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu.	621/2 622/2 Obr. Czatkowice	MN1.1, KDD1 MN1.1, KDD1		- -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.						
35	66	2017-09-27		4. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 86) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące zagospodarowanie. 5. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.	97 147 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2		- -	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
36	67	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	609/3 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
37	68	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	651 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
38	69	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	609/45 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
39	70	2017-09-27		3. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Na Błonie (dz. nr 163) i	187 Obr. Żbik	MN1.1		-	Droga KDW, której dotyczy uwaga, jej szerokość i przebieg w liniach rozgraniczających został wskazany	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące zagospodarowanie. 4. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Na Błonie polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.					zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	
40	71	2017-09-27		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	696/2 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga, jej szerokość i przebieg w liniach rozgraniczających został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
41	72	2017-09-27		Brak zgody na zaproponowaną szerokość drogi KDD2, przebiegającej po działce nr 86 obr. Żbik.	84 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2		-	Droga KDD2, której dotyczy uwaga, jej szerokość i przebieg w liniach rozgraniczających został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
42	73	2017-09-27		5. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 86) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące	84 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2		-	Droga KDD2, której dotyczy uwaga, jej szerokość i przebieg w liniach rozgraniczających został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				zagospodarowanie. 6. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.						
43	74	2017-09-27		4. Wniosek o rozpatrzenie możliwości przesunięcia przebiegu zlokalizowanej na działce nr 211/1 drogi wewnętrznej KDW w kierunku wschodnim i poprowadzenie jej przy granicy z działką nr 212/1. Planowana na działce droga KDW odcina na całej szerokości działki pas powierzchni, którego kształt i wielkość uniemożliwia jego racjonalne zagospodarowanie. 5. Wniosek o usunięcie z działki 211/1 utworzonego na niej zakrętu łączącego znajdującą się na działce drogę z drogą wewnętrzną biegnącą od ul. Grunwaldzkiej. Zgodnie z ustaleniami doraźnej Komisji ds. planowania i zagospodarowania Gminy Krzeszowice, działającej przy Radzie Miejskiej, droga biegnąca po tej działce winna mieć szerokość 8 m.	211/1	MN1.1, KDW		-	Droga KDW, której dotyczy uwaga, jej szerokość i przebieg w liniach rozgraniczających został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
44	79	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i	650 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.						
45	80	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	609/11 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
46	81	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych	609/43 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				rozwiązań.						
47	82	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	656/1 656/3 658/1 658/2 Obr. Czatkowice	MN1.1, ZI1 MN1.1, ZI1 MN1.1 MN1.1		- - - -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
48	83	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.					-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
49	84	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr	717/1 717/2	MN1.1 MN1.1		- -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	Obr. Czatkowice				wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	rozpatrując uwagę.
50	85	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Hellerczyków oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	609/41 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
51	86	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia	696/3 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.						
52	87	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Dużym problemem jest takie usytuowanie drogi, które może powodować utratę lub utrudnienie wjazdu na posesję (zakręt drogi). Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	609/42 609/44 Obr. Czatkowice	MN1.1 MN1.1		- -	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
53	88	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia	609/36 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.					
54	89	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.	656/2 Obr. Czatkowice	MN1.1, ZI1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
55	90	2017-09-28		Sprzeciw wobec planowanego poszerzenia ul. Majowej od posesji nr 609/42 do ul. Działkowej oraz pozostałych ulic w tym rejonie. Spowoduje to zwiększenie natężenia ruchu na osiedlu, co doprowadzi do wzmożonego hałasu, zapylenia oraz znacznego pogorszenia bezpieczeństwa na obecnie spokojnym osiedlu. Doprowadzi to do znacznego spadku ceny rynkowej nieruchomości. Również procedura sporządzania planu, a w szczególności konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone niezgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i	609/27 Obr. Czatkowice	MN1.1		-	Droga KDD1, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				zagospodarowaniu przestrzennym. Nie przeprowadzono również rzetelnych analiz finansowych proponowanych rozwiązań.						
56	95	2017-09-28		3. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 86) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące zagospodarowanie. 4. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.	185 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2		-	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
57	97	2017-09-28		6. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 86) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące zagospodarowanie. 7. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.	68 69 86 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2 KDD2		- - -	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
58	98	2017-09-28		5. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 82) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące zagospodarowanie. 6. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.	82 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2		-	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
59	99	2017-09-28		Wniosek o pozostawienie statusu nieruchomości 609/64 oraz nieruchomości sąsiednich bez zmian w stosunku do ustaleń planu ogólnego zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 17.12.1993 r. oraz z dnia 28.05.1997 r. Zgodnie z tym planem działka znajduje się w terenach oznaczonych MNj – teren zabudowy jednorodzinnej oraz tereny o niskiej intensywności zabudowy oraz R – tereny upraw polowych (strefa ochronna od linii energetycznej). Na działce znajduje się dom jednorodzinny wzniesiony w oparci o decyzje WZiZT. Obowiązujące Studium oraz projekt planu określa te tereny jako teren zieleni izolacyjnej, co jest sprzeczne z wydana wcześniej decyzją. Utrudnia to dalsze jej zagospodarowanie i wyklucza perspektywy inwestycyjne. Skutkuje to obniżeniem wartości nieruchomości. Brak uzasadnienia formalnego wprowadzenia terenów ZI na działkę 609/63. Obawy budzą również ewentualne plany zmierzające do budowy na tym terenie obwodnicy dla ciężkiego transportu.	609/63 Obr. Czatkowice	ZI1		-	Zmiana dot. działki nr 609/63 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
60	100	2017-09-28		Prośba o przekwalifikowania części działki nr 660 obr. Czatkowice na tereny budowlane (1/5 powierzchni). W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się budynki jednorodzinne. Na sąsiedniej działce nr 656/3 wydano w tym roku decyzję o pozwoleniu na budowę.	660 Obr. Czatkowice	ZI1, ZE1		-	Zmiana dot. działki nr 660 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
61	101	2017-09-28		Brak zgody na poszerzenie cmentarza w kierunku północnym, na działkach, które mogłyby być budowlane i usługowe. Brak zgody na projektowanie na działce szerokiej drogi i parkingu w części zielonej ZI2. Takie rozwiązanie obniży	536/2	ZE1, KDW, ZC, KDL, ZI2		-	Przebieg drogi KDL został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Tereny cmentarza ZC nie uległy zmianie co do poprzednich wyłożeń. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				to wartość działki i uniemożliwi dojazd do działek na zachód od cmentarza.						
62	102	2017-09-28		• Wniosek o zmianę przebiegu drogi KDL poprzez poprowadzenie jej tak, żeby droga łącząca u. Miękińska z ul. Chłopickiego przebiegała po zachodniej stronie cmentarza. Droga po wschodniej stronie cmentarza ingeruje w zagospodarowanie działki wielu właścicieli, spowoduje nasilenie ruchu samochodowego, ograniczy wykonywanie prawa własności. • Wniosek o wykreślenie z planu par. 40, zapisów które dopuszczają w strefie zieleni izolacyjnej ZI powstawanie parkingów. Zapis ten ogranicza w ten sposób właścicielom działek prawo własności. Zmienia to również ustalenia Studium.	591/4	MN1.1, ZI2, KDL		-	Przebieg drogi KDL został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Tereny cmentarza ZC nie uległy zmianie co do poprzednich wyłożeń. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
63	103	2017-09-28		Prośba o utworzenie na działce nr 1 obr. Żbik strefy budowlanej. Działka ciągnie się wzdłuż drogi, przylega od strony zachodnie i wschodniej do terenów budowlanych. Na czwartym wyłożeniu projektu planu fragment działki został włączony do terenów budowlanych, co zostało zmienione na piątym wyłożeniu. Na działce o pow. 10,46 ha nie mam możliwości wybudowania zagrody dla rolnika i stworzenia zaplecza gospodarczego.	1 Obr. Żbik	R2, ZE1, KDD2		-	Zmiana dot. działki nr 1 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
64	104	2017-09-28		Ad1. Wniosek o przywrócenie poprzedniego przeznaczenia działek nr 1678, 1679, 1680, 1681, 1682/1, 1682/2 jako terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej. W projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej. Tereny te w SUiKZP są oznaczone jako M2 – obszary kształtowania zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej i usługowej. Również na wcześniejszych	1678 1679 1680 1681 1682/1 1682/2	U4 U4 U4 U4 U4 U4		- - - - - -	Ad.1. Zmiana dot. działek wymienionych w uwadze, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa. Ad2. W pozostałej części odnoszącej	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				wyłożeniach projektu planu były oznaczone jak MNU1 – tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Obecnie w projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej U4, bez zabudowy mieszkaniowej. Na tym terenie znajdują się wyłącznie budynki jednorodzinne z funkcją mieszkaniową. Ad.2. W zapisie dla ternu U4 nie podano zasad postępowania w przypadku remontu, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa mieszkaniowa nie przekracza 9 m, a dla terenów U4 projekt planu dopuszcza 12 m wysokości, co będzie zakłócać ład przestrzenny ul Krakowskiej.				-	się do tekstu planu – uwaga bezzasadna. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi	
65	105	2017-09-28		Prośba o zmianę SUiKZP w zakresie działki nr 609/59. W projekcie planu działka została zaliczona do terenów zieleni izolacyjnej ZE1, a taka nigdy nie była. Działka została zakupiono 1998 r. jako teren oznaczony MNj – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. W 2001 r. została wydana decyzja WZiZT, zgodnie z którą była możliwość wybudowania budynku mieszkalnego wraz z przyłączami. Do działki są doprowadzone wszystkie media. Na os. Czatkowice, na działka obok powstało wiele domów, więc na ww. działce też powinna być taka możliwość. Bez możliwości zabudowy działka będzie bezwartościowa.	609/59 Obr. Czatkowice	ZI1		-	Zmiana dot. działki nr 609/59, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
66	109	2017-09-28		Wniosek o przywrócenie poprzedniego przeznaczenia działek nr 1678, 1679, 1680, 1681, 1682/1, 1682/2 jako terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej. W projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej. Tereny te w SUiKZP są	1679	U4		-	Zmiana dot. działki nr 1679, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				oznaczone jako M2 – obszary kształtowania zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej i usługowej. Również na wcześniejszych wyłożeniach projektu planu były oznaczone jak MNU1 – tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Obecnie w projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej U4, bez zabudowy mieszkaniowej. Na tym terenie znajdują się wyłącznie budynki jednorodzinne z funkcją mieszkaniową. W zapisie dla ternu U4 nie podano zasad postępowania w przypadku remontu, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa mieszkaniowa nie przekracza 9 m, a dla terenów U4 projekt planu dopuszcza 12 m wysokości, co będzie zakłócać ład przestrzenny ul Krakowskiej.					W pozostałej części odnoszącej się do tekstu planu uwaga jest bezzasadna. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	
67	110	2017-09-28		Prośba o przekształcenie działek nr 1750/1 i 1750/2 w Krzeszowicach na tereny zieleni nieurządzonej lub tereny rekreacyjne nie nadające się pod zabudowę mieszkaniową, usługową, wielorodzinną, wolnostojącą. Jest to teren zalewowy, w przypadku podniesienia tego terenu w celu zabudowy sąsiednie działki zostaną zalane przez wodę. Drugim powodem jest bliskie sąsiedztwo domów mieszkalnych.	1750/1 1750/2 (d.dz. 1614)	TZ TZ		- -	Zmiana dot. działek nr 1750/1 i 1750/2, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
68	111	2017-09-25		2. Wniosek o zmianę przeznaczenia działek nr 903 i 909 w Krzeszowicach oraz 218/1 i 219/1 w Tenczynku na tereny po zabudowę. Jest to blokowanie prawa własności. 3. Wniosek o powołanie komisji do przeprowadzenia wizji w terenie w ww. sprawie oraz spraw dot. pisma WIT722.2.208.2016.2017 z dnia	903 909 Obr. Krzeszowice 218/1 219/1	ZE2, KDZ, KDD1 ZE2		- -	Zmiana wprowadzona na wniosek rady m. mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa. Działki 218/1 i 218/2 w Tenczynku znajdują się poza obszarem objętym planem.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				23.01.2017 r.	Obr. Tenczynek				**Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.**	
69	112	2017-09-29		7. Wniosek o ustalenie dla ul. Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. W jej planowanym przebiegu znajduje się również stacja TRAFO. Ulica Poprzeczna jest droga szutrową i ma stanowić dojazd do PSZOK-u, jednak jej stan uniemożliwia korzystanie z niej sam. ciężarowym. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek, a koszt planowanej inwestycji będzie nieracjonalny w stosunku do jej efektów. 8. Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.	1824 1825 1826 (d.dz. 996/9, 996/10, 996/11 obr. Tenczynek)	U4 U4 U4		-	Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
70	113	2017-09-29		8. Wniosek o ustalenie dla ul. Czycza i Poprzecznej kategorii drogi KDW. Ulica Czycza ma szerokość 4 m, nie posiada pobocza i odwodnienia. Nigdy nie była przeznaczona do prowadzenia dużego ruchu. Poszerzenie jej do planowanych 12 m będzie wiązać się z ingerencją w działki położone wzdłuż niej. W jej planowanym przebiegu znajduje się również stacja TRAFO. Ulica	2/1 2/4 Obr. Nawojowa Góra (obecnie dz. 1876, 1877)				Ad.1. Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Poprzeczna jest droga szutrową i ma stanowić dojazd do PSZOK-u, jednak jej stan uniemożliwia korzystanie z niej sam. ciężarowym. Rozbudowa tych dróg wprowadzi uciążliwości dla właścicieli oraz mieszkańców działek, a koszt planowanej inwestycji będzie nieracjonalny w stosunku do jej efektów. 9. Ponadto plan nie przedstawia obecnego stanu faktycznego i nie widać na nim przebiegu nowej drogi. Jest on sporządzony na starych mapach, na których widnieją nieaktualne numery działek.				-	**Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Ad.2. Uwaga w części dot. podkładów mapowych jest bezzasadna. Podkłady mapowe zostały zakupione w PODGiK. Zgodnie z par.10 ust 2 Rozp. Min. Infr. mapy są aktualne na dzień podjęcia przez Radę Miejską uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu.	
71	114	2017-09-29		10. Nie ma dojazdu do domu, tylko wąskie wejście do domu po 36-ciu schodach. Jeżeli część tych schodów zostanie „ucięta” i zastąpiona pionowymi betonowymi schodami, to dla starszych ludzi będzie to katastrofą, szczególnie w zimie. 11. Przy ulicy jest wbudowany w ziemię garaż, który wg planu ma zniknąć. Nie ma możliwości przeniesienia go inne miejsce. Ze względu na wiek Wnioskodawcy muszą korzystać z samochodu, tym bardziej, że jedno z nich jest inwalidą.	86 Obr. Żbik	KDD2		-	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
72	115	2017-09-29		5. Wniosek o zmianę w projekcie planu zapisu dot. kategorii drogi KDD2 (o szer. 8 m) ul. Nad Potokiem (dz. nr 86) i zmianę na KDW (o szer. 6 m) lub zawężenie ww. drogi KDD2 do 6 m ze względu na istniejące zagospodarowanie. 6. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy dot. ul. Nad Potokiem	77 79 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2		- -	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				polegającej na analizie linii rozgraniczającej podobnie jak była przeprowadzona dla ul. Reymonta.						
73	116	2017-09-29		2. Wniosek o pozostawienie statusu nieruchomości 609/60 i 609/61 oraz nieruchomości sąsiednich bez zmian w stosunku do ustaleń mpzp zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 17.12.1993 r. oraz z dnia 28.05.1997 r. Dla działki 609/61 została wydana decyzja WZiZT. Do obu działek doprowadzone są media. Obowiązujące Studium oraz projekt planu określa te tereny jako teren zieleni izolacyjnej, co wyklucza perspektywy inwestycyjne w stosunku do rzeczonych nieruchomości, znacznie obniżając ich wartość. Obawy budzą też ewentualne plany związane z budową na tym terenie obwodnicy dla ciężkiego transportu. 3. Projekt planu jest przygotowany niezgodnie z procedurą określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez ograniczenie praw podmiotowych mieszkańców co do faktycznego uczestnictwa w procedurze planistycznej. Przykładem jest brak protokołu z dyskusji publicznej z dnia 21.08.2017, co utrudnia złożenie uwag do planu. 4. Wątpliwości budzi również skala opracowania graficznego Studium (1:10000) i planu (1:2000). W wielu przypadkach część graficzna planu nie odzwierciedla założeń Studium, a nie jest możliwe precyzyjne zweryfikowanie tego, właśnie ze względu na niedokładności mapy.	609/60 609/61 Obr. Czatkowice	ZI1 ZI1		- -	Zmiana dot. działek nr 609/60 i 609/61, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
74	118	2017-09-29		Wniosek o przywrócenie poprzedniego	1682/2	U4		-	Zmiana dot. działki nr 1682/2,	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				przeznaczenia działki nr 1682/2 oraz działką sąsiednim jako terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej. W projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej. Tereny te w SUiKZP są oznaczone jako M2 – obszary kształtowania zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej i usługowej. Również na wcześniejszych wyłożeniach projektu planu były oznaczone jak MNU1 – tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej. Obecnie w projekcie planu są to tereny zabudowy usługowej U4, bez zabudowy mieszkaniowej. Na tym terenie znajdują się wyłącznie budynki jednorodzinne z funkcją mieszkaniową. W zapisie dla ternu U4 nie podano zasad postępowania w przypadku remontu, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa mieszkaniowa nie przekracza 9 m, a dla terenów U4 projekt planu dopuszcza 12 m wysokości, co będzie zakłócać ład przestrzenny ul Krakowskiej.					wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa. W pozostałej części odnoszącej się do tekstu planu uwaga jest bezzasadna. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
75	121	2017-09-29		4. Wniosek o odstąpienie od wyznaczanie w projekcie planu terenów narażonych na okresowe podtopienia, podmakających. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma jakiejkolwiek wzmianki o terenach narażonych na okresowe podtopienia, podmakające. Pojęcie takie nie występuje w Prawie wodnym. Jaka jest podstawa prawna wprowadzenia tego pojęcia do ustaleń planu. 5. Wniosek o przywrócenie działce nr 1560/2 symbolu MN1, zgodnie z jej faktycznym użytkowaniem i wprowadzenie do rysunku projektu	1560/2	ZE1, KDGP			Uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.** Uwagi dot. treści planu są bezzasadne. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				planu budynku mieszkalnego położonego na tej działce. Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym, posiada pełna infrastrukturę techniczna oraz drogę dojazdową. Teren nigdy nie był użytkowany jako rolniczo jako pastwisko lub łąka. Wszystkie działki wzdłuż ul. Kościuszki o podobnym użytkowaniu są oznaczone symbolem MNU1. 6. Brak zgodności pomiędzy projektem mpzp (tereny ZE) a ustaleniami SUiKZP (tereny ZN). Między tymi przeznaczeniami jest istotna różnica między zapisami w ww. dokumentach. W planie tereny te pełnią funkcje lokalnych powiązań przyrodniczych, o czym nie ma mowy w Studium. Ten zapis praktycznie wyłącza tereny z pełnienia jakiejkolwiek innej funkcji. Wprowadzenie terenów ZE z zakazem zabudowy stanowi niedopuszczalną ingerencję ustaleń mpzp w istotę prawa własności. 7. W projekcie planu pojęcie działki ewidencyjnej jest mylnie utożsamiane z pojęciem użytku gruntowego. 8. Według ewidencji gruntów, na działce nr 1560/2 przeważającą część stanowią grunty rolne RIIIa. Wprowadzenie terenów zieleni nieurządzonej ZE jest więc sprzeczne z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych.				-		
76	122	2017-09-29		4. Wniosek o uwzględnienie aktualnego stanu prawnego i geodezyjnego działek nr 1750/3, 1750/4 i 1750/5 w Krzeszowicach i przeznaczenie ich pod tereny zabudowy mieszkaniowej	1750/3 1750/4 1750/5	TZ TZ TZ TZ		- - - -	Zmiana dot. działek nr 1750/1, 1750/2, 1750/3, 1750/4 i 1750/5, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				wielorodzinnej i usługowej. MWU2. Działki te, wraz z sąsiednimi zostały wyłączone z terenów zamkniętych, są zabudowane budynkami mieszkalnymi. W poprzednim projekcie planu działki te miały przeznaczenie MWU2. 5. Wniosek o przeznaczenie działek nr 1750/1 i 1750/2 w Krzeszowicach na tereny rekreacyjne zgodnie z ich faktycznym użytkowaniem.	1750/1 1750/2 (d.dz. 1614)	TZ		-	Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	
77	123	2017-09-29		Prośba o podłączenie ul. Głogowej (działka 1470) do nowoprojektowanej drogi krajowej w kierunku Miękini. W projekcie planu ul. Głogowa jest z jednej strony zamknięta, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Takie rozwiązanie spowoduje konieczność dłuższego dojazdu do nieruchomości przy ul. Głogowej po droga wewnętrznych, które należą do osób prywatnych.	1470	KDW		-	Zgodnie z treścią planu istnieje możliwość realizacji dróg wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
78	126	2017-09-29		7. Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 902/3 w Krzeszowicach na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z zapisami wydanych decyzji WZiZT. lub 8. Wyłączenie ww. działki z obowiązywania projektowanego mpzp lub 9. Wstrzymania procedury planistycznej do czasu zakończenia toczącego się postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji objętej ww. decyzjami WZiZT. 10. Wniosek o zmianę przeznaczenia ww działek (niezależnie	902/3	R, ZE1, KDD1		-	Zmiana dot. działki nr 902/3, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				od powyższego, zwłaszcza w razie nieuwzględnienia uwag nr 1 lub 2) z terenu upraw rolnych R na tereny zieleni nieurządzonej ZE oraz 11. Korektę granic strefy terenów zagrożonych okresowymi podtopieniami i podmakających, w sposób uwzględniający położenie działki nr 902/3 i istniejące ukształtowanie terenu.						
79	127	2017-09-29		5. Brak zgody na objęcie w projekcie planu działek nr 548/3 i 548/4 położonych w rejonie ul. Chłopickiego w Krzeszowicach, obszarem terenów zieleni nieurządzonej, lokalnej ochrony powiązań przyrodniczych (ZE1) z zakazem realizacji nowych obiektów kubaturowych. Stanowi to przekroczenie władztwa planistycznego Gminy. Władze Gminy obiecywały, że działki w rejonie cmentarza przy ul. Chłopickiego będą w przyszłości zamienione na działki budowlane, co nie zostało dotrzymane. Działki w bliskim sąsiedztwie terenów ww. działek znalazły się w obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinne MN1.1 i terenów zabudowy wielorodzinnej i usługowej MWU2. Nie jest jasne, dlaczego działki, których dotyczy uwaga znalazły się w pasie zieleni nieurządzonej. 6. Zastrzeżenie budzi również zakaz realizacji nowych obiektów kubaturowych. W ewidencji gruntów są to tereny rolne, zatem zgodnie z definicją ustawodawcy na tych gruntach mogą być posadowione	548/3 548/4	ZE1, KDW ZE1		- -	Zmiana dot. działek nr 548/3 i 548/4, wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, miała na celu doprowadzenie do zgodności ustaleń planu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa. W pozostałej części odnoszącej się do tekstu planu uwaga jest bezzasadna. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				budynki mieszkalne czy gospodarcze. Ustanowienie w projekcie planu generalnego zakazu realizacji nowych obiektów kubaturowych na gruntach rolnych przeczy aktualnemu przeznaczeniu tego ternu i jego ekonomicznemu wykorzystaniu.						
80	130	2017-09-29		4. Prośba o poszerzenie terenu przeznaczonego pod MNU2 na działki nr 531/2, 531/3, 531/4; 531/5, 531/6, 803/1, 803/2, 803/7, 803/8, 803/9, 803/14 położone w Krzeszowicach. Są one w pełni uzbrojone i przygotowane pod inwestycje, mają szeroką drogę dojazdową. 5. Odwołanie od propozycji zamieszczonej w projekcie planu co do działek 531/2, 531/3, 531/4; 531/5, 531/6, 803/1, 803/2, 803/7, 803/8, 803/9, 803/14 i prośba o zmianę ich przeznaczenia na MNU2	531/2 531/3 531/4 531/5 531/6 803/1 803/2 803/7 803/8 803/9 803/14 Obr. Czatkowice	ZE1 MNU2, ZE1 MNU2 MNU2, ZE1 ZE1 MNU2 MNU2 MNU2, ZE1 MNU2, ZE1 MNU2 MNU2, ZE1		- - - - - - - - -	Zmiana wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze Studium, częściowo uwzględnia uwagę. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi (uwaga rozpatrzona negatywnie) Odnośnie działek nr 531/2 i 531/6 uwaga nie dotyczy obszaru objętego wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
81	131	2017-09-29		6. Prośba o poszerzenie terenu przeznaczonego pod zabudowę MNU2 na działki 804/4, 804/5, 804/6, 804/7, 804/8 w całym ich obszarze. 7. Odwołanie od propozycji zamieszczonej w projekcie planu co do 804/4, 804/5, 804/6, 804/7, 804/8 i prośba o zmianę ich przeznaczenia na MNU2	804/4 804/5 804/6 804/7 804/8 Obr. Czatkowice	MNU2, ZE1 ZE1, KDZ MNU2, ZE1, KDZ MNU2, ZE1 MNU2, ZE1		- - - - -	Zmiana wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
82	132	2017-10-02 (data nadania na poczcie:		Prośba o zmianę przeznaczenia działek nr 397/1i 394/1 z terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub	394/1 397/1	ZE1 ZE1, KDD1		- -	Zmiana dot. działek nr 394/1 i 397/1 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
		2017-09-29)		zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.					Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	
83	133	2017-09-29		Zmiana przeznaczenia działki nr 90/4 położonej w Krzeszowicach przy ul. Miękińskiej z terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	90/4	ZE1		-	Zmiana dot. działki nr 90/4 wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
84	134	2017-09-29		2. Wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru wzdłuż ul. Krzywej (wraz z nieruchomościami i drogami) ograniczonego ulicami Legionów, Szkolną, Placem Kulczyckiego, Placem Targowym (z wyłączeniem działek nr 1221/3 i 1221/4) z terenów MWU2 na MNU1. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę MWU2 jest sprzeczne z istniejącym zagospodarowaniem i zapisami Studium. 3. Wniosek o zmianę kategorii ulicy Krzywej z KDD2 na KDW. Poszerzenie tej ulicy spowoduje pogorszenie się komfortu zamieszkania w tym rejonie.		MWU2, KDD2		-	Uwaga dotyczy w większości terenu położony poza obszarem objętym wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Zmiana dot. działek nr 1227/1 i 1228/1 położonych w obszarze objętym wyłożeniem, została wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
85	135	2017-09-29		3. Wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru wzdłuż ul. Krzywej (wraz z nieruchomościami i drogami) ograniczonego ulicami Legionów, Szkolną, Placem Kulczyckiego, Placem Targowym (z wyłączeniem działek nr 1221/3 i 1221/4) z terenów MWU2 na MNU1. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę MWU2 jest sprzeczne z istniejącym zagospodarowaniem i zapisami		MWU2, KDD2		-	Uwaga dotyczy w większości terenu położony poza obszarem objętym wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Studium. 4. Wniosek o zmianę kategorii ulicy Krzywej z KDD2 na KDW. Poszerzenie tej ulicy spowoduje pogorszenie się komfortu zamieszkania w tym rejonie.					**Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Zmiana dot. działek nr 1227/1 i 1228/1 położonych w obszarze objętym wyłożeniem, została wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	
86	136	2017-09-29		2. Wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru wzdłuż ul. Krzywej (wraz z nieruchomościami i drogami) ograniczonego ulicami Legionów, Szkolną, Placem Kulczyckiego, Placem Targowym (z wyłączeniem działek nr 1221/3 i 1221/4) z terenów MWU2 na MNU1. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę MWU2 jest sprzeczne z istniejącym zagospodarowaniem i zapisami Studium. 3. Wniosek o zmianę kategorii ulicy Krzywej z KDD2 na KDW. Poszerzenie tej ulicy spowoduje pogorszenie się komfortu zamieszkania w tym rejonie.		MWU2, KDD2		-	Uwaga dotyczy w większości terenu położony poza obszarem objętym wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Zmiana dot. działek nr 1227/1 i 1228/1 położonych w obszarze objętym wyłożeniem, została wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
87	137	2017-09-29		4. Wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru wzdłuż ul. Krzywej (wraz z nieruchomościami i drogami) ograniczonego ulicami Legionów, Szkolną, Placem Kulczyckiego, Placem Targowym (z wyłączeniem działek nr 1221/3 i 1221/4) z terenów MWU2 na MNU1. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę MWU2 jest sprzeczne z istniejącym zagospodarowaniem i zapisami Studium.		MWU2, KDD2		-	Uwaga dotyczy w większości terenu położony poza obszarem objętym wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				5. Wniosek o zmianę kategorii ulicy Krzywej z KDD2 na KDW. Poszerzenie tej ulicy spowoduje pogorszenie się komfortu zamieszkania w tym rejonie.					Zmiana dot. działek nr 1227/1 i 1228/1 położonych w obszarze objętym wyłożeniem, została wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	
88	138	2017-09-29		• Wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru wzdłuż ul. Krzywej (wraz z nieruchomościami i drogami) ograniczonego ulicami Legionów, Szkolną, Placem Kulczyckiego, Placem Targowym (z wyłączeniem działek nr 1221/3 i 1221/4) z terenów MWU2 na MNU1. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę MWU2 jest sprzeczne z istniejącym zagospodarowaniem i zapisami Studium. • Wniosek o zmianę kategorii ulicy Krzywej z KDD2 na KDW. Poszerzenie tej ulicy spowoduje pogorszenie się komfortu zamieszkania w tym rejonie.		MWU2, KDD2		-	Uwaga dotyczy w większości terenu położony poza obszarem objętym wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.** Zmiana dot. działek nr 1227/1 i 1228/1 położonych w obszarze objętym wyłożeniem, została wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
89	139	2017-09-29		6. Wniosek o zmianę przeznaczenia obszaru wzdłuż ul. Krzywej (wraz z nieruchomościami i drogami) ograniczonego ulicami Legionów, Szkolną, Placem Kulczyckiego, Placem Targowym (z wyłączeniem działek nr 1221/3 i 1221/4) z terenów MWU2 na MNU1. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę MWU2 jest sprzeczne z istniejącym zagospodarowaniem i zapisami Studium. 7. Wniosek o zmianę kategorii ulicy Krzywej z KDD2 na KDW.		MWU2, KDD2		-	Uwaga dotyczy w większości terenu położony poza obszarem objętym wyłożeniem. Teren nie został objęty wnioskiem Rady Miejskiej złożonym w trybie art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również jego przeznaczenia nie zmieniono w wyniku uzyskanych uzgodnień dla projektu mpzp. **Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.**	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
				Poszerzenie tej ulicy spowoduje pogorszenie się komfortu zamieszkania w tym rejonie.					Zmiana dot. działek nr 1227/1 i 1228/1 położonych w obszarze objętym wyłożeniem, została wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	
90	141	2017-09-29		Protest przeciw powstaniu drogi oraz parkingu, poboczy, chodników itp. która ma przechodzić przez działkę nr 541/2	514/2	MN1.1, ZI2, KDL, ZC		-	Droga KDL, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
91	143	2017-10-02 (data nadania E-PUAP: 2017-09-29)		4. Brak zgody na przekwalifikowanie i znaczne poszerzenie drogi nr 86 (ul. Nad Potokiem) z KDW na KDD2. Będzie się to wiązać z pozbawieniem prawa własności i koniecznością wyburzenia istniejącego budynku na działkach nr 151 i 154 5. Brak zgodny na planowane pozbawienie praw własności do nieruchomości. 6. Brak zgody na wynikające z projektu planu wyburzenie domu znajdującego się na działkach nr 151 i 154.	151 152 153 154 155 Obr. Żbik	MN1.1, KDD2 MN1.1 MN1.1 MN1.1, KDD2 MN1.1, KDD2		- - - - -	Droga KDD2, której dotyczy uwaga i jej przebieg został wskazany zgodnie z wnioskiem Rady Miejskiej. Burmistrz nie widzi podstaw i zasadności dla uwzględnienia uwagi.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
92	146	2017-10-03 (data nadania na poczcie: 2017-09-29)		Wniosek o zmianę przeznaczenia działek nr 126/1, 126/3 i 126/4 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działki mają dostęp do drogi publicznej, w bezpośrednim sąsiedztwie jest istniejąca zabudowa jednorodzinna, na działce nr 126/2 została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, działka po drugiej stronie drogi dostała decyzje WZiZT na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego.	126/1 126/3 126/4 Obr. Żbik	ZE1 ZE1 ZE1		- - -	Zmiana wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze Studium. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.
93	147	2017-10-03 (data nadania na poczcie:		Wniosek o zmianę przeznaczenia działek nr 133/1 i 133/2 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działki mają dostęp do drogi publicznej, w	133/1 133/2 Obr. Żbik	R2, MN2 R2, MN2		- -	Zmiana wprowadzona na wniosek Rady Miejskiej, mająca na celu doprowadzenie do zgodności terenu ze Studium.	Rada pozytywnie opiniuje stanowisko Burmistrza, jednocześnie negatywnie rozpatrując uwagę.

-1-	- 2 -	- 3 -	- 4 -	- 5 -	- 6 -	- 7 -	- 8 -	- 9 -	- 10 -	- 11 -
		2017-09-29)		bezpośrednim sąsiedztwie jest istniejąca zabudowa jednorodzinna, ze względu na niską klasę gleb, działki nie nadają się pod uprawy					Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa.	