DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 1 czerwca 2026 r.

Poz. 2214

Podpisany przez:
Monika Barszcz-Chodkowska
Data: 01.06.2026 14:10:43

UCHWAŁA NR XXXV/339/2026
RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY

z dnia 27 kwietnia 2026 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" – część A

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (**Dz. U. z 2026 r. poz. 538) w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2023 poz. 1688 z późn. zm)** w związku z uchwałą Nr XXIX/316/2017 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", zmienioną uchwałą Nr XLVII/348/2021 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 15 września 2021 r., uchwałą Nr XXX/281/2026 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 15 stycznia 2026 r. oraz uchwałą Nr XXXIV/329/2026 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 23 kwietnia 2026 r. oraz stwierdzając że plan nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Dębica" przyjętego uchwałą Nr XLI/320/98 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 16 czerwca 1998 r. z późn. zm., Rada Miejska w Dębicy uchwala , co następuje:

Rozdział 1.
Ustalenia ogólne

§ 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" – cz. A obejmujący obszar o łącznej powierzchni ok 126,83 ha zwany dalej planem.

§ 2. Granicę obszaru objętego planem, o którym mowa w §1 pokazano w części graficznej planu, sporządzonej w skali 1:1000, stanowiącej integralną cześć uchwały, oznaczonej jako załącznik nr 1.

§ 3. Załącznikami do niniejszej uchwały są ponadto:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu -stanowiące załącznik nr 2;
2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania - stanowiące załącznik nr 3;
3) dane przestrzenne - stanowiące załącznik nr 4.

§ 4. Ilekroć mowa w uchwale jest o:

1) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć wyznaczone na rysunku planu linie, przed które nie może być wysunięte lico zewnętrznej nadziemnej ściany wznoszonego budynku, z dopuszczeniem wysunięcia przed nie gzymsów, balkonów, wykuszy, zadaszeń nad wejściami, pochylni i schodów zewnętrznych, nie więcej niż o 3 m, z zastrzeżeniem, aby wysunięcia te nie wykraczały poza linie rozgraniczające terenu;

2) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, które powinno przeważać na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi tzn. zajmować nie mniej niż 50% działki budowlanej;

3) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaje przeznaczenia inne niż podstawowe, które uzupełniają lub wzbogacają przeznaczenie podstawowe, zajmując nie więcej niż 50% powierzchni zabudowy stanowiącej przeznaczenie podstawowe;

4) **usługach** – należy przez to rozumieć działalność prowadzoną w obiektach lub lokalach użytkowych, której celem jest zaspokojenie potrzeb ludności, a nie wytwarzanie bezpośrednio metodami przemysłowymi dóbr materialnych, jeżeli ustalenia szczegółowe niniejszego planu nie stanowią inaczej;

5) **usługach nieuciążliwych** - należy przez to rozumieć usługi, które nie zaliczają się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

6) **terenowych urządzeniach sportu i rekreacji** - należy przez to rozumieć budowle i urządzenia sportowo-rekreacyjne takie jak boiska do sportowych gier zespołowych, korty tenisowe, bieżnie, skocznie, skate-parki z wyposażeniem, skałki i ścianki wspinaczkowe, stoły do gier planszowych, linaria wspinaczkowe, drążki gimnastyczne, place zabaw, siłownie plenerowe, trasy rowerowe, trasy rolkowe i wrotkowe, ścieżki spacerowe, obiekty małej architektury takie jak altany.

§ 5. 1. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są ustaleniami planu:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

3) nieprzekraczalna linia zabudowy;

4) przeznaczenie terenów – określone za pomocą symboli liczbowych i literowych;

5) strefa zakazu sytuowania reklam od drogi krajowej nr 94, w odległości 100 m od krawędzi jezdni tej drogi.

2. Oznaczenia graficzne na rysunku planu, niewymienione w ust. 1, mają wyłącznie charakter informacyjny.

§ 6. Ustala się tereny o różnym przeznaczeniu wydzielone liniami rozgraniczającymi i oznaczone następującymi symbolami:

1) **MN** - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

2) **MN(U)** - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług;

3) **MW** - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

4) **U -** tereny zabudowy usługowej;

5) **U(P)** - tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem obiektów produkcyjnych, składów i magazynów;

6) **UKr -** teren usług kultu religijnego;

7) **US** - tereny sportu i rekreacji;

8) **P(U)** - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług;

9) **ZP** - tereny zieleni urządzonej;

10) **Z -** tereny zieleni nieurządzonej;

11) **ZL -** las;

12) **WS -** tereny wód powierzchniowych śródlądowych;

13) **KDZ -** teren drogi publicznej klasy zbiorczej;

14) **KDL -** tereny dróg publicznych klasy lokalnej;

15) **KDD -** tereny dróg publicznych klasy dojazdowej;

16) **KDP** - tereny publicznych ciągów pieszych;

17) **KDW** - tereny dróg wewnętrznych;

18) **E** - tereny infrastruktury technicznej – elektroenergetyka;

19) **G -** teren infrastruktury technicznej – gazownictwo.

Rozdział 2.
Ustalenia ogólneObowiązujące na całym obszarze planu

§ 7. W zakresie **zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,** ustala się:

1) kształtowanie charakteru zabudowy na obszarze objętym planem poprzez ustalone w planie parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu;

2) wytworzenie nowych i uzupełnienie istniejących zespołów zabudowy, w tym zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej, usługowej i produkcyjnej;

3) strefę zakazu sytuowania reklam od drogi krajowej nr 94, w odległości 100 m od krawędzi jezdni tej drogi, z zastrzeżeniem pkt 4;

4) dopuszczenie sytuowania wyłącznie tablic reklamowych na elewacjach budynków.

§ 8. W zakresie **zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu,** ustala się:

1) w zakresie zasad kształtowania zabudowy:

a) nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dla istniejących budynków i części budynków zlokalizowanych pomiędzy linią rozgraniczającą drogi, a nieprzekraczalną linią zabudowy możliwość ich przebudowy i nadbudowy, jeżeli zachowane zostaną ustalenia szczegółowe dla danych terenów;

2) wysokość obiektów budowlanych w zakresie infrastruktury technicznej do 25,0 m, z dopuszczeniem jej zwiększenia do 50,0 m wyłącznie w odniesieniu

do wolnostojących masztów antenowych oraz słupów napowietrznych linii elektroenergetycznych;

3) dla budynków garażowych i gospodarczych:

a) maksymalną wysokość - 6 m,

b) maksymalną liczbę kondygnacji - 2;

c) dachy jedno lub dwuspadowe o kącie nachylenia głównych połaci od 20° do 40°;

4) ustalenia, o których mowa w pkt. 3 nie mają zastosowania dla terenów oznaczonych symbolami U, U(P), P(U) i US;

5) dopuszczenie sytuowania budynków zwróconych ścianą bez okien i drzwi w odległości 1,5 m od granicy działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy.

§ 9. W zakresie **zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu,** ustala się:

1) zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;

2) zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;

§ 10. W zakresie **zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej,** ustala się nakaz uwzględnienia uwarunkowań wynikających z lokalizacji zabytków archeologicznych (stanowiska archeologiczne w Dębicy nr 28 (AZP 103-71/16), nr 29 (AZP 103-71/17) oraz nr 30 (AZP 103-71/18)) oznaczonych w części graficznej planu symbolem graficznym, dla którego obowiązują zasady ochrony określone w przepisach dotyczących ochrony zabytków i opiece nad zabytkami.

§ 11. W zakresie **sposobu zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie przepisów odrębnych**, ustala się uwzględnienie ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wynikających z przebiegu gazociągów wysokoprężnych DN 700 i DN 400.

§ 12. W zakresie **szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości**, ustala się:

1) minimalne szerokości frontów działek – 6 m;

2) minimalną powierzchnię działek - 240 $m^{2;}$

3) kąt położenia granic działek w stosunku do przyległego pasa drogowego od 70° do 110°;

4) parametry określone w pkt. 1, 2 i 3 nie dotyczą działek wydzielanych pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 13. W zakresie **zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji**, ustala się:

1) układ komunikacyjny, który tworzą:

a) drogi publiczne, na które składa się droga klasy zbiorczej, oznaczona symbolem 1KDZ,

b) drogi publiczne, na które składają się drogi klasy lokalnej, oznaczone symbolami od 1KDL do 7KDL,

c) drogi publiczne, na które składają się drogi klasy dojazdowej, oznaczone symbolami 1KDD do 23KDD,

d) projektowane drogi wewnętrzne 1KDW i 2KDW;

2) powiązanie obszaru objętego planem z otaczającym układem komunikacyjnym poprzez – ul. Wielkopolską, ul. Mickiewicza i ul. Lwowską;

3) dopuszcza się dojazdy i dojścia;

4) w zakresie zapewnienia miejsc do parkowania i sposobu ich realizacji:

a) liczbę miejsc do parkowania samochodów osobowych:

- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej – minimum 1 miejsce do parkowania na 1 lokal mieszkalny, wliczając miejsca garażowe,
- nie mniejszej niż 1 miejsce do parkowania na każde 60 m^2 powierzchni użytkowej usług zlokalizowanych w terenach MN(U), P(U),
- dla obiektów usługowych lokalizowanych w terenach U – minimum 1 miejsce na 60 m^2 powierzchni użytkowej,
- dla usług kultu religijnego– minimum 1 miejsce na 100 m^2 powierzchni użytkowej,
- dla obiektów produkcyjnych – minimum 2 miejsca na 10 zatrudnionych lub 3 miejsca na każde 100 m^2 powierzchni użytkowej,
- dla składów i magazynów – minimum 5 miejsc na każde 1000 m^2 powierzchni użytkowej,
- dla terenów sportu i rekreacji – 1 minimum miejsce na każde 1000 m^2 powierzchni użytkowej,
- dla pozostałych funkcji nie wymienionych powyżej – minimum 1 miejsce na każde 100 m^2 powierzchni użytkowej.

b) w przypadku łączenia funkcji, o których mowa w li. a, miejsca do parkowania sumują się;

c) dla inwestycji, o których mowa w lit. a z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej, obowiązek zapewnienia miejsc do parkowania przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, w ilości nie mniejszej niż 1 miejsce na każde rozpoczęte 10 miejsc.

§ 14. W zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, ustala się:

1) możliwość budowy nowych oraz utrzymanie, przebudowę i rozbudowę istniejących urządzeń infrastruktury technicznej;

2) w zakresie zaopatrzenia w wodę:

a) zasilanie w wodę z gminnej sieci wodociągowej poprzez wodociągi o średnicy nie mniejszej ø 63 mm, zgodnie z parametrami wymaganymi dla ochrony przeciwpożarowej, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie lokalizacji indywidualnych ujęć wody na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią wodociągową oraz dopuszczenie lokalizacji indywidualnych ujęć wody dla celów technologicznych;

3) w zakresie odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych:

a) odprowadzenie ścieków do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej, o średnicy kanałów ściekowych min. ø 200 mm dla kanalizacji grawitacyjnej i min. ø 90 mm dla kanalizacji ciśnieniowej, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie zastosowania rozwiązań indywidualnych w zakresie odprowadzania ścieków bytowych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do czasu objęcia terenu siecią kanalizacyjną;

4) w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych:

a) odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z terenów zabudowy, dróg

i placów poprzez spływ powierzchniowy i urządzenia infiltracyjne, w tym: rowy infiltracyjne, zbiorniki retencyjno-infiltracyjne, studnie chłonne, po uprzednim oczyszczeniu, z zastrzeżeniem lit b i c,

b) na terenach zabudowy mieszkaniowej dopuszczenie odprowadzania wód opadowych i roztopowych bezpośrednio do ziemi na danej działce budowlanej,

c) dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej o średnicy kanałów kanalizacyjnych min. ø 160 mm dla kanalizacji grawitacyjnej i min. ø 90 mm dla kanalizacji ciśnieniowej;

5) w zakresie zaopatrzenia w gaz:

a) zasilanie z sieci gazowej o średnicy nie mniejszej niż ø 32 mm, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie zastosowania rozwiązań indywidualnych do czasu objęcia poszczególnych terenów siecią gazową;

6) w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

a) zasilanie w energię elektryczną w oparciu o stacje transformatorowe oraz linie elektroenergetyczne średniego i niskiego napięcia,

b) dopuszczenie indywidualnych systemów pozyskiwania energii ze źródeł odnawialnych o mocy nieprzekraczającej 100 kW, z zastrzeżeniem ustaleń lit. c,

c) zakaz lokalizacji turbin wiatrowych i biogazowni;

7) w zakresie zaopatrzenia w ciepło:

a) ogrzewanie budynków z miejskiej sieci ciepłowniczej poprzez sieci ciepłownicze, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dopuszczenie ogrzewania budynków ze źródeł indywidualnych, z zastosowaniem wysokosprawnych źródeł ciepła ograniczających emisję zanieczyszczeń do środowiska, w tym ze źródeł odnawialnych o mocy nieprzekraczającej 100 kW, z zastrzeżeniem ustaleń lit. c,

c) zakaz lokalizacji biogazowni;

8) w zakresie telekomunikacji obsługa z istniejących i rozbudowywanych sieci telekomunikacyjnych.

§ 15. Ustala się stawkę służącą naliczaniu opłaty związanej ze wzrostem wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia niniejszego planu w wysokościach:

1) 10 % dla terenów oznaczonych symbolami MN, MN(U), MW, P(U), U;

2) 1 % dla pozostałych terenów nie wymienionych w pkt 1.

Rozdział 3.
Ustalenia szczegółowe

§ 16. 1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1MN do 36MN**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w tym wolnostojąca, bliźniacza lub szeregowa;

2) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych, zgodnie z §8 pkt 3;

b) dojazdów o szerokości minimalnej 6m;

c) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 10 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2 i 3;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 3, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,02 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

7) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

8) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

5. Dodatkowo, w stosunku do ustaleń, o których mowa w ust. 4, dla działki ewidencyjnej o numerze id 180301_1.0003.943/1 zlokalizowanej w terenie 27MN ustala się obsługę komunikacyjną z drogi 16KDD poprzez istniejącą działkę ewidencyjną o numerze id 180301_1.0003.583/1 zlokalizowaną w terenie 8ZP.

§ 17. 1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1MN(U) do 18MN(U)**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w tym wolnostojąca, bliźniacza lub szeregowa.

2) przeznaczenie uzupełniające – usługi nieuciążliwe, zlokalizowane w parterach budynków lub w samodzielnych budynkach;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych, zgodnie z §8 pkt 3;

b) dojazdów o szerokości minimalnej 6m;

c) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 10 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2 i 3;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 3, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) w wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,02 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

7) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

8) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 18. 1. Wyznacza się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony na rysunku planu symbolem: **1MW**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

2) dopuszcza się lokalizację:

d) garaży i budynków gospodarczych, zgodnie z §8 pkt 3;

e) dojazdów o szerokości minimalnej 5m;

f) placów zabaw;

g) zieleni urządzonej;

h) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 13 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2 i 3;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,02 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 55% powierzchni działki budowlanej;

7) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

8) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z drogi 16KDD jako utrzymanie istniejącej obsługi komunikacyjnej poprzez teren 5US.

§ 19. 1. Wyznacza się tereny zabudowy usługowej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1U do 8U**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) Przeznaczenie podstawowe – usługi;

2) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) place zabaw;

c) infrastruktury rekreacyjnej;

d) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

e) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 15 m;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 65% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,6 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 20% powierzchni działki budowlanej;

7) dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o nachyleniu połaci do 45º;

8) dachy w odcieniach czerwieni, szarości lub brązu;

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 20. 1. Wyznacza się tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oznaczone na rysunku planu symbolami: **1U(P)** i **2U(P)**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – usługi;

2) przeznaczenie uzupełniające – produkcja, składy i magazyny;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) obiektów z zakresu obsługi komunikacji,

c) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

d) ciągów pieszych lub rowerowych;

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większa niż 16 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,8 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy płaskie albo jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45° oraz dachy łukowe i kopulaste.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 21. 1. Wyznacza się teren usług kultu religijnego oznaczony na rysunku planu symbolem: **1Ukr**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – usługi kultu religijnego, w tym kościół, plebania, obiekty socjalne i sanitarne oraz inne związane z usługami kultu religijnego;

2) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 3,

b) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

3) ciągów pieszych lub rowerowych

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) wysokość zabudowy dla budynku kościoła nie większa niż 35 m;

2) wysokość zabudowy innej niż w pkt. 1, nie większa niż 15 m, z zastrzeżeniem §8 pkt 2 i 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 60% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,5 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 20% powierzchni działki budowlanej.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 22. 1. Wyznacza się tereny sportu i rekreacji oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1US** do **5US**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – tereny sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie uzupełniające – usługi gastronomiczne, usługi handlu, usługi wystawiennicze, usługi kultury;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) placów zabaw,

c) infrastruktury rekreacyjnej,

d) zabudowy sanitarnej, trybun sportowych,

e) obiektów tymczasowych towarzyszących obiektom sportu i rekreacji;

f) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

g) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 15 m;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 3;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 40% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 1,2 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,01 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 50% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45° oraz dachy łukowe i kopulaste.

4. Ustala się utrzymanie istniejącego dojazdu zlokalizowanego w terenie 5US, stanowiącego obsługę komunikacyjną dla terenu 1MW.

5. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 23. 1. Wyznacza się teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług oznaczony na rysunku planu symbolem: **1P(U)**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe –produkcja, składy i magazyny;

2) przeznaczenie uzupełniające – usługi;

3) dopuszcza się lokalizację:

a) garaży i budynków gospodarczych,

b) obiektów z zakresu obsługi komunikacji,

c) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

d) ciągów pieszych lub rowerowych;

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większa niż 16 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2;

2) liczbę kondygnacji nie większą niż 4;

3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki budowlanej;

4) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 2,8 dla działki budowlanej;

5) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,1 dla działki budowlanej;

6) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki budowlanej;

7) dopuszcza się dachy płaskie albo jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45° oraz dachy łukowe i kopulaste.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 24. 1. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1ZP** do **8ZP**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – zieleń urządzona;

2) dopuszcza się lokalizację;

a) terenowych urządzeń sportu i rekreacji;

b) placów zabaw;

c) dojazdów o szerokości minimalnej 6m,

d) ciągów pieszych lub rowerowych.

3. Ustala się zakaz lokalizacji budynków.

4. Ustala się wysokość obiektów budowlanych innych niż te, o których mowa

w §8 pkt 2, nie większą niż 5 m.

5. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 70% powierzchni działki budowlanej.

6. Ustala się utrzymanie istniejącego dojazdu, w ramach działki ewidencyjnej o numerze id 180301_1.0003.583/1, zlokalizowanej w terenie 8ZP, stanowiącego obsługę komunikacyjną dla terenu 27MN.

7. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 25. 1. Wyznacza się tereny zieleni nieurządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami: **1Z – 10Z**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – zieleń nieurządzona;

3. Ustala się zakaz nasadzeń drzew i krzewów.

4. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 80% powierzchni działki budowlanej.

5. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 27. 1. Wyznacza się las oznaczony na rysunku planu symbolem: **1ZL**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – las;

3. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 90% powierzchni działki budowlanej.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną pośrednio z dróg oznaczonych symbolami 3KDL, 1KDD, 6KDD i 7KDD poprzez teren 9MN, jako utrzymanie istniejącej obsługi komunikacyjnej.

5. Ustala się zakaz lokalizacji budynków.

§ 28. 1. Wyznacza się tereny wód powierzchniowych śródlądowych oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1WS** do **14WS**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny wód powierzchniowych śródlądowych;

3. Ustala się powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 90% powierzchni działki budowlanej.

4. Dopuszcza się lokalizowanie przepustów zapewniających dojazdy do przyległych terenów.

5. Dopuszcza się lokalizowanie urządzeń wodnych.

6. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 29. 1. Wyznacza się teren drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczony na rysunku planu symbolem: **1KDZ**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – teren drogi publicznej klasy zbiorczej, jako poszerzenie drogi znajdującej się poza granicą planu.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 30. 1. Wyznacza się tereny dróg publicznych klasy lokalnej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1KDL** do **7KDL**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny dróg publicznych klasy lokalnej.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 31. 1. Wyznacza się tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1KDD** do **23KDD**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny dróg publicznych klasy dojazdowej.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 32. 1. Wyznacza się teren publicznego ciągu pieszego oznaczonego na rysunku planu symbolem **1KDP**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny publicznego ciągu pieszego.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 33. 1. Wyznacza się tereny dróg wewnętrznych oznaczone na rysunku planu symbolami: **1KDW** i **2KDW**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny dróg wewnętrznych.

3. Ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

§ 35. 1. Wyznacza się tereny infrastruktury technicznej – elektroenergetyka oznaczone na rysunku planu symbolami: od **1E** do **4E**.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – tereny infrastruktury technicznej – elektroenergetyka;

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 8 m, z zastrzeżeniem ustaleń §8 pkt 2;

2) powierzchnię zabudowy nie większą niż 75% powierzchni działki budowlanej;

3) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 0,9 dla działki budowlanej;

4) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,01 dla działki budowlanej;

5) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 10% powierzchni działki budowlanej;

6) dopuszcza się dachy płaskie, jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45°.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

§ 36. 1. Wyznacza się teren infrastruktury technicznej - gazownictwo oznaczony na rysunku planu symbolem: **1G**.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – tereny infrastruktury technicznej – gazownictwo.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

1) wysokość zabudowy nie większą niż 6 m;

2) powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki budowlanej;

3) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy: 0,8 dla działki budowlanej;

4) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy: 0,01 dla działki budowlanej;

5) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki budowlanej;

6) dopuszcza się dachy jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45°.

4. Ustala się obsługę komunikacyjną z dróg bezpośrednio przylegających do poszczególnych terenów.

Rozdział 5.
Ustalenia końcowe

§ 37. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Dębicy.

§ 38. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Dębicy

mgr inż. Mateusz Cebula

Załącznik nr 2 do uchwały nr XXXV/339/2026

Rady Miejskiej w Dębicy

z dnia 27 kwietnia 2026 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" – część A

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 7 października 2019 r. do 31 października 2019 r. uwagi można było wnosić do dnia 22 listopada 2019 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęło 89 uwag. 61 uwag uwzględniono, 18 uwag częściowo nie uwzględniono, a 10 uwag nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 7 września 2020 r. do 30 września 2020 r. uwagi można było wnosić do dnia 23 października 2020 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęło 45 uwag. 32 uwag uwzględniono, 8 uwag częściowo nie uwzględniono, a 5 uwag nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 4 lipca 2022 r. do 25 lipca 2022 r. uwagi można było wnosić do dnia 16 sierpnia 2022 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęło 70 uwag. 39 uwag uwzględniono, 11 uwag częściowo nie uwzględniono, a 20 uwag nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 3 kwietnia 2023 r. do dnia 25 kwietnia 2023 r. uwagi można było wnosić do dnia 10 maja 2023 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęły 44 uwagi. 20 uwag uwzględniono, 8 uwag częściowo nie uwzględniono, 16 uwag nie uwzględniono w całości.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 28 października 2025 r. do dnia 24 listopada 2025 r. uwagi można było wnosić do dnia 10 grudnia 2025 r. Podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu w wyznaczonym terminie na wniesienie uwag wpłynęły 33 uwagi. 18 uwag uwzględniono, 3 uwagi częściowo nie uwzględniono, a 12 uwag nie uwzględniono w całości.

Tym samym Rada Miejska w Dębicy rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia 111 uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo. W zakresie powyższych uwag Rada Miejska w Dębicy postanawia przyjąć sposób ich rozpatrzenia przedstawiony w poniższej tabeli:

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta Dębica w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy Załącznik do uchwały nr XXXV/339/2026 dnia 27 kwietnia 2026 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I wyłożenie (składanie uwag od 7 października 2019 r. do 22 listopada 2019 r.)										
1.	16-10-2019	Marcin K.	W związku z pracami nad planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Budzisz oraz wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla tej ulicy, jako właściciel działki nr 678/8 obr. 3 w Dębicy przy ulicy Budzisz zwracam się z prośbą o: 1.Aktualizację zapisów w udostępnionym planie dotyczących mojej działki, gdyż na mojej działce znajduje się staw określony na wypisie jako „WS”, z moim rowem odprowadzającym nadmiar wód ze stawu – oznaczonym jako „W/ŁIV” a zgodnie z zapisami w planie znajdują się tam użytki oznaczonej jako „WS” (wody stojące) oraz wrysowany jest ciek wodny oznaczony jako 2WS co jest niezgodne z prawdą. 2.Pragnę również zaznaczyć, iż na mojej działce jestem w trakcie	dz. 678/8, obręb 3	1ZL, 1WS, 2WS, 9MN, 6KDD	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1. Zbiornik wodny (1WS) określony jako teren wód powierzchniowych śródlądowych jest naturalnym zagłębieniem oznaczonym w wypisie z rejestru gruntów jako klasoużytek Ws określonym jako wody powierzchniowe stojące. Ciek wodny 2WS nie jest rowem melioracyjnym (klasoużytek określony w wypisie z rejestru gruntów jako Wp czyli wody

			budowy 2 budynków mieszkalnych i dwóch budynków gospodarczych, zgodnie z otrzymanym prawomocnym pozwoleniem na budowę. Pierwotnie – na etapie projektowania budynków, zakładano budowę drogi o mniejszej szerokości i takową drogę sam wykonałem, utwardziłem oraz zaprojektowałem i wykonałem sieć kanalizacji sanitarnej uzbrajając dany odcinek działek. Sieć gazowa którą zaprojektowano i jest w trakcie budowy w przypadku poszerzenia drogi do 10 m będzie musiała być przebudowana i przełożona poza teren pasa drogowego. Skrzynki gazowe oraz elektryczne zostały wykonane w ogrodzeniu posesji zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. Budowa drogi o parametrach proponowanych wiązałaby się z nieuzasadnioną przebudową całej nowej infrastruktury w tym ogrodzeń do moich budynków. Zwracam się więc o wydzielenie drogi 6 m i utrzymaniu linii zabudowy na dotychczasowych zasadach tj. 8 m od granicy działki drogowej – zmiana klasy drogi na drogę np. 44KDW. Takie rozwiązanie jest zgodne z zapisami w proponowanym planie miejscowym (np. dla dróg KDW w proponowanym §34 planu proponuje się szerokości od 5m do 12m) zapewni to możliwość nieuciążliwego korzystania z działek i ograniczenie niepotrzebnych wydatków urzędu miasta w celu zadośćuczynienia mieszkańcom w przypadku przebudowy mienia i nowo							powierzchniowe płynące) a dopływem rzeki „Potok Budzisz”. W związku z powyższym przeznaczenie jest prawidłowo określone. Ponadto omawiany ciek wodny jest częścią naturalnego systemu spływu wód oraz odprowadzane są do niego wody z terenów zdrenowanych w tym obszarze. 2. Droga 6KDD została przewężona na fragmencie do 6 m. Linia zabudowy, w 90% pozostaje w odległości 8m od granicy działki. 3. Zakwalifikowanie części działki jako teren lasu („ZL”) wynika z wypisu z rejestru gruntów (zgodnie z nim ta część działki to klasoużytek LsIV określony jako las). 4. Usunięto tereny ZP wzdłuż dopływu „Potoku Budzisz” (2WS).

			wybudowanej infrastruktury a kolidującej z przebudową drogi. 3.Proszę o wykreślenie zapisów iż część mojej działki jest oznaczona jako „LS”, gdyż nie jest to teren leśny, działka jest zagospodarowana i ogrodzona a zapis powyższy mija się ze stanem faktycznym na działce. Teren leśny znajduje się na sąsiedniej działce. Na mojej działce znajduje się staw oraz trawnik a całość jest ogrodzona. 4.Proszę o wykreślenie zapisów dotyczących lokalizacji na mojej działce terenów 4ZP i 5ZP wzdłuż rowu oznaczonego symbolem 4WS, teren ten nigdy nie był i nie będzie terenem publicznym, jest to moja prywatna posesja i nie znajdują się tam użytki – wody stojące „WS”. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. + zał. graficzne							Pozostałe ustalenia pozostają bez zmian.
2.	21-10-2019	Wojciech S.	W związku z pracami nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ulicy Budzisz oraz wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego ulicy, jako właściciel działki 678/5 obr. 3 w Dębicy przy ulicy Budzisz 31 e, oświadczam że nie zgadzam się na poszerzenie biegnącej obok mojej działki drogi do 10m. Zaznaczam, że samodzielnie wykonałem drogę do mojej posesji o szerokości 6m. W ciągu tej drogi biegnie sieć kanalizacyjna, wodociągowa oraz sieć gazowa. Skrzynki gazowe oraz elektryczne umieszczono w ogrodzeniu posesji. Poszerzenie drogi wiązałoby się z nieuzasadnioną przebudową całej	dz. 678/5, obręb 3	6KDD, 9MN, 1ZL	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Droga 6KDD została zwężona częściowo do 6 m. Linia zabudowy pozostaje w odległości 8m od obecnej granicy działki. Pozostawia się klasę drogi jako dojazdową, co zapewni odpowiednie rozwiązanie dla całego układu komunikacyjnego.

			infrastruktury w tym przesunięciem ogrodzenia mojego budynku. Zwracam się więc z prośbą o wydzielenia drogi 6 m i utrzymanemu linii zabudowy na dotychczasowych zasadach tj. 8m od granicy działki drogowej – zmiana klasy drogi na drogę np. 44KDW. Takie rozwiązanie jest zgodne z zapisami w proponowanym planie miejscowym (np. dla dróg KDW w proponowanym §34 planu proponuje się szerokość od 5m do 12m). Proponowane rozwiązanie zapewni możliwość nieuciążliwego korzystania z działek i ograniczenie niepotrzebnych wydatków które musiałby ponieść urząd miejski w celu zadośćuczynienia mieszkańcom w przypadku przebudowy mienia i nowo wybudowanej infrastruktury, a kolidującej z przebudową drogi.							
3.	24-10-2019	Aneta H. – C. Dariusz C.	Działając w oparciu o art. 17 pkt 11 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwracamy się z wnioskiem: 1)o wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej o powierzchni około 0,3506 ha na części działki zlokalizowanej przy ul. Budzisz nr ew. 676/2 (klasa LsIV) w Dębicy 2)o zmianę przeznaczenia terenu w planie zagospodarowania przestrzennego polegającą na wyłączeniu z produkcji leśnej gruntów leśnych tzw. „odlesienie gruntu” w obrębie działki 676/2 (LsIV) – przeznaczenie gruntu na cele nierolnicze i nieleśne 3)o całkowite wyłączenie lub zmianę lokalizacji ciągu pieszego nr 2KDP prowadzącego	dz. 676/2, obręb 3	9MN, 1ZL	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Nie planuje się procedury zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne gdyż nie było złożonych wniosków o taką zmianę przeznaczenia, w związku z powyższym projekt zakłada pozostawienie terenu lasu w granicach użytku leśnego. Zlikwidowano teren 2KDP.

			bezpośrednio do działki 676/2 w części LsIV z projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Oświadczamy, że jesteśmy właścicielami działki nr ew. 676/2 położonej w miejscowości Dębica przy ul. Budzisz. Zwracamy się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie sprawy, uwzględnienie oraz naniesienie wnioskowanych uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz”.							
4.	04-11-2019	Barbara C.	Zwracam się z uprzejmą prośbą o przeprowadzenie w planie zagospodarowania przestrzennego pewnych zmian. Między moją działką 543/3, a działką 655 planowana jest droga, która wymagałaby usunięcia dopiero niedawno zbudowanego ogrodzenia, dlatego zwracam się o korektę w planie i takie przesunięcie drogi, aby to nie było konieczne. Z kolei między działką 543/3, a działką 541/1 planowana droga ma mieć 10 metrów, czy mogłaby być zwężona 8m lub nawet 6m, aby nie dochodziła pod sam dom i studnię. Przez całą moją działkę przechodzi też droga będąca przedłużeniem istniejącej już ulicy Bolesława Chrobrego, która ma mieć 15 metrów, czy ta droga mogłaby mieć 12 metrów tak jak ulica Królewska. Proszę, żeby te boczne drogi były węższe lub lekko przesunięte na teren, gdzie nie ma aktualnie żadnych przeszkód, bo są puste pola. Przez moją działkę planowane są trzy duże drogi, co jak na jej wielkość doprowadzi do jej poważnego zmniejszenia, pocięcia i wymaga usunięcia istniejącego ogrodzenia.	dz. 543/3 obręb 3	8MN, 3KDL, 15MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Drogi pomiędzy działką 54/3 a 655 oraz pomiędzy działką 543/3 541/1 z zostały usunięte. Droga planowana jako przedłużenie ulicy Bolesława Chrobrego (3KDL) umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną dla istniejącej i nowej zabudowy oraz jest zgodna z polityką przestrzenną gminy dlatego pozostaje bez zmian.

5.	05-11-2019	Norbert, Alicja S.	Wnioskujemy o dokonanie zmian w inwestycji dotyczącej rozbudowy drogi nr 666 przechodzącej przez działki nr ewidencyjny 670/2 i 670/3 w Dębicy na ulicy Budzisz obręb nr 3. Akceptujemy koncepcję poprowadzenia drogi tylko i wyłącznie w obrębie działki nr 670/2, której jesteśmy współwłaścicielami. Natomiast zgłaszamy stanowczy protest co do wykorzystania gruntu naszej działki o nr 670/3 i 670/1.	dz. 670/1, 670/2, 670/3 obręb 3	1KDD, 7KDD, 10MN	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Skorygowano przebieg drogi dojazdowej. W efekcie nie będzie ona poprowadzona w obrębie działki 670/3. Część terenu drogi 1KDD przebiega przez działkę 670/1 jednak granica terenu została poprowadzona jak najbliżej ogrodzenia..
6.	12-11-2019	Małgorzata i Tadeusz S.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 925/1 na której zlokalizowany jest nasz dom jednorodzinny wraz z infrastrukturą przy ul. Królewskiej 58. Na opublikowanym do w/w projektu rysunku miejscowego planu granica terenu „5Z” oznaczonego kolorem zielonym wyraźnie kilka metrów wkracza na teren naszej posesji, co rodzi pytanie w jakim stopniu jest to ingerencja w istniejącą infrastrukturę. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Na terenie naszej posesji istnieje w tym miejscu obszar urządzonej zieleni wraz z istniejącym nowym ogrodzeniem. Uważamy, że ten fakt spełnia założenia określone w w/w projekcie a co za tym idzie nie wymaga teraz ani w przyszłości żadnych dodatkowych działań przez żadne osoby trzecie czy instytucje.	dz. 925/1 obręb 3	2Z, 12MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 5Z na działce 925/1 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Co więcej zgodnie z opisem złożonej uwagi obecne zagospodarowanie jest tożsame z wyznaczonym w planie a obostrzenia planu dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.

7.	12-11-2019	Zdzisław G.	Nie wyrażam zgody na zrobienie drogi 19KDW wzdłuż mojej posesji 6m. Obecna droga jest wystarczająca do dojazdu do posesji. Mieszczą się na niej pogotowie, straż pożarna, wywóz śmieci itp. Droga jest na mapce wykreślona. Wg uchwały Rady Miasta działki nie mogą być mniejsze jak 700m kw. a zrobienie drogi 6m pomniejsza działki które to nie spełnią wymogów uchwały. Ja i żona jesteśmy osobami niepełnosprawnymi i mamy zalecany spokój i ciszę a nie żeby pod nosem jeździły mi samochody albo motocykle. Tak samo nie wyrażam zgody na ścieżkę rowerową 2KDPR która to powinna być usytuowana w strefie rekreacyjnej tj. wzdłuż potoku między Obwodnicą i ul. Sandomierską oraz w bok w biegnącego strumyka w stronę lasku przy ul. Budzisz a nie przez pas zieleni wzdłuż rur gazowych bo tam będą ogrodzenia i jaka jest radość jechania rowerem wzdłuż ogrodzenia i zaglądania komuś na posesje. Pas ochronny wzdłuż rur gazowych przebiega przez moją działkę i to dołożę do swojej działki gdzie posieje trawę lub zasadzę drzewka owocowe. Ścieżka rowerowa jest wykreślona. Dojazd do innych posesji jest zaznaczony kolorem żółtym. Droga 5 KDL nie jest wymagana taka szeroka wystarczy tam droga 6m. Tak szeroka droga proponowana jest pod tiry. Dojazd do Kauflandu może być ul. Królewską od strony drogi łączącej Obwodnicę z ul. Sandomierską.	ul. Budzisz 17A 533/2	6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Droga 5KDL (obecnie 6KDL)służy prawidłowej obsłudze nowo powstałych i projektowanych terenów budowlanych i są zgodne z polityką przestrzenną gminy. Droga 19KDW została usunięta. Droga 6KDL jest niezbędna do prawidłowej obsługi poszczególnych terenów w obszarze miasta jako spójnej i powiązanej ze sobą całości w ramach rozwiązań umożliwiających jego prawidłowe funkcjonowanie. Zgodnie z art. 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy….należy do zadań własnych gminy”. Gmina dąży do utrzymania ładu przestrzennego (rozumianego zgodnie z art. 2 pkt. 1 Ustawy o pizp) co wynika wprost z art. 1 ust. 2 powyższej

			Drogę 5KDL można przesunąć w stronę rzeczki aby oś jezdni przebiegała granicą działek. Można dołożyć drogę 6m zaproponowaną i zaznaczoną kolorem żółtym. Proponowane drogi są zaznaczone kolorem żółtym na obydwu mapkach, które są dołączone do pisma. + załącznik graficzny							Ustawy.
8.	13-11-2019	Adam Ś.	W związku z wyłożeniem w dniu 22-10-2019r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” do publicznego wglądu zgłaszam następujące uwagi do planu: 1.Rezygnacja z budowy ronda na skrzyżowaniu dróg: 7KDD, 2KDL, 23KDW. Uzasadnienie: Budowanie ronda na w/w terenie nie ma uzasadnienia gdyż ul. Budzisz jest obszarem o zabudowie parterowej lub jednopiętrowej co powoduje, że natężenie ruchu nie jest tu duże i nie wymaga budowy skrzyżowań w postaci rond. Widać to wyraźnie na części tego obszaru już w pełni zabudowanym od strony północnej. 2.Rezygnacja z przebiegu drogi 44KDW przez działkę nr 658/9 i połączenie drogi 44KDW z drogą 2KDL śladem istniejących, wydzielonych działek nr 660/1, 660/2, które już obecnie pełnią funkcję drogi wewnętrznej. Uzasadnienie: Działka budowlana nr 658/9 została wydzielona decyzją Burmistrza m. Dębicy z dnia 21-02-2011 r. nr GK 7430-1-8/2011 wraz z pozostałymi trzynastoma innymi działkami budowlanymi staraniem i na wniosek ośmiu właścicieli, którzy po kilkuletnich dyskusjach doszli	dz. 658/9, 660/1, 660/2 obręb 3	3KDL, 6KDD	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Poszerzenie na skrzyżowaniu dróg jest zgodne z polityką przestrzenną gminy i jest niezbędne dla funkcjonowania skrzyżowania dróg w tym miejscu. Droga 44KDW została usunięta.

			do zgodnego kompromisu wydzielając 14 działek budowlanych i wycinając ze swoich działek teren o powierzchni 30,33 ara na drogi lokalne i wewnętrzne dojazdowe do wszystkich działek objętych projektem. Kolejne wydzielane dróg z terenów gdzie został niedawno opracowany i zatwierdzony lokalny plan przebiegu dróg i wyglądu działek (Decyzja GK 7430-1-8/2011) jest dla mnie krzywdzące zwłaszcza, że już obecnie istnieją drogi wewnętrzne (nr 660/1 i 660/2) umożliwiające komunikację drogi 44KDW z projektowaną drogą 2KDL. Drogi wewnętrzne na działkach nr 660/1 i 660/2 istnieją od dawna i są one użytkowane przez okolicznych właścicieli działek. Wymagać one będą jedynie dostosowania do obecnie obowiązujących norm.							
9.	14-11-2019	Elżbieta Z. Adam Z. Tomasz Z. Grzegorz Z. Michał Z.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 626/4, 626/5, 626/6, 626/7, 626/8, 626/1. Wnosimy, aby przy wykupie gruntów z przeznaczeniem na drogi publiczne zastosowano cenę na równi z gruntami pod zabudowę. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: W związku z faktem iż znaczna część gruntów zostanie wydzielona pod drogi zarówno publiczne jak i osiedlowe – zmniejszona zostanie powierzchnia pod zabudowę, dlatego też ponieślibyśmy stratę przy przekazaniu terenów pod	dz. 626/4, 626/5, 626/6, 626/7, 626/8, 626/1 obręb 3			Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wycena gruntów nie należy do zakresu ustaleń planu miejscowego.

			drogi. Wnosimy o ustalenie wartości gruntu pod drogi i tereny pod zabudowę na tym samym poziomie.							
10.	18-11-2019	Jan Z.	Dotyczy planu zagospodarowania ulicy Budzisz Jestem właścicielem działki 558/2 w obrębie ulicy Budzisz. Wnoszę o zwężenie drogi wewnętrznej 43KDW do szerokości 6 metrów. Tej szerokości jest droga 42KDL w przedłużeniu przecinająca drogę publiczną klasy lokalnej 5KDL. Wnioskuję, aby droga 43KDW była docelowo jednokierunkowa. Proponuję też powrót do poprzedniej koncepcji bez ciągu pieszego 3KDP. Przyłączam się również do postulatów mieszkańców ul. Radosnej o zwężenie pasa drogi 6KDL i ograniczenie ruchu pomiędzy rondem przy ul. Sandomierskiej a obwodnicą.	dz. 558/2, obręb 3	7KDL, 20MN, 15MN(U)	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Drogę 43KDW usunięto. Plan nie ustala organizacji ruchu (jedno lub dwu kierunkowa itp.) Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) jest zgodny z polityką przestrzenną gminy i pozostaje w istniejących granicach, plan nie ustala organizacji ruchu.
11.	18-11-2019	Andrzej G.	Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 19 września 2019 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: 1.Likwidacja części drogi wewnętrznej na odcinku od ul. Budzisz do przecięcia z obszarem zieleni 4Z. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości 3m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości.	533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN, 6KDL, 10KDD	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Droga 5KDL (obecnie 6KDL)została wyznaczona w taki sposób aby przebiegała, na ile jest to możliwe, po skrajnych granicach działek. Pozostałe elementy drogowe, o których mowa w uwadze, zostały usunięte z ustaleń planu.

			Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części działek poniżej wymaganego minimum określonego na 700m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie, tak jak to jest to obecnie. Obsługę części terenu 2MN/U oraz części terenu 18MN zapewniona będzie przez pozostały odcinek drogi wewnętrznej 19KDW, stanowiący przedłużenie drogi publicznej klasy dojazdowej 6KDD. 2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR – 7KDPR względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz. Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Zasadniczą wadą ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek ZL i dalej do ul. Budzisz. 3.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 11KDD do drogi 12KDD							

			wraz z korektą jej przebiegu, poprzez likwidację zbędnego łuku na odcinku pomiędzy drogami 11KDD i 4KDL. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi o szerokości 12m dla ruchu samochodów ciężarowych. Stosunkowo gęsta sieć dróg uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości 6m, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z drogą 11KDD do skrzyżowania z drogą 12KDD. Ponadto niezrozumiałe jest zaplanowanie łuku w przebiegu tej drogi i w konsekwencji przesunięcie jej w lewo na planie. Może to sugerować brak bezstronności projektanta i działanie w czyimś interesie. Likwidacja łuku przywróci naturalny przebieg drogi (równolegle i prostopadle do istniejących granic własności wyodrębnionych działek) utrzymując prostopadłe przejście przez gazociągi. Skutkiem likwidacji łuku będzie przesunięcie w prawo skrzyżowania i osi jezdni, która przebiegałaby granicą działek z drogą 4KDL. Uwzględnienie tej uwagi pomoże równe traktowanie wszystkich właścicieli terenów objętych planem. + 2 załączniki mapowe							
12.	19-11-	Łukasz,	Dotyczy: wniesienia uwag do	dz. 560/2	5KDL, 7KDL,		Uwaga		Uwaga	

	2019	Jakub, Paweł W.	wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Obwieszczenie Burmistrza Miasta Dębicy GP.6721.1.2017.ML z 19.09.2019r. W nawiązaniu do wyłożonego projektu miejscowego planu wnosimy o zmianę przebiegu ronda 30,0m które przebiega przez naszą działkę nr 560/2 a konkretnie o jego zmniejszenie oraz przeprowadzenie drogi 20,0m bliżej potoku. Najbezpieczniej by było poprowadzenie tej drogi wzdłuż potoku do ulicy Rzeszowskiej bez tworzenia ronda. W załączeniu mapa z naniesionymi zmianami. + załącznik mapowy	obręb 3	20MN		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) i włączenie do niej drogi 4KDL (obecnie 5KDL) jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Plan nie ustala jakiego typu będzie skrzyżowanie tych dróg .
13.	19-11-2019	Krzysztof, Tomasz C.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego BUDZISZ” składam następujące uwagi dotyczące braku uwzględnienia drogi dojazdowej oraz zjazdu w Dębicy przy ulicy Rzeszowskiej (bocznej) z drogi powiatowej usytuowanej na działkach nr 382/34 i nr 465/5. Obręb 0003 Dębica, na działkę nr 456/3, na której ustanowiona jest sądownie służebność przejazdu na działkę nr 468/4. Wyżej opisany zjazd publiczny oraz droga umożliwia dostęp do drogi publicznej z działki 468/4 jest integralną częścią projektu budowlanego „Budowa warsztatu samochodowego z częścią biurowo – handlową wraz z instalacjami oraz budowa zjazdu w Dębicy przy ulicy Rzeszowskiej”, na który	dz. 468/4 obręb 3	1U(P)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Służebność przejazdu nie stanowi ustaleń planu miejscowego, ustanawiana jest ona sądownie i niezależnie od prawa miejscowego.

			zostało udzielone pozwolenie na budowę i jest w końcowej fazie realizacji. + załącznik – projekt zagospodarowania działki + załącznik – plan zjazdu publicznego z drogi powiatowej							
14.	19-11-2019	Grażyna i Krzysztof K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą planu zagospodarowania przestrzennego regionu „Budzisz" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 930, 931/2, 931/3, 929, 934. Prosimy o zmianę granicy planowanego pasa zieleni, poza obszar naszej własności. Działka, o której jest mowa, została zakupiona na przetargu od Urzędu Miasta, a następnie zagospodarowana i zasiedlona. Na terenie który planują nam Państwo zabrać jest część naszego ogrodu, dobrze już zadrzewiona. Wspieramy potrzebę istnienia pasa zieleni, ale trudno zrozumieć tworzenie zieleni miejskiej, kosztem naszej, szczególnie gdy z drugiej strony jest jeszcze niezagospodarowany teren. Prosimy zwrócić uwagę na prawne aspekty wywłaszczenia oraz koszty związane z nim, jak i na wysokie koszty przebudowy naszych solidnych ogrodzeń i wycinki drzew.	dz. 930, 931/2, 931/3, 929, 934 obręb 3	12MN, 2Z		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie terenu 5Z (obecnie 2Z) na działkach 930, 931/2, 931/3, 929 i 934 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Obostrzenia planu dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.
15.	19-11-2019	Zofia M., Andrzej N.	Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" Obwieszczenie Burmistrza Miasta Dębicy o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" wraz z prognozą	dz. 570/2 obręb 3	7KDL, 23MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Wydane WZiZT GP.6730.105.2016. MM Dębica z dnia 26 sierpnia 2016 r.

			oddziaływania na środowisko z dn. 19.09.2019 Jesteśmy właścicielami działki nr 570/2 w Rejonie ul. Radosnej, obręb: 3. W związku z ogłoszeniem ww. Obwieszczenia dot. Planu „Budzisz” zgłaszamy następujące uwagi: 1.Zaproponowanie tak szerokiej drogi (20m) o dużej przepustowości nie jest w tym rejonie konieczne, ponieważ ma ona jedynie zapewnić dojazd do poszczególnych działek, a zaprojektowana droga powodować będzie wzrost zanieczyszczenia środowiska, ziemi i powietrza oraz spowoduje przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w przepisach prawa ochrony środowiska dla zabudowy mieszkaniowej, czyniąc szkodę mieszkańcom tej willowej dzielnicy. 2.Równocześnie, zaproponowany sposób przeznaczenia nieruchomości 570/2 uniemożliwia nam jej racjonalne wykorzystanie. Realizacja zaplanowanych dwóch domów jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej (WZiZT GP.6730.105.2016.MM Dębica, dnia 26 sierpnia 2016 r.) na pozostawionym nam trójkątnym skrawku naszej działki, graniczącym z planowaną ulicą o dużym natężeniu ruchu, jest bezsensowne i nie znajdzie chętnych do jej zabudowy. Wnioskujemy zatem o: - przesunięcie linii rozgraniczających drogę 6KDL na południe, poprzez jej zwężenie do niezbędnych rozmiarów, lub							są tożsame z projektem planu.

			zmianę usytuowania, tak, by droga w większym stopniu ominęła naszą działkę; oraz - o przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy na działce 570/2 tak, aby zamierzone posadowienie zabudowy bliźniaczej stało się realne. W przypadku uchwalenia mpzp „Budzisz" tak, jak zostało to zaproponowane, nasza działka nie tylko ulegnie zmniejszeniu, ale pozostała do naszej dyspozycji jej część, stanie się niemal bezwartościowa, ponieważ praktycznie straci charakter działki budowlanej i cena 1 mkw pozostałej nam części znacznie zmaleje. Będziemy więc wnioskować o odszkodowanie lub wystąpimy z ponownym wnioskiem o wykup całej naszej nieruchomości przez miasto (Ofertę o wykup całej działki 570/2 złożyliśmy już w UM Dębica dwukrotnie: 25.07.2012 i 30.11.2012 uzyskując wtedy odpowiedź odmowną). Jesteśmy zdania, że w sytuacji, gdy władze miasta zdecydowane są zbudować drogę w proponowanym kształcie, winny, dla poszanowania praw właścicielskich obywateli, których działki graniczą z projektowaną drogą, postępować w taki sposób, aby nie narażać tych obywateli na dalsze straty finansowe, po wywłaszczeniu części działki. Dlatego, w przypadku naszej działki nr 570/2 proponujemy, do wyboru, następujące rozwiązania, uwzględniające interesu obu stron: 1.Zmianę mpzp „Budzisz" zgodnie z wyżej wymienionymi naszymi							

			wnioskami. 2.Wykupienie od nas, w ramach budowy drogi, całej naszej działki nr 570/2 i dalsze wykorzystanie jej dla celów miasta. Przyznanie nam działki zastępczej na terenie miasta Dębica, nadającej się do zabudowy mieszkalnej i ekwiwalentnej pod względem wartości. Wnioskowaliśmy o to w okresach poprzednich, ale władze miasta odmówiły.							
16.	19-11-2019	Jerzy S.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 927/2, 928 obręb 3. Wnioskuję o niedokonywanie żadnych zmian na w/w działkach. Projektowanie miejskich terenów zielonych na terenach ogrodzonych i już zagospodarowanych zielenią działek jest co najmniej nonsensem.	dz. 927/2, 928 obręb 3	2Z, 12MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Wyznaczenie terenu 5Z na działkach 927/2 i 928 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Obostrzenia planu dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.
17.	19-11-2019	Iwona i Jacek P.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „BUDZISZ” składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 926, 927/1. Prosimy nie wprowadzać żadnych ustaleń dla działki nr 936, 927/1 dotyczących zieleń. W miejscu w którym plan przewiduje pas zieleni (w obrębie naszej działki) zieleń już istnieje i nie może być więcej ze względu na strefę od gazociągu. Nielogicznym	dz. 926, 927/1 obręb 3	12MN, 2Z	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Wyznaczenie terenu 5Z na działkach 926 i 927/1 jest efektem znajdującego się nieopodal gazociągu, nie oznacza to jednak, ze teren ten będzie publiczny i wydzielany z Państwa działki. Obostrzenia planu dotyczą rodzaju zieleni zgodnie z

			byłoby burzenie istniejącej zieleni aby stworzyć „nową” zieleń.							zapisami uchwały. Teren ten nadal będzie mógł być częścią posesji.
18.	20-11-2019	Krystyna Z. Grzegorz Sz. Teresa S. Helena R.	Wnioskujemy o przesunięcie linii rozgraniczającej przeznaczenia terenu (w obrębie działek 725/8, 725/10) oraz o zmianę zapisów w części opisowej projektu planu miejscowego dla wyżej wymienionych obszarów oraz o zmianę lokalizacji drogi dojazdowej 29KDW. 1)Wnioskowana zmiana przebiegu linii rozgraniczającej przeznaczenie terenu 4MN/U z 3P/U polega na przesunięciu jej w kierunku południowym i nasunięcia jej na kolektor sanitarny biegnący wzdłuż działek 725/8, 725/10. Wnioskujemy o przesunięcie zgodnie z załącznikiem graficznym. Obecny proponowany w projekcie podział przeznaczenia terenu umożliwia ekonomiczne zainwestowanie w działki, a brak możliwości lokalizowania zabudowy na trasie kolektora oraz w jego sąsiedztwie znacząco ogranicza możliwości zabudowy. 2)W związku z nieregularną strukturą granic działek oraz wprowadzonymi w ich obrębie różnymi obszarami przeznaczenia terenu (4MN/U oraz 3P/U) wnioskujemy o korektę położenia drogi 29KDW. Proponowana w projekcie trasa drogi znacznie pogarsza ekonomiczne zainwestowanie terenu. Równoległe usytuowanie drogi 29KDW w stosunku do drogi krajowej jak i proponowanego przebiegu drogi 9KDD wpłynie na poprawienie ładu przestrzennego	dz. 725/8, 725/10	5MN(U), 2U(P)	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Przebieg linii rozgraniczającej przeznaczenie terenów 4MN/U z 3P/U został skorygowany i przebiega wzdłuż kolektora, powyższe może ograniczać możliwość realizacji ogrodzenia na linii rozgraniczającej. Droga 29KDW jest usytuowana na granicy istniejących podziałów geodezyjnych których kształt jest skomplikowany. Takie wydzielenie drogi będzie miało korzystny wpływ na podziały. Zapisy uchwały w zakresie: zakazu lokalizacji kondygnacji podziemnych dla garaży i budynków gospodarczych, kolorystyki dachu, zostały usunięte z ustaleń planu. Kształt oraz rodzaj dachu, oraz wysokość obiektów zabudowy podstawowej są

			zabudowy w tym obszarze. Wnioskowany przebieg drogi zobrazowany został w załączniku graficznym. 3)Wnioski dot. zmiany zapisów w projekcie uchwały z dnia 7 października 2019 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz": ·§9 pkt 3 obecna treść zapisu: *„W zakresie zasad kształtowania krajobrazu dla garaży, budynków gospodarczych pkt 3. Zakaz realizacji kondygnacji podziemnych"* wnioskowana zmiana i treść zapisu: Wnioskujemy o usunięcie niniejszego zapisu dla terenu 4MN/U oraz 3P/U. wyjaśnienie: Zapis ten nie występuje w przypadku zabudowy jednorodzinnej, bliźniaczej oraz szeregowej w tym obszarze jak i w obszarze zabudowy przemysłowo usługowej. Uniemożliwia on budowę np. piwniczki, piwniczki na wino, pom. pomocniczych, pom. przyłączy etc. i znacząco zawęża możliwości inwestycyjne zabudowy. ·§9 pkt 4 obecna treść zapisu: *„W zakresie zasad kształtowania krajobrazu dla garaży, budynków gospodarczych pkt 4. dachy jedno lub dwuspadowe o kącie nachylenia połaci od 20° do 40°"* wnioskowana zmiana i treść zapisu: Wnioskujemy zmianę treści zapisu na: „dachy płaskie albo dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci do 45°" wyjaśnienie: Obecny zapis uniemożliwia zaprojektowania							spójne w ramach całego obszaru objętego planem i umożliwiają zaprojektowanie spójnej zabudowy, dlatego pozostają bez zmian.

			spójnej architektury budynku mieszkalnego oraz gospodarczego lub garażu dla obszaru 4MN/U. Na wyżej wymienionym terenie nie występują przesłanki konserwatorskie dla których zapisy dot. kąta nachylenia dachu miałyby być inne niż w przypadku zabudowy mieszkaniowej. ·§9 pkt 5 obecna treść zapisu: *„W zakresie zasad kształtowania krajobrazu dla garaży, budynków gospodarczych pkt 5. Dachy w odcieniach czerwieni, szarości, lub brązu”* wnioskowana zmiana i treść zapisu: Wnioskujemy o dopisanie „dachy w odcieniach czerwieni szarości lub brązu oraz antracytu”. wyjaśnienie: Kolorystyka dachu bywa powodem różnych interpretacji urzędniczych i sprzecznych wniosków. ·§16 pkt 2 obecna treść zapisu: *„Garaże i budynki gospodarcze, zgodnie z §9”* wnioskowana zmiana i treść zapisu: W nawiązaniu do powyższych zmian wnioskujemy o uwzględnienie ich indywidualnie dla każdego obszaru, tak jak ma to miejsce w przypadku terenów 3P/U. wyjaśnienie: Zapisy ogólne dla tego typu zabudów powinny być sprecyzowane indywidualnie dla terenów o różnym przeznaczeniu. Obecne zapisy ograniczają możliwość zaprojektowania spójnej zabudowy. ·§16 pkt 4 pptk. 1 obecna treść zapisu: *„Wysokość zabudowy nie większa niż 10m”* wnioskowana zmiana i treść							

			zapisu: Wnioskujemy o zmianę zapisu: „Wysokość zabudowy nie większa niż 12m” wyjaśnienie: Podpunkt 2 §16 umożliwia zabudowę do 3 kondygnacji nadziemnych. Zapisy w niniejszym punkcie są sprzeczne z zapisami pkt 2. Nie jest możliwe zaprojektowanie 3 kondygnacji nadziemnych w przypadku dachów skośnych. Proponujemy ustalić zapisy zgodnie z przepisami Dz. U. 2019.0.1065 t.j. – Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. §8 Podział budynków na cele określenia wymagań technicznych i użytkowych mówi o budynkach niskich (N) – do 12m włącznie nad poziomem terenu lub mieszkalne o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych włącznie; Zapis pozwalający na budowę do 12m umożliwi budowę dwóch kondygnacji pełnych i kondygnacji trzeciej w pełni użytkowej postaci poddasza. + załącznik mapowy							
19.	21-11-2019	Adwokat Adrian B.	Zastrzeżenia dot. projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Działając w imieniu moich mocodawców Barbary i Romana Bukowskich (pełnomocnictwo przedkładam w załączeniu) – współwłaścicieli działek 382/6, 382/5, 382/9 i 382/37 położonych w obrębie 03 w Dębicy wnoszę sprzeciw co do projektowanych ustaleń planu w zakresie: 1 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 32KDW	dz. nr 382/6, 382/5, 382/9 382/37 obręb 3	7U, 9MN(U), 1P(U), 1KDZ	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Zrezygnowano z drogi 32KDW oraz drogi 33KDW. Pozostawiono pas drogowy 1KDZ od strony ulicy Rzeszowskiej (północny „główny” przebieg drogi). Linia rozgraniczająca teren 1P/U (obecnie 1P(U) została skorygowana.

			2 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 33KDW 3 – projektowanego terenu usługowo-produkcyjnego o symbolu 1P/U 4 – projektowanego pasa drogowego od ulicy Rzeszowskiej Ad. 1 Teren obejmujący działki 382/6, 382/38, 382/37 jest terenem prywatnym – w obecnym kształcie stanowi urządzone miejsca parkingowe i dojazdowe do piekarni usytuowanej na działce 382/5 oraz zakładu usługowego na działce 382/14. Usytuowanie drogi wewnętrznej o szerokości 12.0 m pozostaje nieuzasadnione. Ad. 2 Teren obejmujący cz. dz. 382/6 i cz. dz. 382/9 jest w części działki 382/6 zagospodarowany i trwale ogrodzony. Projektowanie drogi dojazdowej o szer. 12.0 m wobec obecnego zagospodarowania działek jest bezzasadne. Dojazd do budynków jednorodzinnych odbywa się dz. 382/9 o szer. 6.0 m co w ocenie moich mocodawców jest zupełnie wystarczające. Ad. 3 Teren obejmujący dz. 382/5 i dz. 382/6 stanowi urządzony obszar zabudowany budynkiem piekarni ogrodzony trwale z dojazdami do budynku piekarni oraz z urządzonym wyjazdem na ulicę Rzeszowską. Teren ten stanowi zamknięty obszar, zatem ograniczanie linią rozgraniczającą symbolu 1P/U jest nieuzasadnione. Ad. 4 Teren projektowanego pasa drogowego o szer. 10.0m od ul. Rzeszowskiej w części działki 382/6. Poszerzenie pasa drogowego ulicy Rzeszowskiej zajmującego część działki 382/6 wobec istniejącego stanu							

			zagospodarowania działki w ocenie moich mocodawców jest bezcelowe. Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia imieniem moich mocodawców wnoszę o pozostawienie dotychczasowych ustaleń co do istniejącej infrastruktury drogowej oraz istniejącego zagospodarowania ww. działek.							
20.	22-11-2019	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza I\/Miasta Dębicy z dnia 19 września 2019 r. oraz będąc Współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: 1. Likwidacja części drogi wewnętrznej na odcinku od ul. Budzisz do przecięcia z obszarem zieleni 4Z. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości 3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6 m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części działek poniżej wymaganego minimum określonego na 700 m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie, tak jak to jest to obecnie. Obsługę części terenu 2MN/U oraz części terenu 18MN zapewniona będzie przez pozostały odcinek drogi wewnętrznej 19KDW, stanowiący przedłużenie drogi publicznej klasy dojazdowej 6KDD.	Dz. Nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Droga 5KDL (obecnie 6KDL)została wyznaczona w taki sposób aby przebiegała, na ile jest to możliwe, po skrajnych granicach działek. Pozostałe elementy drogowe, o których mowa w uwadze, zostały usunięte z ustaleń planu.

			2. Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR - 7KDPR względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz. Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg rożnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Zasadniczą wadą ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR - 7KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania. Nie ma i nie będzie zgody właścicieli tych działek na takie rozwiązanie. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek ZL i dalej do ul. Budzisz. 3. Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 11KDD do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu, poprzez likwidację zbędnego łuku na odcinku pomiędzy drogami 11KDD i 4KDL. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji.							

			Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi 0 szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzna KDW o szerokości 6m, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z drogą 11KDD do skrzyżowania z drogą 12KDD. Ponadto niezrozumiałe jest zaplanowanie łuku w przebiegu tej drogi i w konsekwencji przesunięcie jej w lewo na planie, Likwidacja łuku przywróci naturalny przebieg drogi (równolegle i prostopadle do istniejących granic własności wyodrębnionych działek) utrzymując prostopadłe przejście przez gazociągi. Skutkiem likwidacji łuku będzie przesunięcie w prawo skrzyżowania z drogą 4KDL oraz przesuniecie w prawo na planie przebiegu pozostałego odcinka drogi (równolegle do obecnie planowanego przebiegu). Uwzględnienie tej uwagi pomoże uniknąć podejrzeń o brak bezstronności projektanta i przywróci wiarę w równe traktowanie wszystkich właścicieli terenów objętych planem.							
21.	22-11-2019	Irena O.	Dot. projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Jako współwłaściciel działek 382/6, 382/5, 382/9 i 382/37 położonych w obrębie 03 w Dębicy wnoszę sprzeciw co do projektowanych ustaleń planu w zakresie:	Dz. Nr 382/6, 382/5, 382/9 382/37	7U, 9MN(U), 1P(U), 1KDZ	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Zrezygnowano z drogi 32KDW oraz drogi 33KDW. Pozostawiono pas drogowy 1KDZ od strony ulicy Rzeszowskiej (północny „główny” przebieg drogi).

			1 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 32KDW 2 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 33KDW 3 – projektowanego terenu usługowo-produkcyjnego o symbolu 1P/U 4 – projektowanego pasa drogowego od ulicy Rzeszowskiej Ad. 1 Teren obejmujący działki 382/6, 382/38, 382/37 jest terenem prywatnym – w obecnym kształcie stanowi urządzone miejsca parkingowe i dojazdowe do piekarni usytuowanej na działce 382/5 oraz zakładu usługowego na działce 382/14. Usytuowanie drogi wewnętrznej o szerokości 12.0 m pozostaje nieuzasadnione. Ad. 2 Teren obejmujący cz. dz. 382/6 i cz. dz. 382/9 jest w części działki 382/6 zagospodarowany i trwale ogrodzony. Projektowanie drogi dojazdowej o szer. 12.0m wobec obecnego zagospodarowania działek jest bezzasadne. Dojazd do budynków jednorodzinnych odbywa się dz. 382/9 o szer. 6.0 m co moim zdaniem jest zupełnie wystarczające. Ad. 3 Teren obejmujący dz. 382/5 i dz. 382/6 stanowi urządzony obszar zabudowany budynkiem piekarni ogrodzony trwale z dojazdami do budynku piekarni oraz z urządzonym wyjazdem na ulicę Rzeszowską. Teren ten stanowi zamknięty obszar, zatem ograniczanie linią rozgraniczającą symbolu 1P/U jest nieuzasadnione. Ponadto nadmieniam i przypominam, że my dokonaliśmy przebudowy dróg w obrębie ulicy Rzeszowskiej i nie poczuwam się w obowiązku budowy Osiedla							Linia rozgraniczająca teren 1P/U obecnie 1P(U)została skorygowana.

			Budzisz niech właściciele działek tak jak my dokonują podziału własnych nieruchomości wydzielając tereny pod drogi i włączają się do drogi głównej istniejącej obok Kauflandu i w dalszej części drogi powiatowej. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o pozostawienie dotychczasowych ustaleń co do istniejącej infrastruktury drogowej jak i istniejącego zagospodarowania ww. działek.							
22.	22-11-2019	Renata B.-K. Artur K.	Dot. projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Jako właściciele działki 382/13 położonej w obrębie 03 w Dębicy wnosimy swój sprzeciw co do projektowanych ustaleń planu w zakresie: 1 – projektowanej drogi wewnętrznej o symbolu 33KDW 2 – projektowanego terenu usługowo-produkcyjnego o symbolu 1P/U Ad. 1 Teren obejmujący cz. dz. 382/6, 382/7 i cz. dz. 382/9 jest w części działki 382/6, 382/7 zagospodarowany pod istniejącą drogę dojazdową do naszych posesji. Projektowanie drogi dojazdowej o szer. 12,0 m wobec obecnego zagospodarowania działek jest bezzasadne. Dojazd do budynków jednorodzinnych odbywa się dz. 382/9 o szer. 6,0m co naszym zdaniem jest zupełnie wystarczające. Ad. 2 Teren obejmujący dz. 382/5 i 382/6 stanowi urządzony obszar zabudowany budynkiem piekarni ogrodzony trwale z dojazdami do budynku piekarni oraz z urządzonym wyjazdem na ulicę	Dz. nr 382/6, 382/7, 382/9	1P/U	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Zrezygnowano z drogi 32KDW oraz drogi 33KDW. Pozostawiono pas drogowy 1KDZ od strony ulicy Rzeszowskiej (północny „główny” przebieg drogi). Linia rozgraniczająca teren 1P/U obecnie 1P(U)została skorygowana. Pozostawiono połączenie działek 468/2 i 468/3 poprzez drogę na działce 382/9.

			Rzeszowską. Teren ten stanowi zamknięty obszar, zatem ograniczanie linią rozgraniczającą symbolu 1P/U jest nieuzasadnione. Ponadto informujemy, że nabyliśmy działkę ze służebnością wpisaną w Księgę Wieczystą 26664 i korzystamy z drogi usytuowanej na działkach 382/7 i 382/9. Do chwili obecnej nie było żadnych ustaleń drogi o szer. 12 m. Nasza działka ma powierzchnię 5,31 m kw . zatem droga o takich parametrach (12 m) przebiegałaby przy naszych schodach wejściowych do domu. Naszym zdaniem projektowanie Osiedla Budzisz nie może się odbywać naszym kosztem. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o pozostawienie dotychczasowych ustaleń co do istniejącej infrastruktury drogowej jak i istniejącego zagospodarowania ww. działek. Za bezzasadne należy uznać również projektowanie drogi dojazdowej (szer. 5 m) na działkach 468/2 i 468/3 (34KDW) gdyż dojazd do tych działek może odbywać się drogą dojazdową istniejącą od strony „KAUFLAND" co jest zupełnie wystarczające.							
23.	22-11-2019	Jerzy, Dorota S.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania terenu składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 180301-10003 670/10 obręb 0003. Nie wyrażam zgody na budowę drogi o szerokości 10m. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Nie wyrażam zgody na budowę drogi o	dz. 670/10 obręb 3	10MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przebieg i klasa drogi przylegającej do działki 670/10 są zgodne z polityką przestrzenną gminy a droga 8KDD służy prawidłowej obsłudze istniejących i projektowanych terenów budowlanych.

			planowanej szerokości, ponieważ jest to osiedle domów jednorodzinnych i boję się natężenia ruchu. Wyrażam zgodę na budowę drogi węższej np. 8 m.							
24.	22-11-2019	Barbara T.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą miejskiego planu zagospodarowania terenu składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działek nr 670/11, 670/12 przy Budzisz obręb 003. Nie wyrażam zgody na budowę drogi o planowanej szerokości, ponieważ jest to osiedle domów jednorodzinnych i boję się natężenia ruchu. Wyrażam zgodę na budowę drogi węższej niż 8 m.	dz. 670/11, 670/12 obręb 3	7KDD, 10MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przebieg i klasa drogi przylegającej do działek 670/11 i 670/12 są zgodne z polityką przestrzenną gminy są zgodne z polityką przestrzenną gminy a droga 8KDD służy prawidłowej obsłudze istniejących i projektowanych terenów budowlanych.
25.	22-11-2019	Krzysztof S.	W związku z obecnie opracowywanym nowym planem zagospodarowania terenu w rejonie ul. Budzisz wnoszę o wyznaczenie obszaru z obowiązkiem scalenia gruntów. Obszar oznaczono na załączniku graficznym. Uzasadnienie: W czasach władzy ludowej na tym terenie zostały ułożone rury bez zgody właścicieli. Rury zablokowały możliwość budowy domów na tym terenie, co oznacza drastyczne zmniejszenie wartości gruntu. Jednocześnie nie ma możliwości starania się o odszkodowanie od gazowni. Oznacza to, że w praktyce ułożenie rur było formą wywłaszczenia. Przystąpienie do planu jest okazją do naprawienia tej sytuacji poprzez zmianę granic tak aby rury były rozłożone na większej ilości działek i obciążenie związane z nimi rozłożyło się na				Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Plan nie wyznacza terenów gdzie obowiązkowo należy przeprowadzić procedurę scalania i podziału nieruchomości.

			większą ilość obywateli co będzie zgodne z konstytucyjnym prawem równego traktowania wszystkich. Proponowane rozwiązanie wiąże się z likwidacją pasa zieleni i ścieżki rowerowej co uzyskało duże poparcie mieszkańców domów przy ul. Królewskiej, którzy wolą mieć za płotem ogródki sąsiadów zamiast ogólnodostępnych terenów. + załącznik mapowy							
26.	22-11-2019	Teresa J. Anna K. Dominika W. Marta K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” wraz z prognozą na środowisko składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 633 obręb 03. 1)Prosimy o zmniejszenie szerokości projektowanej drogi – KDL6 do 12 m i przysunięcie jej do terenów zielonych wzdłuż potoku Budzisz (15ZP, 16ZP, 18ZP, 19ZP) 2)Prosimy o zakwalifikowanie naszej działki nr 633 jako MN/U – tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej usługami. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: ad. 1) Uważamy, że nie ma potrzeby projektowania drogi KDL6 o szerokości 20 m w sytuacji, gdy wzdłuż potoku Budzisz zlokalizowane są projektowane tereny zielone tj. 15ZP, 16ZP, 18ZP, 19ZP. Pas tych terenów zielonych o szerokości ok. 11 m jest wystarczający aby przeprowadzić po nim ścieżkę rowerową i potrzebne media. W związku z tym nie ma potrzeby	dz. 633 obręb 3	15MN(U), 7KDL	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Przebieg i szerokość drogi 6KDL (obecnie 7KDL) jest zgodna z polityką przestrzenna gminy i służy prawidłowej obsłudze istniejących i projektowanych terenów budowlanych. Zmieniono przeznaczenie działki 633 z mieszkaniowego (MN) na mieszkaniowy z usługami (MN/U – obecnie MN(U)). Plan nie ustala terminów realizacji dróg jak również zasad wypłaty odszkodowań.

			projektowania drogi o szerokości 20 m z dodatkowymi terenami zielonymi i ścieżką rowerową. Prosimy o bardziej ekonomiczne projektowanie zagospodarowania tych terenów gdyż w naszej ocenie jest to możliwe przynajmniej na odcinku pomiędzy ul. Lwowską a skrzyżowaniem z projektowaną drogą 4KDL. Ponadto prosimy o wprowadzenie do planu zapisów dotyczących terminów budowy poszczególnych dróg oraz zasad wypłaty ewentualnych odszkodowań dla właścicieli gruntów, które zostaną zagospodarowane pod projektowane w mpzp drogi. + załącznik mapowy							
27.	22-11-2019	Anna Sz.	Dotyczy: projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” Dębica Jestem właścicielką działki nr 569. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego "Budzisz" przewiduje przebieg przez moją działkę dwóch dróg 6KDL 20 m łączącą ul. Sandomierską z obwodnicą miasta i 15KDD 10 m, która dzieli tą działkę na dwie części. W wyniku takiego planu moja działka staje się węzłem komunikacyjnym, który nie tylko powoduje znaczne zmniejszenie pięknej działki, ale również jej poszatkowanie i znaczną uciążliwość w jej korzystaniu i obniżenie poziomu bezpieczeństwa. Będzie to wynikać z możliwości przejazdu samochodów o dużym tonażu oraz częstotliwości przejazdu pojazdów. Powyższe rozwiązanie powoduje, że spory teren, którego jestem właścicielem, przeznaczony dla	dz. 569 obręb 3	7KDL, 14KDD, 24MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Przebieg i szerokość drogi 6KDL jest zgodna z polityka przestrzenna gminy i służy istniejącym i projektowanym terenom budowlanym. Droga 15KDD (obecnie 14KDD) została skorygowana.

			moich dzieci (5) staje się dwoma nieatrakcyjnymi kawałkami, narażonymi na spaliny, hałas, pył, drgania, niebezpieczeństwa związane z ruchem drogowym itp. Nie mogę zgodzić się z taką sytuacją tym bardziej, że na planie można zauważyć sporo działek, które są niemal w całości zachowane w „stanie nienaruszonym". W związku z powyższym wnoszę o zwężenie drogi 6KDL do szerokości drogi tej samej klasy np. 2KDL lub 4KDL. Proponuję zakończenie drogi 15KDD, tak aby był możliwy zjazd z lewego i prawego kawałka mojej działki likwidując jednocześnie „przebicie się" do drogi 6KDL. Ponieważ moja działka jest podłużna a na dodatek znacznie zwężona przez 6KDL domagam się zjazdu na tę drogę według projektu – poglądowego odręcznego rysunku zaznaczonego na planie, które dołączam do tego pisma.							
28.	22-11-2019	Ewa S. Janusz S. Klaudia S. Emilian K. Sylwestra K. Marta G. Włodzimierz P. Jola P. Paulina P. Małgorzata M. Renata W. Katarzyna S. Andrzej S. Jakub S. Jan S. Wioletta S. Irena M.	Dotyczy: Projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica 2010 – „Budzisz" oraz projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dębica rejon „Budzisz" wyłożonych do wglądu publicznego w siedzibie Urzędu Miasta w Dębicy oraz przedstawionych przez Urząd uzasadnień w tych sprawach podczas dyskusji publicznej w dniu 22 października 2019 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Dębicy. My niżej podpisani, właściciele działek położonych na terenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego		7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przebieg i szerokość drogi 6KDL (obecnie 7KDL) jest zgodny z polityką przestrzenną gminy i służy prawidłowej komunikacji terenów zabudowanych i projektowanych do zabudowy. Zgodnie z art. 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, „Kształtowanie i prowadzenie

		Barbara J. Jan W. Maria W. Katarzyna P. Karolina R. Agata R. Wacław R. Bożena C. Katarzyna C. Wiesław T. Justyna K. Wojciech K. Stanisław K. Marcin M. Sabina B.-M. Paweł Ś. Piotr K. Iwona K. Jakub K. Aleksandra K. Dariusz K. Irena K. Paulina K. Karolina K. Dominik K. Krzysztof C. Jerzy W. Agnieszka W.-W. Kazimierz W. Helena W. Agata S. Daniel S. Adam K. Barbara K. Andrzej M. Maria B. Anna M. Olga M.	oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica rejon „Budzisz”, kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK4 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna). Dotychczasowe nasze protesty w tej sprawie, z licznymi podpisami mieszkańców i właścicieli działek budowlanych, nie zostały potraktowane poważnie w zakresie braku naszej zgody na poprowadzenia bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej i krajowej poprzez naszą ulicę Radosna. Droga zbiorcza osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna. Droga zbiorcza osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna według wcześniejszych projektów nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach istniejącego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowska a warunki do takiego rozwiązania cały czas istnieją z uwagi na duże niezabudowane przestrzenie od potoku Budzisz do ulicy o tej samej nazwie. Nasz sprzeciw zbiorowy z dnia 18.06.2019 uzasadniany konkretnymi faktami nadal jest aktualny i ponownie wnosimy o jego rzeczowe rozpatrzenie. W razie przeforsowania zaproponowanego przebiegu tej							polityki przestrzennej na terenie gminy….należy do zadań własnych gminy”. Gmina dąży do utrzymania ładu przestrzennego (rozumianym zgodnie z art. 2 pkt. 1 Ustawy opizp) co wynika wprost z art. 1 ust. 2 powyższej Ustawy. Władze gminy przede wszystkim mają na względzie funkcjonowanie poszczególnych terenów w obszarze miasta jako spójnej i powiązanej ze sobą całości z rozwiązaniami umożliwiającymi jego prawidłowe funkcjonowanie.

			ulicy zbiorczej od ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych w kierunku DK4, nasza droga osiedlowa musiałaby zostać zakończona rondem bez połączenia z DK4 a jej zaproponowane (liczne) połączenia z ulicami Budzisz i Rzeszowska (Nadleśnictwo) w pełni zaspokoją potrzeby komunikacyjne całego rejonu zabudowy istniejącego i projektowanego osiedla a wykluczą ruch tranzytowy w tym ciężki. Istniejący ciąg drogi krajowej DK4 od ronda w Nagawczynie obok BBC do ronda Wielopolska posiada odległość 2200 m. Na tym odcinku od strony naszego Osiedla jest dwa skrzyżowania tej drogi, jedno z ulicą Budzisz za pomocą oddzielnych nitek nitek drogi wjazdowej z ul. Lwowska w ulicę Budzisz i drogi wyjazdowej z ulicy Budzisz w ulicę Lwowska (tzw. prawo skręt) oraz drugi pas do zjazdu z ulicy Lwowska w ulicę Rzeszowska Nadleśnictwo. Pomiędzy tymi skrzyżowaniami nie ma pełnych 1200 m oraz jest usytuowany zjazd publiczny do Firmy „Szik” a droga krajowa na tym odcinku jest w linii zakrętu. Poza tym na odcinku około 500 – 600 m od ronda BBC do skrzyżowania z ulicą Rzeszowska Nadleśnictwo istnieje jeszcze jedno skrzyżowanie do BBC oraz jeden zjazd (prywatny?) obecnie nieczynny. Naszym zdaniem zgoda Zarządu Dróg Krajowych na nowe i dodatkowe skrzyżowanie jest wydana z naruszeniem prawa i bez dokładnych pomiarów istniejącego stanu oraz bez uwzględnienie							

			istniejących uwarunkowań otoczenia drogi DK4. Nie ma możliwości zachowania minimalnych odległości dla kolejnego skrzyżowania a obecne już uwarunkowania stwarzają liczne zagrożenia bezpieczeństwa ruchu oraz zakłócają właściwą jego organizacje wymaganą dla tej kategorii dróg. Dotychczas nie odniesiono się (nie brano pod rozwagę) do sprawy grząskiego terenu osiedla (podziemna trzęsawka) i efektu jaki drgania przenoszone z drogi mogą mieć na okoliczne budynki (tematy podnoszone na ostatnim spotkaniu konsultacyjnym). Dzisiaj woda z całego terenu osiedla spływa na łąkę położoną pomiędzy rondem Pułku Strzelców Konnych i ulicą Radosną. Na spotkaniu nie przedstawiono jak rozwiązać problem odprowadzana wody z osiedla jeżeli na terenie łąki będzie znajdowała się droga. Również nie przedstawiono na jakiej wysokości będzie przebiegała droga względem posesji w związku z problemem odprowadzania wód opadowych z samej drogi. My mieszkańcy omawianego rejonu prosiliśmy i nadal prosimy o poprawę komunikacji na rozbudowywanych osiedlach. Nadal jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji burzowej i zagrożeniami powodziowymi o czym informowaliśmy pismem zbiorowym po ostatniej powodzi przed kilku laty. Nie wyobrażamy sobie utworzenia przez nasze osiedla drogi (łącznikowej) tranzytowej i przeciwko takiemu							

			rozwiązaniu protestujemy. Przypominamy o wkładzie obywatelskim w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznie finansowanego tworzenia podstawowej infrastruktury technicznej. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę przebiegu drogi (ulicę Radosna na dalszych odcinkach) tak aby nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK4. Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem ruchu tranzytowego przy naszych domach.							
II wyłożenie (od 7 września do 23 października – składanie uwag)										
29.	25-09-2020	Adam Ś.	W związku z wyłożeniem w dniu 7-09-2019r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” do publicznego wglądu zgłaszam następujące uwagi do planu: 1.Rezygnacja z przebiegu drogi 34KDW przez działkę 658/9 i połączenie drogi 34KDW z drogą 2KDL śladem istniejących, wydzielonych działek nr 660/1, 660/2, które już obecnie pełnią funkcję drogi wewnętrznej. Zgodnie z decyzją o ustaleniu warunków zabudowy nr	dz. nr 658/9, 660/1, 660/2	3KDL, 17MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	1Droga 34KDW została usunięta z ustaleń planu. 2.Nieuwzględniona Projektowane skrzyżowanie umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodne z polityką przestrzenną gminy. Na etapie planu miejscowego nie

			GP.6730.69.2020.SP droga nr 660/1 jest obecnie budowana przez p. Tadeusza Garbala a droga nr 660/2 stanowi obecnie własność Urzędu Miasta Dębica. Uzasadnienie: Działka budowlana nr 658/9 została wydzielona decyzją Burmistrza m. Dębicy z dnia 21-02-2011 r. nr GK 7430-1-8/2011 wraz z pozostałymi trzynastoma innymi działkami budowlanymi staraniem i na wniosek ośmiu właścicieli, którzy po kilkuletnich dyskusjach doszli do zgodnego kompromisu wydzielając 14 działek budowlanych i wycinając ze swoich działek teren o powierzchni 30,33 ara na drogi lokalne i wewnętrzne dojazdowe do wszystkich działek objętych tym projektem. Kolejne wydzielanie dróg z terenów gdzie został niedawno opracowany i zatwierdzony lokalny plan przebiegu dróg i wyglądu działek (Decyzja GK 7430-1-8/2011) jest dla mnie nie do przyjęcia zwłaszcza, że już obecnie istnieją drogi wewnętrzne (nr 660/1 w budowie i 660/2 własność UM) umożliwiające komunikację drogi 34KDW z projektowaną drogą 2KDL. Budowanie kolejnej drogi na terenie działki nr 658/9 nie rozwiązuje, żadnego problemu komunikacyjnego natomiast spowoduje to, że działka nr 658/9 będzie otoczona drogami z trzech stron kosztem niepotrzebnego zajęcia części działki nr 658/9. Na takie rozwiązanie nie wyrażam zgody. 2. Rezygnacja z budowy ronda na skrzyżowaniu dróg: 7KDD, 2KDL,							rozstrzyga się organizacji ruchu drogowego (np. rodzaju skrzyżowania) Typ skrzyżowania będzie projektowany podczas realizacji dróg na etapie ich szczegółowego projektowania.

			23KDW. Uzasadnienie: Budowanie ronda na w/w terenie nie ma uzasadnienia gdyż ul. Budzisz jest obszarem o zabudowie parterowej lub jednopiętrowej co powoduje, że natężenie ruchu nie jest duże i nie wymaga budowy skrzyżowań w postaci rond. Widać to wyraźnie na części tego obszaru już w pełni zabudowanym od strony północnej.							
30.	05-10-2020	Bernadeta i Robert L.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 568/10 obręb 3. Nie wyrażamy zgody na pas zieleni który ma być na naszej działce, nie zgadzamy się by zabrano nam na to część naszej działki! Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Nie zgadzamy się, ponieważ na naszej działce wybudowaliśmy już dom mieszkalny jednorodzinny oraz cała ta działka jest zagospodarowana. Kiedy staraliśmy się o warunki zabudowy to nikt nie poinformował nas o takich planach, dlatego nie zgadzamy się aby zabrano nam część działki na pas zieleni.	dz. nr 568/10	24MN, 2ZP		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projektowany pas zieleni stanowi integralną część terenu 11ZP (obecnie 2ZP) wzdłuż cieku wodnego 14WS (obecnie 12WS).
31.	05-10-2020	Elżbieta Ł.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „BUDZISZ" składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki nr 567/2 obręb Rzeszowska. Nie wyrażam zgody na zabranie mojej działki pod plac zieleni i część drogi, gdyż wcześniej Urząd Miasta zabrał mi 50 arów pod	dz. nr 567/2	3ZP, 7KDL, 13KDD		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projektowany przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL)oraz 13KDD umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Fragment pasa

			drogi. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi: Działka 567/2 miała być działką budowlaną. W związku z tym jeżeli Urząd Miasta projektuje tak, to żądam zamiany działki w obrębie planu, lub wykup działki w dniu zatwierdzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego, po cenie działek budowlanych na terenie miasta.							zieleni na działce 567/2 stanowi integralną część terenów zielonych biegnących wzdłuż cieku wodnego i drogi 6KDL (obecnie 7KDL). Decyzje w sprawie wykupu, zamiany czy negocjacji cenowych nie są podejmowane na etapie planu miejscowego.
32.	12-10-2020	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: **1.Całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości na odcinku od ul. Budzisz do rurociągów gazowych w obecnym stanie.** Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części istniejących a także przyszłych działek budowlanych poniżej wymaganego minimum określonego na 700m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1.Droga 19KDW została usunięta z ustaleń planu. 700m^2 dotyczy wyłącznie procedury scalania i podziału nieruchomości. 2.Teren KDPR został usunięty z ustaleń planu. 3.Nieuwzględniona w zakresie terenu 12MN/U. W składanej uwadze powołano się na teren oznaczony symbolem 12MN/U, natomiast nr działek właściciela obejmuje teren 2MN/U (obecnie 15MN). Wskazuje to, iż w uwadze najprawdopodobnie j chodzi o teren

			zapewniają we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. **2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR, względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 13WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz.** Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji planowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zasadnicza wadą projektowanego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania a w przyszłości przeprowadzenie scalania terenu i ponownego wydzielania działek. Nie ma i nie będzie zgody właścicieli działek objętych terenem 2MN/U na zaproponowane rozwiązanie. Jeśli ciąg pieszo-rowerowy miałby pozostać wzdłuż terenów 1Z-7Z, to może on przebiegać po przeciwnej stronie gazociągu. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku							2MN/U (obecnie 15MN), którego część, należąca do autora uwagi, zmieniona została na teren MN.. 4.Droga 33KDW została usunięta z ustaleń planu. 5.Nieuwzględniona Przebieg oraz klasa drogi 5KDL (obecnie 6KDL) umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy. Szerokość drogi nie świadczy o prowadzeniu ruchu ciężarowego. W terenie drogi, jak to było prezentowane na dyskusjach publicznych, przewiduje się takie elementy jak chodniki, ścieżki rowerowe, zieleń oraz jezdnię. Projektowana szerokość umożliwi w minimalnym stopniu, realizację powyższych elementów drogi, które będą służyć mieszkańcom osiedla jak i całego miasta. Ponadto

			wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek 1ZL i dalej do ul. Budzisz. Takie rozwiązanie usuwałoby jednocześnie wadę planu polegającą na braku dojścia i dojazdu do jedynego większego terenu rekreacyjnego objętego planem, którym jest lasek 1ZL oraz staw 1WS. **3.Przekwalifikowanie terenu 12MN/U na teren MN.** Uzasadnienie: na terenie 12MN/U znajdują się działki, które docelowo będą musiały być poddane procesowi scalania i ponownego podziału. Biorąc pod uwagę fakt przebiegu przez te działki gazociągów, co w powiązaniu z wyższymi wymaganiami stawianymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, może skutecznie zablokować na wiele lat przeprowadzanie procesu scalania i ponownego podziału działek. **4.Korekta przebiegu drogi 33KDW.** Uzasadnienie: przy planowanym przebiegu drogi oraz przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy z jednej strony i konieczności zachowania odstępu od granicy działki z drugiej strony, obecna działka 555 nie nadaje się do zabudowy jednorodzinnej. Jest rzeczą niedopuszczalną obciążanie tylko właścicieli działki 555 koniecznością oddania terenu pod budowę drogi, z której w równym stopniu korzystać będą właściciele działki 500. W związku z tym, drogę 33KDW należy tak zaplanować, aby oś tej drogi przebiegała w granicy działek 555 i 500.							realizacja układu komunikacyjnego, rozpatrywana jest nie w skali pojedynczej działki ale w skali planu jak i układu miejskiego oraz umożliwia przeznaczenie działek pod zabudowę (w tym nr 555) oraz ich właściwą obsługę w tym w zakresie np. przeciw pożarowym.

			5.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 4KDL do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi o szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości max 8 m na odcinku od skrzyżowania z drogą 4KDL do skrzyżowania z drogą 12KDL. Ponadto należy skorygować przebieg tej drogi tak, aby oś jej przebiegała w granicy działek 555 i 556/1. Zwracam uwagę, że właściciele działki 555 z 3-ch stron będą obciążeni koniecznością oddania terenu pod budowę dróg.							
33.	12-10-2020	Zdzisław G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: **1.Całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości na odcinku od ul. Budzisz do rurociągów gazowych w obecnym stanie.**	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	1.Droga 19KDW został usunięta z ustaleń planu. Powierzchnia 700m^2 dotyczy wyłącznie procedury scalania i podziału nieruchomości. 2.Teren KDPR został usunięty z ustaleń planu.

			Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części istniejących a także przyszłych działek budowlanych poniżej wymaganego minimum określonego na 700m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewniają we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. **2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR, względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 13WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz.** Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji planowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zasadnicza wadą projektowanego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania a w przyszłości przeprowadzenie scalania terenu i ponownego wydzielania działek.							3.Nieuwzględniona w zakresie terenu 12MN/U. W składanej uwadze powołano się na teren oznaczony symbolem 12MN/U, natomiast nr działek właściciela obejmuje teren 2MN/U (obecnie 15MN). Wskazuje to, iż w uwadze najprawdopodobniej chodzi o teren 2MN/U (obecnie 15MN), którego część zmieniona została na teren MN. Uwaga rozstrzygana jest w odniesieniu do oznaczeń terenów z drugiego wyłożenia miejscowego planu. 4.Droga 33KDW została usunięta z ustaleń planu. 5.Nieuwzględniona Przebieg oraz klasa drogi 5KDL (obecnie 6KDL) umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy. Szerokość drogi nie świadczy o prowadzeniu

			Nie ma i nie będzie zgody właścicieli działek objętych terenem 2MN/U na zaproponowane rozwiązanie. Jeśli ciąg pieszo-rowerowy miałby pozostać wzdłuż terenów 1Z-7Z, to może on przebiegać po przeciwnej stronie gazociągu. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS, poprzez istniejący lasek 1ZL i dalej do ul. Budzisz. Takie rozwiązanie usuwałoby jednocześnie wadę planu polegającą na braku dojścia i dojazdu do jedynego większego terenu rekreacyjnego objętego planem, którym jest lasek 1ZL oraz staw 1WS. **3.Przekwalifikowanie terenu 12MN/U na teren MN.** Uzasadnienie: na terenie 12MN/U znajdują się działki, które docelowo będą musiały być poddane procesowi scalania i ponownego podziału. Biorąc pod uwagę fakt przebiegu przez te działki gazociągów, co w powiązaniu z wyższymi wymaganiami stawianymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, może skutecznie zablokować na wiele lat przeprowadzanie procesu scalania i ponownego podziału działek. **4.Korekta przebiegu drogi 33KDW.** Uzasadnienie: przy planowanym przebiegu drogi oraz przy							ruchu ciężarowego. W terenie drogi, jak to było prezentowane na dyskusjach publicznych, przewiduje się takie elementy jak chodniki, ścieżki rowerowe, zieleń oraz jezdnię. Projektowana szerokość umożliwi w minimalnym stopniu, realizację powyższych elementów drogi, które będą służyć mieszkańcom osiedla jak i całego miasta. Ponadto realizacja układu komunikacyjnego, rozpatrywana jest nie w skali pojedynczej działki ale w skali całego obszaru planu jak i układu miejskiego oraz umożliwia przeznaczenie działek pod zabudowę oraz ich właściwą obsługę w tym w zakresie np. przeciw pożarowym.

			uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy z jednej strony i konieczności zachowania odstępu od granicy działki z drugiej strony, obecna działka 555 nie nadaje się do zabudowy jednorodzinnej. Jest rzeczą niedopuszczalną obciążanie tylko właścicieli działki 555 koniecznością oddania terenu pod budowę drogi, z której w równym stopniu korzystać będą właściciele działki 500. W związku z tym, drogę 33KDW należy tak zaplanować, aby oś tej drogi przebiegała w granicy działek 555 i 500. **5.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 4KDL do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu.** Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi o szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości max 8 m na odcinku od skrzyżowania z drogą 4KDL do skrzyżowania z drogą 12KDL. Ponadto należy skorygować przebieg tej drogi tak, aby oś jej przebiegała w granicy działek 555 i 556/1. Zwracam uwagę, że właściciele działki 555 z 3-ch stron							

			będą obciążeni koniecznością oddania terenu pod budowę dróg. Wszystkie uwagi i propozycje są zaznaczone na dołączonych mapkach.							
34.	15-10-2020	Andrzej G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 20 sierpnia 2020 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące uwagi: **1.Całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości na odcinku od ul. Budzisz do rurociągów gazowych w obecnym stanie.** Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do szerokości 6m byłoby sprzeczne z projektem Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy, gdyż spowodowałoby ograniczenie powierzchni części istniejących a także przyszłych działek budowlanych poniżej wymaganego minimum określonego na 700 m^2. Dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewniają we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. **2.Całkowita likwidacja publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR, względnie przeniesienie tego ciągu na tereny zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od**	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1.Droga 19KDW został usunięta z ustaleń planu. Powierzchnia 700m^2 dotyczy wyłącznie procedury scalania i podziału nieruchomości. 2.Teren KDPR został usunięty z ustaleń planu. 3.Nieuwzględniona w zakresie terenu 12MN/U. W składanej uwadze powołano się na teren oznaczony symbolem 12MN/U, natomiast nr działek właściciela obejmuje teren 2MN/U (obecnie 15MN). Wskazuje to, iż w uwadze najprawdopodobniej chodzi o teren 2MN/U (obecnie 15MN), którego część zmieniona została na teren MN. Uwaga rozstrzygana jest w odniesieniu do oznaczeń terenów z drugiego wyłożenia

			13WS do 1WS i dalej do ul. Budzisz. Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią dróg różnego rodzaju, co w pełni jest wystarczające dla potrzeb ruchu pieszego i rowerowego. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji planowanego ciągu pieszo-rowerowego. Zasadniczą wadą projektowanego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR-6KDPR jest przedzielanie działek na dwie części (w tym działki 539/2) eliminując możliwość ich użytkowania a w przyszłości przeprowadzenie procesu scalania terenu i ponownego wydzielania działek. Nie ma i nie będzie zgody właścicieli działek objętych terenem 2MN/U na zaproponowane rozwiązanie. Jeśli ciąg pieszo-rowerowy miałby pozostać wzdłuż terenów 1Z-7Z, to może on przebiegać po przeciwnej stronie gazociągu. Jedynym uzasadnieniem dla dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego w tym obszarze jest wykorzystanie walorów rekreacyjnych tego rejonu. Ale wówczas ciąg ten powinien być zaplanowany po terenach zieleni publicznej ZP wzdłuż cieku wodnego od 14WS do 1WS poprzez istniejący lasek 1ZL i dalej do ul. Budzisz. Takie rozwiązanie usuwałoby jednocześnie wadę planu polegającą na braku dojścia i dojazdu do jedynego większego terenu rekreacyjnego objętego planem, którym jest lasek 1ZL oraz staw 1WS. **3.Przekwalifikowanie terenu**							miejscowego planu. 4.Droga 33KDW została usunięta z ustaleń planu. 5.Nieuwzględniona Przebieg oraz klasa drogi 5KDL (obecnie 6KDL) umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną i jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy. Szerokość drogi nie świadczy o prowadzeniu ruchu ciężarowego. W terenie drogi, jak to było prezentowane na dyskusjach publicznych, przewiduje się takie elementy jak chodniki, ścieżki rowerowe, zieleń oraz jezdnię. Projektowana szerokość umożliwi w minimalnym stopniu, realizację powyższych elementów drogi, które będą służyć mieszkańcom osiedla jak i całego miasta. Ponadto realizacja układu komunikacyjnego, rozpatrywana jest nie w skali pojedynczej działki

			12MN/U na teren MN. Uzasadnienie: na terenie 12MN/U znajdują się działki, które docelowo będą musiały być poddane procesowi scalania i ponownego podziału. Biorąc pod uwagę fakt przebiegu przez te działki gazociągów, co w powiązaniu z wyższymi wymaganiami stawianymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, może skutecznie zablokować na wiele lat przeprowadzenie procesu scalania i ponownego podziału działek. **4.Korekta przebiegu drogi 33KDW.** Uzasadnienie: przy planowanym przebiegu drogi oraz przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy z jednej strony i konieczności zachowania odstępu od granicy działki z drugiej strony, obecna działka 555 nie nadaje się do zabudowy jednorodzinnej. Jest rzeczą niedopuszczalną obciążanie tylko właścicieli działki 555 koniecznością oddania terenu pod budowę drogi, z której w równym stopniu korzystać będę właściciele działki 500. W związku z tym, drogę 33KDW należy tak zaplanować, aby oś tej drogi przebiegała w granicy działek 555 i 500. **5.Zamiana drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na drogę wewnętrzną KDW na odcinku od drogi 4KDL do drogi 12KDD wraz z korektą jej przebiegu.** Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia							ale w skali całego obszaru planu jak i układu miejskiego oraz umożliwia przeznaczenie działek pod zabudowę oraz ich właściwą obsługę w tym w zakresie np. przeciw pożarowym.

			mieszkańców do swoich posesji. Tym bardziej zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez tereny przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej drogi o szerokości 12 m dla ruchu samochodów ciężarowych. Brak w tym rejonie terenów produkcyjno-usługowych lub usługowych uzasadnia zmianę kategorii na drogę wewnętrzną KDW o szerokości max 8 m na odcinku od skrzyżowania z drogą 4KDL do skrzyżowania z drogą 12KDL. Ponadto należy skorygować przebieg tej drogi tak, aby oś jej przebiegała w granicy działek 555 i 556/1. Zwracam uwagę, że właściciele działki 555 z 3-ch stron będą obciążeni koniecznością oddania terenu pod budowę dróg.							
35.	16-10-2020	Paweł W. Jakub W.	W nawiązaniu do ponownego wyłożonego projektu miejscowego planu prosimy o zmianę przebiegu zakrętu 30,0m 6KDL przez naszą działkę nr 560/1, 560/2 poprzez jego zmniejszenie do 25,0m. W załączeniu mapa z naniesionymi zmianami. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszych uwag.	dz. nr 560/1, 560/2	7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projektowane poszerzenie zakrętu na drodze 6KDL(obecnie 7KDL) umożliwia zaprojektowanie bezpiecznej jezdni (zakrętu) dla aut osobowych. Zwężenie tego odcinka drogi nie będzie powodować zwiększenia terenów budowlanych ponieważ poszerzenie nastąpiło kosztem terenów od strony zieleni urządzonej, które są zlokalizowane wzdłuż potoku „Budzisz”.

36.	20-10-2020	Janusz i Stanisława K.	Mianowicie na projekcie planu wzdłuż ulicy Rzeszowskiej między rondami „5 Pułku Strzelców Konnych” a „Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych” jest oznaczenie dziesięć metrów od krawędzi jezdni jako 1KDZ. Proszę o usunięcie tego oznaczenia albo zmniejszenie do szerokości chodnika. Ma to związek z zamiarem zakupu części działki 478/14 od Starostwa Powiatowego w Dębicy, celem wykonania parkingu dla klientów. Do pisma dołączam ksero odpowiedzi Starostwo Powiatowego w Dębicy z dnia 24.07.2020.	dz. nr 478/14	1KDZ		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Utrzymano linię zabudowy w odległości 10 m od linii rozgraniczającej drogi 1KDZ, jednakże linia zabudowy dotyczy wyłącznie realizacji budynków.
37.	22-10-2020	Anna S.	Wnoszę o zmiany w Projekcie miejscowego planu zagospodarowania „Budzisz” Dębica w obrębie działki nr 569. Powyższą działkę znacząco zwęża w jej najszerszym miejscu droga 6KDL. Jednocześnie „gołym okiem” można zauważyć, że są działki „chronione” np. 562/1, 570/1, które praktycznie niemal wzdłuż całej swojej długości są przyległe do drogi 6KDL, nie oddając na jej utworzenie nawet paru centymetrów. Domagam się ograniczenia zakresu wejścia w obszar mojej działki przez drogę nr 6KDL. Jednocześnie zwracam uwagę na nieuzasadnione „ostre wcięcia” tej drogi w moją działkę – wynikające z ochrony wyżej wymienionych działek. Domagam się ich zlikwidowania, a tym samym złagodzenia łuku przebiegu tej drogi. Proszę również o zakończenie drogi 47KDW na granicy mojej działki (podobnie jak zostało to	dz. nr 569	7KDL, 24MN	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów oraz został zaprojektowany na podstawie istniejących, wydzielonych działek i stanowi połączenie działek nr 563 oraz 487/36. Skrócono drogę 47KDW (obecnie 14KDD) do granicy z działką nr 569.

			zrobione w przypadku drogi 46KDW), co spowoduje, że moja działka będzie łatwiejsza w zagospodarowaniu z zachowaniem dostępu do drogi.							
38.	22-10-2020	Jerzy Z. Ewa K.	Jesteśmy właścicielami działek nr 544 i 545. Jesteśmy rodzeństwem. Przyległe do siebie działki planowaliśmy wspólnie zagospodarować. Niestety przebieg dróg 2KDL i 21KDW skutecznie nam to uniemożliwił. Ta nasza rodzinna działka nie tylko partycypuje w całej szerokości drogi 2KDL, ale również jest okrojona poprzez drogę 21KDW. W wyniku tego działka 544 pozostaje praktycznie bezużyteczna. Działka 545 zostaje dodatkowo pomniejszona przez dziwny przebieg drogi 21KDW, która to zakreśla niczym nieuzasadniony łuk na terenie tejże działki. Naszym zdaniem ten łuk wynika tylko i wyłącznie z chęci poszerzenia innej działki. Żądamy aby szerokość drogi 21KDW była utworzona w równej mierze poprzez działki wzdłuż których przebiega, a nie tylko kosztem naszych terenów. Domagamy się również wyprostowania nieuzasadnionego „garbu” w drodze 21KDW. Problem ten był już przez nas wcześniej zauważony. Drogi łączyły się do tego stopnia nieprawidłowo, że ich przebieg na skrzyżowaniu był nie w osi. Problem w części został poprawiony, ale utworzony nieuzasadniony garb drogi nr 21KDW sztucznie wymusza jej przebieg całą szerokością tylko po naszych terenach, oszczędzając	dz. nr 544, 545	3KDL, 3MN(U), 6MN(U)	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Przebieg drogi 2KDL (obecnie 3KDL) umożliwia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów oraz uwzględnia istniejące sieci infrastruktury technicznej, które wraz z drogą będą obsługiwać tereny inwestycyjne, które zostały wyznaczone poprzez plan miejscowy. Drogi 32KDW zostały usunięte z ustaleń plnu.

			działki po przeciwnej stronie. Oczekujemy naniesienia zmian.							
39.	21-10-2020	Mirosław S.	Dotyczy: projektu „Studium" oraz projektu MPZP Budzisz. Jako współwłaściciel działki 538 obr. 3 i 503/4 wnoszę do w/wym. co następuje **Część I dotycząca działki 538** Wniosek 1 O skrócenie drogi oznaczonej symbolem 20KDW. Droga 20KDW kończy się placem nawrotowym położonym częściowo na działce 538. Zaprojektowany plac nawrotowy odbiera nam możliwość budowy budynku mieszkalnego, którego lokalizacja została uzgodniona z Zarządcą gazociągów. Otrzymaliśmy też decyzję WZ. Wniosek 2 O likwidację fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanej po przekątnej działki nr 538, ścieżka dla rowerów (w domyśle motorowerów, skuterów, kładów, hulajnóg elektrycznych i innych zakłócających ciszę pojazdów), poza uciążliwym hałasem stanowi zagrożenie dla pieszych, dzieli działkę na 2 części i nie pozwala na jej zagospodarowanie zgodnie z decyzją WZ i naszymi zamiarami (usytuowanie budynku gospodarczego), chyba żadna działka nie została tak drastycznie projektowo zdewastowana (droga po przekątnej + plac nawrotowy w jednym miejscu gdzie można postawić budynek mieszkalny). Inni właściciele nawet jeżeli oddają fragment działki na drogę to będą mieli nadal działkę budowlaną tylko minimalnie mniejszą. W naszym przypadku odbiera się część działki (nieproporcjonalnie do innych dużą) jednocześnie	dz. nr 538, 503/4	1Z, 2Z, 8MN, 3KDL, 6MN(U)	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	**Część I** **1.**Droga 20KDW została usunięta z ustaleń planu. **2, 3, 4, 5.** Ciąg pieszo-rowerowy został usunięty z ustaleń planu. **Część II** **6.**Wgląd do projektu planu następuje zgodnie z ustawą opizp. w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. **7.** Podjęcie procedury zmiany mpzp w zakresie modyfikacji związanych z istniejącymi gazociągami będzie rozważane po zmodyfikowaniu tych gazociągów. W zakresie stanu technicznego, planów inwestycyjnych itp. Pytania należy kierować do właściwego zarządcy sieci. Strefa kontrolowana 50m od gazociągów obejmuje najdalszą granicę oddziaływania – nie rozdzielano jej na poszczególne,

			likwidując istniejącą w tej chwili możliwość zabudowy. Jest to dla nas skandaliczne. Protestujemy przeciwko takiemu traktowaniu przypominającemu sposób traktowania ludzi w czasach komunistycznych. Wniosek 3 Jeśli niezbędny jest ciąg pieszy w tym miejscu (prosimy o podstawę prawną) proponuję zmianę przebiegu ciągu według załącznika nr 1. Wniosek 4 O likwidację fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanego po służebności drogowej (określonej przez sąd) do naszej (538) działki przez działki p. Kroka i p. Wróblewskiej od strony ul. Budzisz. Wniosek 5 O to by ciąg pieszy zaczynał się od placu nawrotowego kończącego drogę 19KDW (jeżeli jest konieczny i jeżeli droga 19KDW nie będzie drogą prywatną tylko ogólnodostępną). **Część II wspólne wnioski dotyczące działek 538 i 503/4** Wniosek 6 O udostępnienie na stronie internetowej Urzędu przed wyłożeniem następnej wersji Studium i MPZP wymaganych uzgodnień i analiz zwłaszcza analizy np. ekonomicznej, drogowej, hydrogeologicznej itd. oraz wytycznych/uzgodnień z Zarządcą Gazociągów. W szczególności oczekujemy odpowiedzi na następujące pytania: a.Jaki jest stan techniczny i prawny gazociągów. Jaki jest maksymalny dopuszczalny okres użytkowania tych rur, po jakim okresie winny być wymienione? W jakich przepisach jest to określone? Kiedy planowana jest wymiana?							mniejsze strefy, w celu zachowania czytelności rysunku, odpowiednie wytyczne w tym zakresie zarządca określi w zależności od planowanej inwestycji. **Część III** 8,9. Nieuwzględniona Plan został zaprojektowany na podstawie istniejących podziałów działek na mapie zasadniczej, z uwzględnieniem sprawiedliwego rozmieszczenia terenów względem działek przy jednoczesnym zachowaniu ładu urbanistycznego oraz zapewnienia wymaganych dojazdów. Projekt jest wynikiem kompromisu między mieszkańcami a polityką przestrzenną gminy. W zakresie odszkodowań co do zajęcia działek przez sieci gazowe należy zwrócić się do odpowiednich zarządców tych

			Zadowoli nas (choć nie w pełni) wiadomość, że za 15-20 lat, skoro czekamy prawie 60 informacja iż nasze wnuki będą mogły postawić swój dom, a nie szukać przyszłości poza Dębicą. Informacja o wymianie gazociągów, ma wpływ zarówno na perspektywiczne plany zagospodarowania terenu jak i zamiary naszych latorośli. b.Czy były ostatnio wykonywane jakieś analizy tych gazociągów także w odniesieniu do przepisów unijnych? Jeżeli nie, prosimy przy okazji aktualizacji studium i sporządzaniu MPZP zostały wykonane. Wniosek 7 A.O Odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych następujących informacji: Wymiana gazociągów spowoduje, że zakaz budowy budynków mieszkalnych zmniejszy się z 25 do 6m od osi od osi gazociągu fi 700. Informacja ta jest bardzo istotna dla perspektywicznego (choć to już niezbyt daleka perspektywa) zagospodarowania terenu, ponieważ 25 minus 6 daje 19 metrów. Na 19 m można wybudować spory dom, a owe dodatkowe 19 m jest po obu stronach gazociągu. B.Projektant oznaczył tylko 50 metrowy pas terenu jako położny w strefie kontrolowanej od gazociągów – jest to mylące – 50m od osi rury obowiązuje zakaz zabudowy jedynie dla usług publicznych i budownictwa wielorodzinnego, dla budynków jednorodzinnych jest to obecnie 25m, a dla gospodarczych 15 (zał. pismo z gazowni) projektant							sieci lub skierować sprawę na drogę sadową. **Część IV** 10.Ciąg piesz-rowerowy został usunięty z ustaleń planu.

			wrysował granice terenu pod mieszkalnictwo z usługami 15m od osi – z jakiego uzgodnienia to wynika(?) **Część III wnioski dotyczące działki 503/4** Przedstawiony projekt Studium i MPZP proponując tzw. przedłużenie ul. Chrobrego dzieli działkę 503/4 na dwie nierówne części oraz umieszczając na niej ZP (Zieleń Parkową) oraz trochę ścieżki rowerowej z ciągiem pieszym znacznie obniża jej wartość. Wniosek 8 O równy i sprawiedliwy podział obciążeń i ograniczeń na wszystkich, zamiast jedno kosztem drugich. Protestuję przeciwko rozwiązaniom, w których jedni zyskują uzbrojone, skomunikowane działki (z dojazdem, sieciami, możliwością podłączenia do kanalizacji, NN) Drudzy oddają swoje pod infrastrukturę techniczną pozostając z terenami niezabudowanymi. Wiadomo sieci, drogi, tereny zieleni itp. gdzieś muszą być, dla dobra wszystkich, ale czy słusznym jest, by koszty owego „wspólnego dobra" leżały tylko na barkach nielicznych, czy sprawiedliwe jest obniżanie wartości jednych działek, by wartość pozostałych wielokrotnie mnożyć. Przykład działka 503/4. W ostatnio obowiązującym /bodajże do 2005r?/ działka 503/4 znajdowała się w terenach budowlanych (NIE MAMY WYPISU ALE JEST ZAŁĄCZNIK DO UCHWAŁY O PRZYSTĄPIENIU DO MPZP) Proponowane nowe zapisy							

			znacznie obniżają jej wartość. Miasto – dla dobra wspólnego – zlokalizowało na niej kolektor kanalizacyjny, przechodziło siecią NN, w czasach PRL – choć bez zgody rodziców – położono gazociągi. Teraz planowana jest droga – przedłużenie ul. Chrobrego, które uruchomi/skomunikuje nową część Miasta. Czy takie postepowanie Zarządu Miasta jest zgodne z Konstytucją? **Część IV Wnioski ogólne** Wniosek 9 Wnoszę o rozważenie następującego rozwiązania. Właściciele działek, którzy porozumieją się między sobą co do nowego podziału ich terenu, którego wielkość oraz granice zaakceptuje Urząd – uzyskają decyzję WZZT dla nowego podziału terenu. Jednak, by to zrobić najpierw działki przeznaczone do nowego podziału należy wyłączyć z MPZP (powstałaby jakby „dziura w serze"). Trzeba wszak zauważyć, że negocjacje między właścicielami ze względu na korona wirusa i RODO są teraz bardzo trudne. Negocjacje w tej sprawie może zorganizować jedynie ktoś, kto ma dostęp do danych. Wnioskuję, żeby to był Urząd. Wniosek 10 Wnoszę o zmianę sytuowania ciągu pieszego i ścieżki rowerowej – mogłaby ona biec od ul. Chrobrego wzdłuż północnej granicy wschodniej części działki 503/4. Nie ma też potrzeby, by przebiegała ona na południe od gazociągów w odległości aż 6m od osi, może przebiegać 3m o osi gazociągu fi 700. Można też							

			uzyskać odstępstwo od przepisów jeśli chodzi o odległości od gazociągu fi 400.							
40.	23-10-2020	Ewa S. Janusz S. Klaudia S. Andrzej S. Jakub S. Maria S. Miłosz S. Wojciech K. Justyna K. Oliwier P. Helena K. Krzysztof G. Jan M. Irena M. Maria M. Sabina B. Jan W. Maria W. Barbara J. Wioletta S. Agata R. Wacław R. Karolina R. Katarzyna T. Włodzimierz P. Jolanta P. Paulina P. Bożena T. Wiesław T. Emilian K. Sylwestra K. Karolina K. Damian K. Dominik K. Mateusz K. Paulina K. Irena K. Piotr K. Iwona K. Aleksandra K.	My niżej podpisani, właściciele nieruchomości położonych na terenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica rejon „Budzisz", kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK94 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna). Dotychczasowe nasze protesty w tej sprawie, z licznymi podpisami mieszkańców i właścicieli działek budowlanych, nie zostały potraktowane poważnie w zakresie braku naszej zgody na poprowadzenia bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej i krajowej poprzez naszą ulicę Radosna. Droga zbiorcza osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna według wcześniejszych projektów nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach istniejącego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowska a warunki do takiego rozwiązania cały czas istnieją z uwagi na duże niezabudowane przestrzenie od potoku Budzisz do ulicy o tej samej nazwie. Nasze poprzednie sprzeciwy zbiorowe z dnia 18.06.2019 i z dnia		7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 6KDL (obecnie 7KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na

		Jakub K.	18.11.2019 r. uzasadniane konkretnymi okolicznościami nadal są aktualne i kolejny raz wnosimy o rzeczowe rozpatrzenie tam zawartych wniosków. Stanowczo podkreślamy, że działania Urzędu Miasta w Dębicy mogą być realizowane wyłącznie wg prawa i w granicach prawa. Projektowana lokalizacja skrzyżowania drogi osiedlowej (przedłużenie ul. Radosnej) z drogą krajową 94 obok potoku Budzisz nie zgodna z prawem. Ponadto nie ujawniono nam żadnych nadzwyczajnych okoliczności aby zastosować wyjątki od zasad ogólnych, przewidzianych w obowiązujących przepisach. Nie możemy zaakceptować udzielanych nam wyjaśnień, że zaplanowanie rozwiązań komunikacyjnych jest zadaniem teoretycznym i dopiero przed jego realizacją niezbędne będzie uzyskiwanie zgody na odstępstwa od ogólnych zasad prawa. Uważamy, że ewentualne przyjęcie planów miejscowych dla lokalnych rozwiązań komunikacyjnych powinno poprzedzać nie tylko uzyskanie zgody zarządcy dróg istniejących, w tym zarządcy drogi krajowej ale też zgody Ministerstwa Infrastruktury dla rozwiązań wyjątkowych takich pozwoleń wymagających. Inaczej to będzie zaplanowanie rozwiązań z obejściem prawa a zachodzi obawa, że przed realizacją takich rozwiązań argumentem może być powoływanie się na obowiązujący plan miejscowy. Jeśli istnieją jakieś obiektywne motywacje dla zaproponowanego połączenia drogi							etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			zbiorczej osiedlowej z drogą krajową, w zaproponowanym miejscu, nie spełniającym wymogów przepisów prawa z powodu niezachowania minimalnych odległości od istniejących skrzyżowań, to my pierwsi jako bezpośrednio zainteresowani powinniśmy te motywacje poznać. Oczekujemy też, że w trosce o bezpieczeństwo w ruchu drogowym w zakresie co najmniej istniejącym przed niezrozumiałym dla nas wybudowaniem nowego, niebezpiecznego zjazdu publicznego obok potoku Budzisz, o faktycznej funkcji skrzyżowania dodatkowej jezdni w pasie drogowym z jezdniami głównymi drogi krajowej 94, bez wybudowania dodatkowych pasów ruchu drogowego dla bezpiecznego prawo i dozwolonego lewoskrętu zostaniemy zapoznani z oceną specjalistów Urzędu Miasta oraz Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Dębicy o zakresie oddziaływania tego rozwiązane na obecny stan bezpieczeństwa w tym newralgicznym miejscu a także o przyczynach dotychczasowej bezczynności władz przy akceptacji rozwiązań niestandardowych i wyjątkowych pogarszających bezpieczeństwo ruchu drogowego w naszej miejscowości. Nasza droga osiedlowa (ul. Radosna) nie może zostać zaplanowana do połączenia z DK94 w sposób niezgodny z prawem lekceważąc minimalne odległości od istniejących skrzyżowań do planowanego nowego skrzyżowania. Nie wyrażamy i							

			nigdy nie wyrazimy zgody na zmiany planistyczne mogące sprowadzić ruch tranzytowy w tym ciężkich samochodów przez nasze osiedle. Przypominamy o wkładzie obywatelskim w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznego finansowania podstawowej infrastruktury technicznej osiedla domów jednorodzinnych. Nadal jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji burzowej i realnymi zagrożeniami powodziowymi. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę przebiegu drogi (ulicę Radosna na dalszych odcinkach) tak aby nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94. Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem ruchu tranzytowego przy naszych domach.							
41.	23-10-2020	Małgorzata S.	**Część I** dotycząca działki 538 Uwaga 1. Należy skroić drogę oznaczoną symbolem 20 KDW. Droga 20 KDW kończy się placem nawrotowym położonym częściowo na działce 538. Zaprojektowany plac nawrotowy odbiera możliwość budowy budynku mieszkalnego, którego	dz. nr 538, 503/4	1Z, 2Z, 8MN, 3KDL, 6MN(U)	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	**Część I** **1.**Droga 20KDW została usunięta z ustaleń planu. **2, 3, 4, 5.** Ciąg pieszo-rowerowy został usunięty z ustaleń planu.

			lokalizację uzgodnił Zarządca Gazociągów. Otrzymaliśmy decyzję WZZT (tym samym projekt MPZP narusza nasz interes prawny. Uwaga 2 Żądamy likwidacji fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanej po przekątnej działki nr 538, ścieżka dla rowerów (w domyśle motorowerów, skuterów, hulajnóg elektrycznych, kładów i innych zakłócających ciszę pojazdów, poza uciążliwym hałasem stanowi zagrożenie dla pieszych, dzieli działkę na 2 części i nie pozwala na jej zagospodarowanie zgodnie z decyzją WZZT i naszymi zamiarami (usytuowanie budynku gospodarczego) Uwaga 3 Jeśli niezbędny jest ciąg pieszy w tej okolicy (prosimy o podstawę prawną) gotowi jesteśmy oddać fragment z działki 538, pasek o szerokości 2 m przy istniejącej drodze polnej . (bodajże działki 539/4 i 535/2) Uwaga 4 Wnioskujemy o likwidacje fragmentu ścieżki rowerowej zaprojektowanego po służebności drogowej do działki 538 od strony ul. Budzisz (m.in. 536/2), chyba że Uwaga 5 Ciąg pieszy zaczynać się będzie od placu nawrotowego kończącego drogę 19 KDW (jeżeli droga 19KDW nie będzie drogą prywatną tylko publiczną). Takie rozwiązanie z pewnością będzie dla Miasta tańsze, zaoszczędzone środki „pójdą" na inny cel Propozycja dodatkowa drogę 21 KDW lepiej zamienić na ciąg pieszo jezdny o szerokości w liniach rozgraniczających 4,5- max							**Część II** **6.**Wgląd do projektu planu następuje zgodnie z ustawą opizp. w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. **7.** Podjęcie procedury zmiany mpzp w zakresie modyfikacji związanych z istniejącymi gazociągami będzie rozważane po zmodyfikowaniu tych gazociągów. W zakresie stanu technicznego, planów inwestycyjnych itp. Pytania należy kierować do właściwego zarządcy sieci. Strefa kontrolowana 50m od gazociągów obejmuje najdalszą granicę oddziaływania – nie rozdzielano jej na poszczególne, mniejsze strefy, w celu zachowania czytelności rysunku, odpowiednie wytyczne w tym zakresie zarządca określi w zależności od planowanej inwestycji.

			5 m, linia zabudowy max 4m (właściciele zyskają 3-4 na długości działek, miasto zaoszczędzi na budowie drogi i uzyska większe środki z podatków) **Część II** wspólne uwagi dotyczące (nie tylko) działek 538 i 503/4 Uwaga 6 Na stronie internetowej Urzędu przed wyłożeniem następnej wersji MPZP proszę umieścić także wymagane uzgodnienia i analizy np ekonomicznej, hydrogeologicznej drogowej itd oraz wytycznych/uzgodnień/korespondencji z Zarządcą Gazociągów. W szczególności oczekujemy odpowiedzi na następujące pytania: a. Jaki jest stan techniczny i prawny gazociągów. Jaki jest maksymalny dopuszczalny okres użytkowania tych rur, po jakim okresie winny być wymienione? W jakich przepisach jest to określone? Kiedy planowana jest wymiana? Zadowoli nas (choć nie w pełni) wiadomość, że za 15 - 20 lat, skoro czekamy prawie 60 informacja iż nasze wnuki będą mogły postawić swój dom, a nie szukać przyszłości poza Dębicą. Informacja o wymianie gazociągów, ma wpływ zarówno na perspektywiczne plany zagospodarowania terenu jak i zamiary naszych latorośli. b. Czy były ostatnio wykonywane jakieś analizy tych gazociągów także w odniesieniu do przepisów unijnych? Jeżeli nie, prosimy by przy okazji aktualizacji studium i sporządzaniu MPZP zostały wykonane Uwaga/wniosek 7 A. O odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych							**Część III** 8,9. Nieuwzględniona Plan został zaprojektowany na podstawie istniejących podziałów działek na mapie zasadniczej, z uwzględnieniem sprawiedliwego rozmieszczenia terenów względem działek przy jednoczesnym zachowaniu ładu urbanistycznego oraz zapewnienia wymaganych dojazdów. Projekt jest wynikiem kompromisu między mieszkańcami a polityką przestrzenną gminy. W zakresie odszkodowań co do zajęcia działek przez sieci gazowe należy zwrócić się do odpowiednich zarządców tych sieci lub skierować sprawę na drogę sadową. **Część IV** 10.Ciąg piesz-rowerowy został usunięty z ustaleń planu. .

			następujących informacji Wymiana gazociągów spowoduje , że zakaz budowy budynków mieszkalnych zmniejszy Się z 25 do 6 m od osi gazociągu fi 700 /zał. Nr 2./. Informacja ta jest bardzo istotna dla perspektywicznego zagospodarowania terenu, ponieważ 25 minus 6 daje 19 (metrów). Na 19 m można wybudować spory dom, a owe dodatkowe 19m jest po obu stronach gazociągu. B. Projektant oznaczył tylko 50 metrowy pas terenu jako położony w strefie kontrolowanej od gazociągów, jest to mylące - 50m od osi rury obowiązuje zakaz zabudowy jedynie dla usług publicznych i budownictwa wielorodzinnego, dla budynków jednorodzinnych jest to obecnie 25m, a dla gospodarczych 15 (zał. pismo z gazowni) C. projektant wrysował granice terenu pod mieszkalnictwo z usługami 15m od osi -z jakiego uzgodnienia to wynika(?) Uwaga/wniosek 8 -o równy i sprawiedliwy podział obciążeń i ograniczeń na wszystkich, zamiast jedni kosztem drugich. Protestujemy przeciwko rozwiązaniom w których jedni zyskują uzbrojone, dostępne działki (z dojazdem, możliwością podłączenia do kanalizacji, NN, gazu) Drudzy oddają swoje pod infrastrukturę techniczną pozostając z terenami niebudowlanymi. Wiadomo sieci, drogi, tereny zieleni itd. gdzieś muszą być, dla dobra wszystkich, ale czy słusznym jest, by koszty owego „wspólnego dobra" leżały							

			tylko na barkach nielicznych, czy sprawiedliwe jest obniżanie wartości jednych działek, by wartość pozostałych wielokrotnie mnożyć. Przykład działka 503/4. **Część III** uwagi związane z działką 503/4. Uwaga/wniosek 9 o pozostawienie działki 503/4 w terenach budowlanych (tak jak jest w obecnie obowiązującym Studium) Przedstawiony projekt MPZP proponując tzw. przedłużenie ul. Chrobrego dzieli działkę 503/4 na dwie nierówne części oraz umieszcza ją w ZP (Zieleń parkowa) przez co znacznie obniża jej wartość, Od dawna prowadzimy negocjacje z Zarządcą Gazociągów o odszkodowanie za bezumowne korzystanie z gruntu, o ustanowienie służebności przesytu, oraz opłatę za dzierżawę. By ta korespondencja miała sens, a kwota odszkodowania była godziwa działka nie może leżeć w terenach zielonych ZP, tym bardziej, że przylega i ma przylegać do nowych budowlanych. , Czy musimy skarżyć Studium i MPZP. Zgodnie z obowiązującym Studium działka 503/4 znajduje się w terenach budowlanych. W niedalekiej przeszłości położono na niej kolektor kanalizacyjny, sieć NN - dla dobra wspólnego- wydano pozwolenie na modernizację sieci gazu średnioprężnego, w czasach PRL - choć bez zgody rodziców - położono gazociągi wysokoprężne Obecnie planowana jest droga - przedłużenie ul. Chrobrego, które skomunikuje projektowaną nową część Miasta. Gdy proszono rodziców o zgodę na							

			poprowadzenie sieci NN , kolektora kanalizacyjnego obiecywano, że przy sporządzaniu nowego MPZP będzie nowy podział terenu. Burmistrz Miasta Dębica obiecywał- godziwą rekompensatę naprawienie krzywdy i wdzięczność ludzi, którzy dzięki zgodzie rodziców zyskają wartościowe działki. Na ostatnim spotkaniu z mieszkańcami zero deklaracji, cofanie wcześniejszych obietnic. Czy takie postępowanie jest uczciwe? zgodne z Konstytucją? Co do wdzięczności ludzkiej doświadczyliśmy jej proponując sąsiadom nowy podział terenu (jeszcze przed podjęciem przez Rade Miasta uchwały o przystąpieniu do MPZP) Każdy sąsiad bronił swego interesu jak niepodległości uważając, że naszym obowiązkiem było i jest oddawać na rzecz dobra wspólnego, a ich ten obowiązek nie dotyczy - cóż nie jesteśmy dobrymi negocjatorami. Wniosek 10 o zmniejszenie szerokości z 15 do 12m ul. B. Chrobrego (trudno znaleźć oznaczenie, chyba 2KDL) jest to szerokość zastosowana przy ul Królewskiej, kto tam chodzi wie, że wiatr hula i wieje pustką , szeroka droga, a brak miejsc postojowych, ścieżki rowerowej, linie zabudowy także ustalono z przesadą. Przy ul. Chrobrego niech to będzie nie 8, a 6m od linii rozgraniczającej (chyba że planowane są ekrany akustyczne, te z pewnością przydałyby się przy drodze oznaczonej 6 KDL oraz obwodnicy z którą łączy się 6 KDL)							

			Uwaga 11 jakie wnioski , co wynika z analizy komunikacyjnej? Uwaga 12 określenie minimalnej działki w terenach 2 MN/U i 5 MN/U na nie mniej niż 6 arów **Część IV** Uwagi ogólne Uwaga/wniosek 13 O spowolnienie prac nad Studium i MPZP, by spokojnie uzyskano odpowiedz od Zarządcy Gazów, zastanowiono się nad wnioskami mieszkańców i reakcją na te wnioski, sporządzono kolejną wersje obu dokumentów planistycznych, wyznaczono czas na porozumienia w/s nowych podziałów itd. Być może ze względu na pandemię korona wirusa utrudniony dostęp zarówno do urzędów, prawników, lekarzy, lepiej wstrzymać się z pracami do czasu zakończenia pandemii? /niektórzy chorują i nie mogą pisać wniosków, obejrzeć planów..., mogą potem skarżyć uchwałę Rady/. Wniosek 14 o rozważenie następującego rozwiązania. Właściciele działek którzy porozumieją się miedzy sobą co do nowego podziału ich terenu,- którego wielkość oraz granice zaakceptuje Pan Burmistrz - uzyskają decyzję WZZT dla nowego podziału terenu. Trzeba wszak zauważyć że negocjacje między właścicielami ze względu na korona wirusa i RODO są teraz bardzo trudne. Negocjacje w tej sprawie może zorganizować jedynie ktoś kto ma dostęp do danych. Uwaga 15 jeśli Miasto upiera się przy sytuowaniu ciągu pieszego i ścieżki rowerowej nie ma potrzeby, by przebiegała ona na południe od								

			gazociągów w odległości aż 6 m od osi, może przebiegać od północy (przynajmniej częściowo) 3 m od osi gazociągu pod warunkiem scalenia i nowego podziału bez wykluczania naszej działki 503/4. Szukamy rozwiązania zadowalającego maksymalną liczbę zainteresowanych.							
III wyłożenie (Termin składania uwag: od 4 lipca do 16 sierpnia 2022 r.)										
42.	19-07-2022	Roman i Barbara B.	Jako właściciele działek 382/10 oraz 382/38 położonych w Dębicy (podstawa nabycia — akt notarialny Repertorium A numer: 3.774/2022 z dnia 30.03.2022) zwracamy się prośbą o dokonanie zmiany przeznaczenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Dębica dla działek nr 382/10 oraz 382/38 (obręb ewid.180301_1.0003) położonych w Dębicy. 2) Wnioskowane przeznaczenia ww. terenu: P/U (produkcyjno — usługowe).	dz. nr 382/10, 382/38	7U		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Z uwagi na bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej nie jest urbanistycznie wskazane wprowadzanie funkcji produkcyjnej. Pozostawiono przeznaczenie usługowe.
43.	3-08-2022	Janina B.	Zgłaszam swoje uwagi co do wymienionych wariantów, jednoznacznie zaznaczając, że jest to moje ostateczne zdanie w sprawie podziału działek i zagospodarowaniu tego terenu. W wariancie nr 1 pozostawię działki do wspólnego rozpracowania wraz z działką nr 541/2. W wariancie 2 mogę miastu sprzedać w całości działkę nr 539/8, 539/4 za godziwą cenę i ścieżki rowerowe po działce nr 546 lub zamienię za inną działkę którą posiada Miasto Dębica w tym rejonie. Liczę, że tym razem dojdziemy do porozumienia.	dz. nr 539/8, 539/4, 546	1Z,, 2Z, 8MN, 3MN(U), 6MN(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Na etapie procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się ostatecznego podziału nieruchomości oraz kwestii poruszonych w treści uwagi

44.	11-08-2022	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące-uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 19KDW do 4 m (tak jak od strony południowej) lub całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości w obecnym stanie. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do 6 m i ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi w odległości kolejnych 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że brak będzie możliwości zrealizowania planowanej inwestycji na działce 533/3 wg uzgodnionej koncepcji wszystkich 3-ch współwłaścicieli tej działki. Jakie jest uzasadnienie dla zróżnicowania szerokości tego pasa po obu stronach drogi ? Skoro głównym zadaniem pasa pomiędzy drogą a nieprzekraczalną linią zabudowy jest zmniejszenie wpływu zanieczyszczeń i hałasu, to zapewniam, że stan zdrowia właścicieli po stronie północnej tej drogi nie odbiega zasadniczo od stanu zdrowia właścicieli działek z południowej strony tej drogi.	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN, 6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu. Przebieg drogi 5KDL (obecnie 6KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 5KDL (obecnie 6KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na

			Ponadto warunkiem zgody na pozostawienie w planach drogi 19KDW jest pisemne potwierdzenie informacji wygłoszonej przez Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., że drogi wewnętrzne przebiegające po terenach prywatnych będą mogły zostać zamknięte bramą wjazdową, szlabanem itp. Jeśli zapis taki jest niemożliwy do umieszczenia w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ...", to wnioskuję o likwidację drogi wewnętrznej 19KDW. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Ujednolicenie szerokości pasa od nieprzekraczalnej linii zabudowy do drogi wewnętrznej 20KDW i 21KDW do 4 m po obu stronach tych dróg oraz zmniejszenie drogi wewnętrznej 21KDW do 6 m. Uzasadnienie: grunty pomiędzy planowanymi drogami 20KDW i 21KDW a rurociągami gazowymi (część obszaru 15 MN) nie są podzielone na działki budowlane i mają wielu różnych właścicieli. Dotrzymanie wymogów zawartych w projekcie „Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu..." (np. § 16. 5) zapewne wymagać będzie przeprowadzenia procesu scalania i podziału nieruchomości. Ograniczenie tego terenu przewymiarowaną szerokością dróg i pasów ochronnych wzdłuż tych dróg, może skutecznie zablokować ten proces na wiele lat.							etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			Obecnie na planie szerokość pasa ochronnego wzdłuż ww. dróg wewnętrznych jest różna i wynosi 6 m, 4 m a nawet tylko 2 m, Ani na rysunku ani w „Uzasadnieniu do projektu..." nie zamieszczono żadnych przesłanek uzasadniających takie różnice. Czyżby szerokość tego pasa zależała tylko od siły perswazji właścicieli gruntów ? Wnoszę więc o ujednolicenie pasa. ochronnego do max 4 m wzdłuż obu dróg na całej ich długości. Ponadto wnoszę o zmniejszenie szerokości pasa drogi 21KDW z 8 m do 6 m. Skoro droga ta ma dodatkowe połączenie z pasem drogowym 6KDD, to brak jest podstaw do poszerzania tej drogi względem szerokości drogi 20KDW. 3. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR lub zapewnienie dojazdu do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią terenów dróg różnego rodzaju, 'ponoć z przeznaczeniem pod budowę również ścieżek rowerowych co moim zdaniem w pełni jest wystarczające dla zrealizowania zapotrzebowania mieszkańców. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji ciągu pieszo-rowerowego planowanego wzdłuż gazociągów. Jeśli miałby on jednak pozostać, to wnoszę o zmianę przebiegu jego pierwszej części oznaczonej symbolem 1KDPR w sposób naszkicowany na rysunku stanowiącym zał. nr 1 do							

			niniejszego pisma. Zasadniczą wadą przebiegu odcinka 1KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie gdyż oddzielona część: — nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, — pozostanie bez drogi dojazdowej. Przychylenie się do mojego wniosku skutkowałoby zmniejszeniem niewykorzystanej pod zabudowę powierzchni działki do ok. 10 arów. Ale prawie cała powierzchnia działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów mogłaby brać udział w prawdopodobnym procesie scalania i podziału nieruchomości na działki budowlane z tym, że powierzchnia ok. 10 arów przynależna do nowo wytyczonych działek budowlanych byłaby wykorzystywana przez docelowych właścicieli np. na warzywniki lub cele rekreacyjne. W obecnym planie jedynym ciągiem komunikacyjnym do tej części działki o powierzchni ok. 19 arów pozostaje ciąg pieszo-rowerowy 1KDPR. W takim przypadku konieczne byłoby umieszczenie w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ..." a docelowo w Uchwale Rady Miasta Dębicy w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" zapisu, o dopuszczeniu samochodów i sprzętu rolnego do ruchu po odcinku ciągu pieszo-							

			rowerowego 1KDPR. Jeśli żadne z moich proponowanych rozwiązań nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. Chciałabym jednocześnie sprostować wypowiedź Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., który zanegował możliwość przeniesienia części odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na drugą stronę rurociągów gazowych z uwagi na konieczność ochrony interesów mieszkańców ul. Królewskiej, którzy już są jakoby pokrzywdzeni z uwagi na oddanie części swoich działek pod budowę tej drogi. Jest to oczywista nieprawda i świadczy o niechęci do zapoznania się z historyczną dokumentacją oraz do wizji lokalnej obszaru objętego planem. To znaczy, że można chronić niektóre osoby przed utratą max 1,5 ara zabierając innym możliwość przekształcenia na działki budowlane obszaru o powierzchni ok. 19 arów. Pozwolę sobie na wyrażenie osobistego odczucia, że we wszystkich sprawach dotyczących rozstrzygnięć w zakresie działek, będących moją współwłasnością, jestem gorzej traktowana i najwięcej tracę w stosunku do właścicieli przyległych działek. Przypadek czy celowe działanie ? To, że obecnie nie mieszkam w Dębicy, to nie znaczy, że pozwolę na bezkrytyczne uszczuplanie swojej własności. Powtarzam, nie ma i nie będzie mojej zgody na obecne rozwiązanie przedstawione							

			w planie. 4. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m, na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy do 6m. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez obszary przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej terenu drogi o szerokości 12 m., W pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej (bez oznaczenia) o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Z jednej strony rezerwuje się tereny pod budowę szerokich dróg a z drugiej strony w „Prognozie oddziaływania na środowisko" wskazuje się że będą one źródłem emisji zanieczyszczeń i hałasu (patrz str. 50, 51). W strefie zamieszkania! Ale i na to Projektant znalazł rozwiązanie, ustanawiając pasy ochronne wyznaczone przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy o szerokości 8 m. A czemu tylko tyle, a nie 12 a może 15 m. Przecież zdrowie mieszkańców trzeba chronić. Widać jak łatwo jest szafować cudzą własnością, być							

			może po to, by w przyszłości móc spełnić specjalne zamówienia przedsiębiorców dla inwestycji istniejących lub planowanych poza obszarem tego PZP, w zakresie ruchu samochodów dostawczych. Reasumując wnoszę jak na wstępie o: — zmniejszenie szerokości terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL o 2 m od strony działki 555, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD, — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wzdłuż tej drogi wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy do 6m, oraz dodatkowo: — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy wzdłuż dróg 35KDW i 34KDW z 6 m do 4 m. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione w zał. nr 2 do nin. pisma. 5. Ponowne przeanalizowanie planowanego systemu komunikacyjnego, uszczegółowienie przeznaczenia i uzasadnienie tych potrzeb. Uzasadnienie: zwracam się do władz miasta, Pana Burmistrza oraz Rady Miasta o ponowne przeanalizowanie rozwiązań komunikacyjnych zastosowanych w projekcie MPZP Budzisz. Moim zdaniem rozwiązania preferujące w obszarach głównie MN i MN/U nadmiernie szerokie drogi, sugerujące możliwość włączenia ich dla ruchu pojazdów ciężarowych oraz ograniczanie niekorzystnego oddziaływania na środowisko trudną do							

			zaakceptowania szerokością pasów ochronnych (do nieprzekraczającej linii zabudowy) są archaiczne, biegnące w poprzek obecnych trendów. A wszystko to kosztem własności mieszkańców-wyborców. Już dziś w wielu polskich miastach, w centrach oraz w strefach zamieszkania ogranicza się szerokość nawet już istniejących jezdni, przekształcając je w drogi jednokierunkowe i tworząc ścieżki dla ruchu pojazdów nieemisyjnych (w tym elektrycznych) typu skutery, hulajnogi, rowery itp. Powstaje coraz więcej firm oferujących możliwość odpłatnego wypożyczenia tego rodzaju sprzętu na prostych zasadach i możliwość przemieszczania się po miastach bez ograniczeń. Z drugiej strony utrudnienia dla ruchu pojazdów spalinowych mają na celu zniechęcenie do korzystania z nich. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmniejszeniem pasów drogowych jest ograniczona liczba działek budowlanych pod zabudowę jednorodzinną a terenów pod zabudowę wielorodzinną praktycznie nie ma. Realizacja planu w zakresie infrastruktury zapewne będzie realizowana najwcześniej w latach 30 obecnego stulecia a już dziś widoczna jest tendencja do odchodzenia od zamieszkiwania domów jednorodzinnych przez rodziny wielopokoleniowe. A więc i liczba potencjalnych samochodów będzie znacznie ograniczona. Trzecim, może i najważniejszym argumentem są coraz bardziej zaostrzające się przepisy							

			środowiskowe Unii Europejskiej. Dla spełnienia tych norm z ruchu miejskiego będą musiały być systematyczne eliminowane pojazdy spalinowe nie spełniające coraz bardziej ostrych wymagań emisyjnych. W Krakowie władze miasta właśnie pracują nad projektem takiej uchwały. Docelowo w Krakowie strefa czystego transportu pod koniec lat 20-tych obecnego stulecia obejmie praktycznie całe miasto, gdyż ograniczona będzie obwodnicą autostrady A4 i drogi szybkiego ruchu S7. Warto się z tymi pracami już teraz zapoznać, bo Dębicy ten problem także nie ominie.							
45.	12-08-2022	Zdzisław G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące-uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 19KDW do 4 m (tak jak od strony południowej) lub całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości w obecnym stanie. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do 6 m i ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi w odległości kolejnych 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN, 6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu. Przebieg drogi 5KDL (obecnie 6KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w

			odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że brak będzie możliwości zrealizowania planowanej inwestycji na działce 533/3 wg uzgodnionej koncepcji wszystkich 3-ch współwłaścicieli tej działki. Jakie jest uzasadnienie dla zróżnicowania szerokości tego pasa po obu stronach drogi ? Skoro głównym zadaniem pasa pomiędzy drogą a nieprzekraczalną linią zabudowy jest zmniejszenie wpływu zanieczyszczeń i hałasu, to zapewniam, że stan zdrowia właścicieli po stronie północnej tej drogi nie odbiega zasadniczo od stanu zdrowia właścicieli działek z południowej strony tej drogi. Ponadto warunkiem zgody na pozostawienie w planach drogi 19KDW jest pisemne potwierdzenie informacji wygłoszonej przez Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., że drogi wewnętrzne przebiegające po terenach prywatnych będą mogły zostać zamknięte bramą wjazdową, szlabanem itp. Jeśli zapis taki jest niemożliwy do umieszczenia w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ...", to wnioskuję o likwidację drogi wewnętrznej 19KDW. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Ujednolicenie szerokości pasa od nieprzekraczalnej linii zabudowy do drogi wewnętrznej 20KDW i 21KDW do 4 m po obu stronach tych dróg oraz zmniejszenie drogi							zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 5KDL (obecnie 6KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			wewnętrznej 21KDW do 6 m. Uzasadnienie: grunty pomiędzy planowanymi drogami 20KDW i 21KDW a rurociągami gazowymi (część obszaru 15 MN) nie są podzielone na działki budowlane i mają wielu różnych właścicieli. Dotrzymanie wymogów zawartych w projekcie „Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu..." (np. § 16. 5) zapewne wymagać będzie przeprowadzenia procesu scalania i podziału nieruchomości. Ograniczenie tego terenu przewymiarowaną szerokością dróg i pasów ochronnych wzdłuż tych dróg, może skutecznie zablokować ten proces na wiele lat. Obecnie na planie szerokość pasa ochronnego wzdłuż ww. dróg wewnętrznych jest różna i wynosi 6 m, 4 m a nawet tylko 2 m, Ani na rysunku ani w „Uzasadnieniu do projektu..." nie zamieszczono żadnych przesłanek uzasadniających takie różnice. Czyżby szerokość tego pasa zależała tylko od siły perswazji właścicieli gruntów ? Wnoszę więc o ujednolicenie pasa. ochronnego do max 4 m wzdłuż obu dróg na całej ich długości. Ponadto wnoszę o zmniejszenie szerokości pasa drogi 21KDW z 8 m do 6 m. Skoro droga ta ma dodatkowe połączenie z pasem drogowym 6KDD, to brak jest podstaw do poszerzania tej drogi względem szerokości drogi 20KDW. 3. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR lub zapewnienie dojazdu do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 Uzasadnienie: obszar objęty							

			planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią terenów dróg różnego rodzaju, 'ponoć z przeznaczeniem pod budowę również ścieżek rowerowych co moim zdaniem w pełni jest wystarczające dla zrealizowania zapotrzebowania mieszkańców. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji ciągu pieszo-rowerowego planowanego wzdłuż gazociągów. Jeśli miałby on jednak pozostać, to wnoszę o zmianę przebiegu jego pierwszej części oznaczonej symbolem 1KDPR w sposób naszkicowany na rysunku stanowiącym zał. nr 1 do niniejszego pisma. Zasadniczą wadą przebiegu odcinka 1KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie gdyż oddzielona część: — nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, — pozostanie bez drogi dojazdowej. Przychylenie się do mojego wniosku skutkowałoby zmniejszeniem niewykorzystanej pod zabudowę powierzchni działki do ok. 10 arów. Ale prawie cała powierzchnia działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów mogłaby brać udział w prawdopodobnym procesie scalania i podziału nieruchomości na działki budowlane z tym, że powierzchnia ok. 10 arów przynależna do nowo							

			wytyczonych działek budowlanych byłaby wykorzystywana przez docelowych właścicieli np. na warzywniki lub cele rekreacyjne. W obecnym planie jedynym ciągiem komunikacyjnym do tej części działki o powierzchni ok. 19 arów pozostaje ciąg pieszo-rowerowy 1KDPR. W takim przypadku konieczne byłoby umieszczenie w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ..." a docelowo w Uchwale Rady Miasta Dębicy w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" zapisu, o dopuszczeniu samochodów i sprzętu rolnego do ruchu po odcinku ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR. Jeśli żadne z moich proponowanych rozwiązań nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. Chciałabym jednocześnie sprostować wypowiedź Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., który zanegował możliwość przeniesienia części odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na drugą stronę rurociągów gazowych z uwagi na konieczność ochrony interesów mieszkańców ul. Królewskiej, którzy już są jakoby pokrzywdzeni z uwagi na oddanie części swoich działek pod budowę tej drogi. Jest to oczywista nieprawda i świadczy o niechęci do zapoznania się z historyczną dokumentacją oraz do wizji lokalnej obszaru objętego planem. To znaczy, że można chronić niektóre osoby przed utratą max 1,5 ara zabierając innym							

			możliwość przekształcenia na działki budowlane obszaru o powierzchni ok. 19 arów. Pozwolę sobie na wyrażenie osobistego odczucia, że we wszystkich sprawach dotyczących rozstrzygnięć w zakresie działek, będących moją współwłasnością, jestem gorzej traktowana i najwięcej tracę w stosunku do właścicieli przyległych działek. Przypadek czy celowe działanie ? To, że obecnie nie mieszkam w Dębicy, to nie znaczy, że pozwolę na bezkrytyczne uszczuplanie swojej własności. Powtarzam, nie ma i nie będzie mojej zgody na obecne rozwiązanie przedstawione w planie. 4. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m, na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy do 6m. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez obszary przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej terenu drogi o szerokości 12 m., W pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej (bez oznaczenia) o szerokości 15 m a z							

			prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Z jednej strony rezerwuje się tereny pod budowę szerokich dróg a z drugiej strony w „Prognozie oddziaływania na środowisko" wskazuje się że będą one źródłem emisji zanieczyszczeń i hałasu (patrz str. 50, 51). W strefie zamieszkania! Ale i na to Projektant znalazł rozwiązanie, ustanawiając pasy ochronne wyznaczone przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy o szerokości 8 m. A czemu tylko tyle, a nie 12 a może 15 m. Przecież zdrowie mieszkańców trzeba chronić. Widać jak łatwo jest szafować cudzą własnością, być może po to, by w przyszłości móc spełnić specjalne zamówienia przedsiębiorców dla inwestycji istniejących lub planowanych poza obszarem tego PZP, w zakresie ruchu samochodów dostawczych. Reasumując wnoszę jak na wstępie o: — zmniejszenie szerokości terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL o 2 m od strony działki 555, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD, — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wzdłuż tej drogi wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy do 6m, oraz dodatkowo: — zmniejszenie szerokości pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy wzdłuż dróg 35KDW i 34KDW z 6 m do 4 m. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione w zał. nr 2 do nin. pisma. 5. Ponowne							

			przeanalizowanie planowanego systemu komunikacyjnego, uszczegółowienie przeznaczenia i uzasadnienie tych potrzeb. Uzasadnienie: zwracam się do władz miasta, Pana Burmistrza oraz Rady Miasta o ponowne przeanalizowanie rozwiązań komunikacyjnych zastosowanych w projekcie MPZP Budzisz. Moim zdaniem rozwiązania preferujące w obszarach głównie MN i MN/U nadmiernie szerokie drogi, sugerujące możliwość włączenia ich dla ruchu pojazdów ciężarowych oraz ograniczanie niekorzystnego oddziaływania na środowisko trudną do zaakceptowania szerokością pasów ochronnych (do nieprzekraczającej linii zabudowy) są archaiczne, biegnące w poprzek obecnych trendów. A wszystko to kosztem własności mieszkańców-wyborców. Już dziś w wielu polskich miastach, w centrach oraz w strefach zamieszkania ogranicza się szerokość nawet już istniejących jezdni, przekształcając je w drogi jednokierunkowe i tworząc ścieżki dla ruchu pojazdów nieemisyjnych (w tym elektrycznych) typu skutery, hulajnogi, rowery itp. Powstaje coraz więcej firm oferujących możliwość odpłatnego wypożyczenia tego rodzaju sprzętu na prostych zasadach i możliwość przemieszczania się po miastach bez ograniczeń. Z drugiej strony utrudnienia dla ruchu pojazdów spalinowych mają na celu zniechęcenie do korzystania z nich. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmniejszeniem							

			pasów drogowych jest ograniczona liczba działek budowlanych pod zabudowę jednorodzinną a terenów pod zabudowę wielorodzinną praktycznie nie ma. Realizacja planu w zakresie infrastruktury zapewne będzie realizowana najwcześniej w latach 30 obecnego stulecia a już dziś widoczna jest tendencja do odchodzenia od zamieszkiwania domów jednorodzinnych przez rodziny wielopokoleniowe. A więc i liczba potencjalnych samochodów będzie znacznie ograniczona. Trzecim, może i najważniejszym argumentem są coraz bardziej zaostrzające się przepisy środowiskowe Unii Europejskiej. Dla spełnienia tych norm z ruchu miejskiego będą musiały być systematyczne eliminowane pojazdy spalinowe nie spełniające coraz bardziej ostrych wymagań emisyjnych. W Krakowie władze miasta właśnie pracują nad projektem takiej uchwały. Docelowo w Krakowie strefa czystego transportu pod koniec lat 20-tych obecnego stulecia obejmie praktycznie całe miasto, gdyż ograniczona będzie obwodnicą autostrady A4 i drogi szybkiego ruchu S7. Warto się z tymi pracami już teraz zapoznać, bo Dębicy ten problem także nie ominie. Wszystkie uwagi i moje zastrzeżenia są naniesione na mapki kolorem czerwonym.							
46.	16-08-2022	Grażyna K.	Nie wyrażam zgody na budowę dwóch dróg przechodzących przez naszą działkę o numerze 662. Budowa tych dróg pozbawia nas znacznej powierzchni budowlanej oraz bardzo ogranicza warunki	dz. nr 662	3KDL, 7KDD, 9MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Plan umożliwia zabudowę na działce nr 662 oraz zapewnia jej dobre skomunikowanie. Wyznaczanie w

			zabudowy na działce nr 662. Aktualnie na mapach, jako drogi, zaznaczone są działki o numerach 660/1, 660/2, 645/2 i wnioskujemy o wybudowanie nowych dróg na tych już istniejących. Podważamy też celowość szerokości dróg 1KDL oraz 7KDD i 2KDL. Mieszkańcom osiedla zależy na drogach dojazdowych do ich posesji czy działek, o niskim natężeniu ruchu i bezpiecznych. Planowane natomiast są szerokie drogi przelotowe. W pobliżu istnieje duża droga nr 94, „obwodnica”, która w pełni zaspokaja potrzeby drogi przelotowej w mieście takiej wielkości jak Dębica. Nie znamy też warunków ewentualnych finansowych odszkodowań jako rekompensaty za utracone powierzchnie działek. Nie wiemy czy będziemy mogli my, jak i inni właściciele, wywłaszczonych działek nabyć w tym samym obrębie działkę o takiej samej powierzchni. Tego wymaga sprawiedliwość społeczna.							projekcie planie zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
47.	16-08-2022	Anna S.	Jestem właścicielką działki nr 569. Ponownie domagam się zmiany w przebiegu drogi 6KDL. Zmiana ta polega na złagodzeniu łuku który ona tworzy, a w szczególności zlikwidowaniu ostrych wcięć wchodzących w moją działkę. W moim przekonaniu /i nie tylko/ proponowany przez projektanta przebieg drogi służy jednemu zadaniu-ochronie innych działek. Domagam się w dalszym ciągu zwężenia szerokości tej drogi z jednoczesnym dokładnym wyszczególnieniem w metrach szerokości jezdni, chodników itp.	dz. nr 569	24MN, 7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Droga 6KDL (obecnie 7KDL) zaprojektowana jest na podstawie istniejącego podziału działek, m.in. nr 487/36 i stanowi ona połączenie ciągów komunikacyjnych znajdujących się poza granicami opracowania planu. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z

			Każdy dodatkowy zbędny metr powoduje wymierne straty dla właścicieli nieruchomości .Powinni mieć oni wpływ na to co będzie budowane na ich terenach z których w przyszłości będą korzystać. Chciałabym również dowiedzieć się czym są podyktowane szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy które w obecnym wyłożeniu wzdłuż drogi KDL/20m/ wynoszą 8m, a w poprzednich wzdłuż tej samej drogi były różne: 6 lub 8m. Wnioskuję z powyższego, że ten wymiar może wynosić 6m. Wnoszę o zmniejszenie powyższego wymiaru do 6m.							polityką przestrzenną Gminy Dębica. Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 6KDL (obecnie 7KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na

										etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.
48.	16-08-2022	Ewa K.	Jestem właścicielką działek nr 544 i 545. Moje działki są w drastyczny sposób okradzione poprzez przeprowadzanie na nich niepotrzebnych dróg. Stworzono sytuację w której jedne posesje mają dostęp z trzech stron do dróg publicznych a na innych /tak jak na mojej/ przeprowadza się te drogi w dodatku odcinając resztówki od działki macierzystej. Absolutnie nie wyrażam zgody na takie rozwiązanie. Kategorycznie domagam się likwidacji drogi 21KDW na terenie moich działek. Konsultowałam proponowany plan z kilkoma drogowcami i wszyscy są zdania że przebieg drogi 21 KDW poprzez moje działki jest zbędny. Wnoszę o zmiany wg załączonej mapki. Wnoszę również żądanie o wyłączenie moich posesji ze strefy MN/U i dołączenie ich do terenów MN. Włączenie moich działek przeciętych szerokim pasem drogowym do strefy usługowej jest dla mnie absolutnie niekorzystne. Ponieważ droga 2KDL dzieli moje działki w ten sposób, że działka 544 staje się w zasadzie terenem na którym zabudowa będzie niemożliwa	dz. nr 544, 545	3KDL, 3MN(U), 6MN(U)	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Wyznaczanie w projekcie planie zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			domagam się zmiany przebiegu drogi 6KDD lub zakończenia jej przebiegu na granicy mojej działki. Domagam się również szczegółowych danych składowych poszczególnych dróg wyrażonych w metrach. Liczę na szczególne pochylenie się nad moimi sugestiami gdyż nie dopuszczę do tego aby moja rodzina ponosiła na tym przedsięwzięciu tak duże straty.							
49.	16-08-2022	Mieszkańcy ul. Radosnej	My niżej podpisani, właściciele nieruchomości położonych na terenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica rejon „Budzisz", kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK94 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna) do DK94 nowego ich połączenia w sąsiedztwie potoku Budzisz gdzie obecnie funkcjonuje zjazd publiczny do nieistniejącej stacji obsługi pojazdów, który pełni nielegalną rolę skrzyżowania. Dotychczasowe nasze protesty z dnia 18.06.2019, z dnia 18.11.2019 i z dnia 09.10.2020 r. w zakresie braku naszej zgody na poprowadzenia bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej i krajowej poprzez naszą ulicę Radosna nie zostały potraktowane poważnie. Argumenty tam zawarte są aktualne i prosimy o ich uwzględnienie. Droga zbiorcza	Rondo im 5 Pułku Strzelców Konnych, ul. Lwowska, ul. Radosna	1KDZ		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne oraz połączenia tych terenów z istniejącymi ciągami komunikacyjnymi znajdującymi się poza granicami opracowania planu. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			osiedlowa, w części przebiegająca jako ulica Radosna według projektów z przed czasów naszych pozwoleń budowlanych nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach istniejącego i nieodległego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowską. Stanowczo podkreślamy, że działania Urzędu Miasta w Dębicy mogą być realizowane wyłącznie wg prawa i w granicach prawa. Projektowana lokalizacja skrzyżowania drogi osiedlowej (przedłużenie ul. Radosnej) z drogą krajową 94 obok potoku Budzisz nie jest zgodna z prawem. Ponadto nie ujawniono nam żadnych nadzwyczajnych okoliczności aby zastosować wyjątki od zasad ogólnych, przewidzianych w obowiązujących przepisach. Nie możemy zaakceptować udzielanych nam wyjaśnień, że zaplanowanie rozwiązań komunikacyjnych jest zadaniem teoretycznym i dopiero przed jego realizacją niezbędne będzie uzyskiwanie zgody na odstępstwa od ogólnych zasad prawa. Uważamy, że ewentualne przyjęcie planów miejscowych dla lokalnych rozwiązań komunikacyjnych powinno poprzedzać nie tylko uzyskanie zgody zarządcy dróg istniejących, w tym zarządcy drogi krajowej ale też zgody Ministerstwa Infrastruktury dla rozwiązań wyjątkowych takich pozwoleń wymagających. Inaczej to będzie zaplanowanie rozwiązań z obejściem prawa a zachodzi obawa, że przed realizacją takich							

			rozwiązań argumentem może być powoływanie się na zmieniony plan miejscowy. Nadzwyczajnych powodów ignorowania i naruszania prawa w zakresie minimalnych odległości pomiędzy skrzyżowaniami dotychczas nam nie ujawniono. Jeśli istnieją jakieś obiektywne motywacje dla zaproponowanego połączenia drogi zbiorczej osiedlowej z drogą krajową, w zaproponowanym miejscu, nie spełniającym wymogów przepisów prawa z powodu niezachowania minimalnych odległości od istniejących skrzyżowań. to my pierwsi jako bezpośrednio zainteresowani powinniśmy te motywacje poznać. Oczekujemy też, że w trosce o bezpieczeństwo w ruchu drogowym w zakresie co najmniej istniejącym przed niezrozumiałym dla nas wybudowaniem nowego, niebezpiecznego zjazdu publicznego obok potoku Budzisz, o faktycznej funkcji skrzyżowania dodatkowej jezdni w pasie drogowym z jezdniami głównymi drogi krajowej 94, bez wybudowania dodatkowych pasów ruchu drogowego dla bezpiecznego prawo i dozwolonego lewoskrętu zostaniemy zapoznani z oceną specjalistów Urzędu Miasta oraz Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Dębicy o zakresie oddziaływania tego rozwiązane na obecny stan bezpieczeństwa w tym newralgicznym miejscu a także o przyczynach dotychczasowej bezczynności władz przy akceptacji rozwiązań niestandardowych i wyjątkowych pogarszających							

			bezpieczeństwo ruchu drogowego w naszym sąsiedztwie. Nasza droga osiedlowa (ul. Radosna) nie może zostać zaplanowana do połączenia z DK94 w sposób niezgodny z prawem lekceważąc minimalne odległości od istniejących skrzyżowań do planowanego nowego skrzyżowania. Nie wyrażamy i nigdy nie wyrazimy zgody na zmiany planistyczne mogące sprowadzić ruch tranzytowy w tym ciężkich samochodów przez nasze osiedle. Nie akceptujemy i nie godzimy się na procedury konsultacyjne realizowane od lat, że my powtarzalny ważne społecznie i praw nie przeciwwskazania do zaproponowanych i powtarzanych rozwiązań a władza nic chce przedstawić żadnych uzasadnień, z uporem nie stosuje się do obowiązującego prawa a jedynie stwierdza, że ma prawo nie uwzględnić naszych zbiorowych zastrzeżeń. Przypominamy o naszym wkładzie obywatelskim (dokumenty w UM) w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznego finansowania podstawowej infrastruktury technicznej osiedla domów jednorodzinnych. Nadal jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji burzowej i realnymi zagrożeniami powodziowymi. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę projektów przebiegu drogi (ulicy Radosna na dalszych nowych odcinkach) tak aby nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku							

			Strzelców Konnych z drogą DK94. Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem ruchu tranzytowego przy naszych domach.							
50.	16-08-2022	Andrzej G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 oraz 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące-uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 19KDW do 4 m (tak jak od strony południowej) lub całkowita likwidacja drogi wewnętrznej 19KDW i pozostawienie dojazdu do nieruchomości w obecnym stanie. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po terenach prywatnych właścicieli tych nieruchomości. Poszerzenie drogi do 6 m i ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi w odległości kolejnych 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że brak będzie	dz. nr 533/1, 533/3, 539/2, 555	7MN, 1Z, 8MN, 15MN, 6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu. Przebieg drogi 5KDL (obecnie 6KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami.

			możliwości zrealizowania planowanej inwestycji na działce 533/3 wg uzgodnionej koncepcji wszystkich 3-ch współwłaścicieli tej działki. Ponadto warunkiem zgody na pozostawienie w planach drogi 19KDW jest pisemne potwierdzenie informacji wygłoszonej przez Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., że drogi wewnętrzne przebiegające po terenach prywatnych będą mogły zostać zamknięte bramą wjazdową, szlabanem. W wykazie uwag do wyłożonego planu wnioskuję o likwidację drogi wewnętrznej 19KDW. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie i po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Ujednolicenie szerokości pasa od nieprzekraczalnej linii zabudowy do drogi wewnętrznej 20KDW i 21KDW do 4 m po obu stronach tych dróg oraz zmniejszenie drogi wewnętrznej 21KDW do 6 m. Uzasadnienie: grunty pomiędzy planowanymi drogami 20KDW i 21KDW a rurociągami gazowymi (część obszaru 15 MN) nie są podzielone na działki budowlane i mają wielu różnych właścicieli. Dotrzymanie wymogów zawartych w projekcie „Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zapewne wymagać będzie przeprowadzenia procesu scalania i podziału nieruchomości. Ograniczenie tego terenu przewymiarowaną szerokością dróg i pasów ochronnych wzdłuż tych								Droga 5KDL (obecnie 6KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			dróg, może skutecznie zablokować ten proces na wiele lat. Obecnie na planie szerokość pasa ochronnego wzdłuż ww. dróg wewnętrznych jest różna i wynosi 6 m, 4 m a nawet tylko 2 m. Wnoszę więc o ujednolicenie pasa ochronnego do max 4 m wzdłuż obu dróg na całej ich długości. Ponadto wnoszę o zmniejszenie szerokości pasa drogi 21KDW z 8 m do 6 m. Skoro droga ta ma dodatkowe połączenie z pasem drogowym 6KDD, to brak jest podstaw do poszerzania tej drogi względem szerokości drogi 20KDW. 3. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR lub zapewnienie dojazdu do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 Uzasadnienie: obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego objęty jest gęstą siecią terenów dróg różnego rodzaju, z przeznaczeniem pod budowę również ścieżek rowerowych co moim zdaniem w pełni jest wystarczające dla zrealizowania zapotrzebowania mieszkańców. Mogłoby to być podstawą do całkowitej likwidacji ciągu pieszo-rowerowego planowanego wzdłuż gazociągów. Jeśli miałby on jednak pozostać, to wnoszę o zmianę przebiegu jego pierwszej części oznaczonej symbolem 1 KDPR w sposób naszkicowany na rysunku stanowiącym zał. nr 1 do niniejszego pisma. Zasadniczą wadą przebiegu odcinka 1KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19							

			arów znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie gdyż oddzielona część: — nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, — pozostanie bez drogi dojazdowej. Przychylenie się do mojego wniosku skutkowałoby zmniejszeniem niewykorzystanej powierzchni działki (nie biorącej udziału w prawdopodobnym procesie scalania i podziału nieruchomości) do ok. 10 arów. W obecnym planie jedynym ciągiem komunikacyjnym do tej części działki o powierzchni ok. 19 arów pozostaje ciąg pieszo-rowerowy 1 KDPR. W takim przypadku konieczne byłoby umieszczenie w „Wykazie uwag do wyłożonego planu ..." a docelowo w Uchwale Rady Miasta Dębicy w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" zapisu, o dopuszczeniu samochodów i sprzętu rolnego do ruchu po odcinku ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR. Jeśli żadne z moich proponowanych rozwiązań nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. Chciałbym jednocześnie sprostować wypowiedź Projektanta podczas dyskusji publicznej w dniu 22 lipca 2022 r., który zanegował możliwość przeniesienia części odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na drugą stronę rurociągów gazowych z uwagi na						

			konieczność ochrony interesów mieszkańców ul. Królewskiej, którzy już są jakoby pokrzywdzeni z uwagi na oddanie części swoich działek pod budowę tej drogi. W związku z tym nie ma i nie będzie mojej zgody na obecne rozwiązanie przedstawione w planie. 4. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m, na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie szerokości pasa do nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uzasadnienie: droga ta przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Zdziwienie wywołuje fakt zaplanowania przez obszary przeznaczone wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej terenu drogi o szerokości 12 m. W pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej (bez oznaczenia) o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Z jednej strony rezerwuje się tereny pod budowę szerokich dróg a z drugiej strony w „Prognozie oddziaływania na środowisko" wskazuje się że będą one źródłem emisji zanieczyszczeń i hałasu (patrz str. 50, 51). W strefie zamieszkania! Ale i na to Projektant znalazł rozwiązanie, ustanawiając pasy ochronne							

			wyznaczone przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy o szerokości 8 m. A czemu tylko tyle, a nie 12 a może 15 m. Przecież zdrowie mieszkańców trzeba chronić. Widać jak łatwo jest szafować cudzą własnością, być może po to, by w przyszłości móc spełnić specjalne zamówienia przedsiębiorstw istniejących lub planowanych poza obszarem tego PZP, w zakresie ruchu samochodów dostawczych. Reasumując wnoszę jak na wstępie o: — zmniejszenie szerokości terenu drogi publicznej klasy lokalnej 5KDL o 2 m od strony działki 555, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 4KDL do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD, — zmniejszenie szerokości pasa ochronnego wyznaczonego przez linie nieprzekraczalnej linii zabudowy do 6m. — Wnoszę również o zmniejszenie szerokości drogi 35KDW i 34KDW z 6 m szerokości na 4 metry szerokości. 5. Ponowne przeanalizowanie planowanego systemu komunikacyjnego, uszczegółowienie przeznaczenia i uzasadnienie tych potrzeb. Uzasadnienie: zwracam się do władz miasta, Pana Burmistrza oraz Rady Miasta o ponowne przeanalizowanie rozwiązań komunikacyjnych zastosowanych w projekcie PZP Budzisz. Moim zdaniem rozwiązania preferujące w obszarach głównie MN i MN/U nadmiernie szerokie drogi sugerujące możliwość włączenia ich dla ruchu pojazdów ciężarowych oraz ograniczanie							

			niekorzystnego oddziaływania na środowisko trudną do zaakceptowania szerokością pasów ochronnych (do nieprzekraczającej linii zabudowy) są archaiczne, biegnące w poprzek obecnych trendów. A wszystko to kosztem własności mieszkańców-wyborców. Już dziś w wielu polskich miastach, w centrach oraz w strefach zamieszkania ogranicza się szerokość nawet już istniejących jezdni, przekształcając je w drogi jednokierunkowe i tworząc ścieżki dla ruchu pojazdów nieemisyjnych (w tym elektrycznych} typu skutery, hulajnogi, rowery itp. Powstaje coraz więcej firm oferujących możliwość odpłatnego wypożyczenia tego rodzaju sprzętu na prostych zasadach i możliwość przemieszczania się po miastach bez ograniczeń. Z drugiej strony utrudnienia dla ruchu pojazdów spalinowych mają na celu zniechęcenie do korzystania z nich. Kolejnym argumentem przemawiającym za ograniczeniem pasów drogowych jest ograniczona liczba działek budowlanych pod zabudowę jednorodzinną a terenów pod zabudowę wielorodzinną praktycznie nie ma. Realizacja planu w zakresie infrastruktury zapewne będzie realizowana najwcześniej w latach 30 obecnego stulecia a już dziś widoczna jest tendencja do odchodzenia od zamieszkiwania domów jednorodzinnych przez rodziny wielopokoleniowe. A więc i liczba potencjalnych samochodów będzie znacznie ograniczona. Trzecim, może i najważniejszym							

			argumentem są coraz bardziej zaostrzające się przepisy środowiskowe Unii Europejskiej. Dla spełnienia tych norm z ruchu miejskiego będą musiały być systematyczne eliminowane pojazdy spalinowe nie spełniające coraz bardziej ostrych wymagań emisyjnych.							
51.	16-08-2022	Anna S.	Jestem właścicielką działki nr 569. Ponownie domagam się zmiany w przebiegu drogi 6KDL. Zmiana ta polega na złagodzeniu łuku który ona tworzy, a w szczególności zlikwidowaniu ostrych wcięć wchodzących w moją działkę. W moim przekonaniu /i nie tylko/ proponowany przez projektanta przebieg drogi służy jednemu zadaniu-ochronie innych działek. Domagam się w dalszym ciągu zwężenia szerokości tej drogi z jednoczesnym dokładnym wyszczególnieniem w metrach szerokości jezdni, chodników itp. Każdy dodatkowy zbędny metr powoduje wymierne straty dla właścicieli nieruchomości .Powinni mieć oni wpływ na to co będzie budowane na ich terenach z których w przyszłości będą korzystać. Chciałabym również dowiedzieć się czym są podyktowane szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy które w obecnym wyłożeniu wzdłuż drogi KDL/20m/ wynoszą 8m, a w poprzednich wzdłuż tej samej drogi były różne: 6 lub 8m. Wnioskuję z powyższego, że ten wymiar może wynosić 6m. Wnoszę o zmniejszenie powyższego wymiaru do 6m.	dz. nr 569	24MN, 7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 6KDL (obecnie 7KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe

										rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi
52.	16-08-2022	Ewa K.	Jestem właścicielką działek nr 544 i 545. Moje działki są w drastyczny sposób okradzione poprzez przeprowadzanie na nich niepotrzebnych dróg. Stworzono sytuację w której jedne posesje mają dostęp z trzech stron do dróg publicznych a na innych /tak jak na mojej/ przeprowadza się te drogi w dodatku odcinając resztówki od działki macierzystej. Absolutnie nie wyrażam zgody na takie rozwiązanie. Kategorycznie domagam się likwidacji drogi 21KDW na terenie moich działek. Konsultowałam proponowany plan z kilkoma drogowcami i wszyscy są zdania że przebieg drogi 21KDW poprzez moje działki jest zbędny. Wnoszę o zmiany wg załączonej mapki. Wnoszę również żądanie o wyłączenie moich posesji ze strefy MN/U i dołączenie ich do terenów MN. Włączenie moich działek przeciętych szerokim pasem drogowym do strefy	dz. nr 544, 545	3KDL, 3MN(U), 6MN(U), 6KDD, 3KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Wyznaczanie w projekcie planie zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu.

			usługowej jest dla mnie absolutnie niekorzystne. Ponieważ droga 2KDL dzieli moje działki w ten sposób, że działka 544 staje się w zasadzie terenem na którym zabudowa będzie niemożliwa domagam się zmiany przebiegu drogi 6KDD lub zakończenia jej przebiegu na granicy mojej działki. Domagam się również szczegółowych danych składowych poszczególnych dróg wyrażonych w metrach. Liczę na szczególne pochylenie się nad moimi sugestiami gdyż nie dopuszczę do tego aby moja rodzina ponosiła na tym przedsięwzięciu tak duże straty.							
53.	16-08-2022	Rada Osiedla Nr 11 Mickiewicza	Rada Osiedla Mickiewicza nr 11 opiniuje negatywnie Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego na w/w Osiedlu. Decyzja została podjęta na podstawie wniosków i uwag zgłaszanych na bieżąco przez mieszkańców oraz wniosków złożonych na posiedzeniu Rady Osiedla w dniu 09.08.2022. Uzasadnienie Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dotyczący obszaru Osiedla Mickiewicza jest nie do zaakceptowania ze względu na szereg wątpliwości, które budzi zarówno pod kątem celowości niektórych z przyjętych rozwiązań, jak również wątpliwości natury moralnej i etycznej. MPZP pozbawia niektórych mieszkańców dróg dojazdowych do swoich posesji, zakłóca ich przestrzeń osobistą oraz mocno nadwyręża bezpieczeństwo na w/w Osiedlu generując min. chaos	-	6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Wyznaczanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg w planie miejscowym jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania

			komunikacyjny, a nawet zagrożenie dla życia. Najbardziej jaskrawym przykładem jest droga łącząca ul. Wielopolską z ulicą Budzisz (6KDW). Rozwiązania przedstawione w planie podważają zaufanie do porządku prawnego, gdyż mieszkańcom, którym w warunkach zabudowy określono pas drogowy o szerokości 6 metrów, w projekcie MPZP nakreślono pas liczący 10 metrów. Co więcej, projekt ten powoduje znaczne straty dla niektórych mieszkańców, gdyż część działek po wyłączeniu obszaru przeznaczonego na pas drogowy traci swoje walory użytkowe i materialne. Przyjęte rozwiązania dróg (szczególnie ich szerokości) nie mające nawet technicznego uzasadnienia, budzą od pierwszego wyłożenia wielkie niezadowolenie mieszkańców w przyszłości narażając miasto na ponoszenie ogromnych kosztów związanych z ich wykupami . Nadmieniamy , że nie udostępniono mieszkańcom analizy skutków finansowych planu. Wyrażamy negatywną opinię co do celowości wprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego, wynikającą z licznych uwag mieszkańców w tym temacie. Ponadto, rozwiązania przyjęte w planie naruszają komfort mieszkańców, gdyż wprowadzają dodatkowy ruch samochodowy tych użytkowników, którzy będą używać dróg jedynie w celu skracania sobie przejazdu (6KDL).							projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 6KDL (obecnie 7KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

										Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu.
54.	16-08-2022	Rada Osiedla Nr 11 Mickiewicza	W odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez mieszkańców Osiedla Mickiewicza, Zarząd Rady Osiedla nr 11 zwraca się do Pana Burmistrza z uprzejmą prośbą o opracowanie i udostępnienie przykładowych przekrojów projektowanych dróg w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla dróg w klasach: -KDW o szer. 5m -KDD o szer. 10m -KDL o szer. 15m Z naniesieniem na rysunkach standardowego uzbrojenia oraz wszystkich niezbędnych elementów dróg z zachowaniem stosownych przepisów i podaniem ich źródła (ustawa, rozporządzenie, wytyczne). Uwagi na Spotkanie Rady Osiedla 1. Uwaga 1. (Do studium). W opisie do studium można przeczytać zdanie: Przyjęte w studium rozwiązania mają na celu umożliwienie rozwoju miasta i poprawę jakości życia mieszkańców... Wnioskujemy o dodanie następujących stwierdzeń : Urząd przystępując do studium i planu chce służyć obywatelowi i będzie stał na straży jego własności prywatnej. Szczególną troską obejmie obywateli, którzy w wyniku decyzji administracyjnych zostali skrzywdzeni (rury gazowe). I dalej: Dębica, miasto średniej wielkości ma swoją specyfikę i potrzeby i do nich zostaną dostosowane rozwiązania	-	KDW, KDD, KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Wyznaczanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych pod zabudowę wymaga zaprojektowania dróg obsługujących przyszłe tereny inwestycyjne. Przebieg dróg oraz ich szerokości w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Ciąg pieszo – rowerowy został usunięty z ustaleń planu. Częściowo drogi, o których mowa w uwadze zostały przewężone. Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu.

			urbanistyczne. Nie będą powielane bezkrytycznie rozwiązania z dużych miast. Będzie realizowana konstytucyjna zasada równości obywateli i w związku z tym zasada proporcjonalności w nakładaniu obciążeń. 2. Uwaga 2. Ścieżka pieszo rowerowa. Urząd z uporem godnym lepszej sprawy forsuje ścieżkę pieszo rowerową, której nikt nie chce, ani mieszkańcy osiedla, ani pozostali mieszkańcy Dębicy. Nikomu nie jest ona potrzebna. Nie ma na to naszej zgody! Nas którzy Wam płacimy!! Może wreszcie Urząd by to zrozumiał!!! Wobec powyższego wnioskujemy o zlikwidowanie ścieżki pieszo rowerowej. 3. Uwaga 3. Wymiana gazociągów. Z informacji które posiadamy z gazowni wynika, że w ciągu najbliższych kilku lat gazociągi wysokoprężne muszą zostać wymienione ponieważ zbliżają się do śmierci technicznej. W tej chwili na Podkarpaciu wymienia się gazociągi budowane w latach 50-tych, Robi się to w pośpiechu bo czujniki gazu wykrywają obecność gazu już na powierzchni. Jeden z naszych gazociągów był budowany w latach 60-tych, to oznacza, że będzie wymieniany najpóźniej za 10 lat, wobec tego projekt, przygotowania, uzgodnienia zaczną się już za 5 lat. Wymiana rurociągów spowoduje zmianę strefy kontrolowanej dla budynków mieszkalnych z 25m do 6m lub nawet mniej. Ponadto trasa gazociągów może być zmieniona. To będzie miało kolosalny wpływ na układ drogowy i możliwości zagospodarowania niektórych							

			działek. Wobec tego wnioskujemy o zawieszenie procedury wykonywania projektu Studium i Planu do czasu określenia się przez gazownię. Jeżeli komuś bardzo się spieszy z uchwaleniem Planu to proponujemy spotkanie z tymi, którym się nie spieszy. Może dojdziemy do jakiegoś consensusu. 4. Uwaga 4. Szerokość dróg. Szerokość projektowanych dróg spotykała się z krytyką od samego początku. Słuchaliśmy tłumaczeń, że trzeba przewidywać przyszłe potrzeby. Wolne żarty. 200 lat temu prognozowano rozwój dorożkarstwa w Warszawie, komuś wyszło, że w ciągu 30 lat ilość dorożek na ulicach Warszawy spowoduje, że łajno końskie będzie sięgało powyżej kolan. I co z tego wyszło? Dobrym przykładem ile warte jest przewidywanie przyszłości jest ulica Królewska. Powstała 20 lat temu - na co komu dzisiaj, po 20 latach, i po co taka szeroka ulica, takie szerokie chodniki, takie szerokie pasy zieleni? Za kolejne 20 lat może się okazać, że ruch na tej ulicy wcale się nie zwiększy. A skoro już został wyartykułowany ten zabobon, że trzeba naśladować duże miasta to akurat w dużych miastach, np. Kraków, mnożą się jak grzyby po deszczu szlabany przy wjazdach do osiedli, mieszkańcy nie chcą mieć dróg przejazdowych pod swoimi blokami. Poza tym mamy wojnę, gołym okiem widać, że idą ciężkie czasy, trzeba oszczędzać. Czy Urząd ma za dużo pieniędzy? Chętnie pomożemy w wydaniu ich na inne cele. Wnioskujemy o zaprojektowanie najtańszych pasów							

			drogowych o minimalnej szerokości. My za to płacimy! 5. Uwaga 5. Działki z rurami. Powołując się na zasadę proporcjonalności w nakładaniu obciążeń wnioskujemy aby na działki, które zostały już obciążone w ponad 30% powierzchni strefami ochronnymi od gazociągów, nie były nałożone żadne nowe obciążenia w postaci dróg, placów itp. 6. Uwaga 6. Zcalenia gruntów. Zgodnie z procedurą planistyczną zcalenia robi się po uchwaleniu Planu. OK, ale wtedy, jak już zostaną wytyczone drogi to będzie w niektórych przypadkach musztarda po obiedzie. Nie ma zakazu aby Urząd zorganizował spotkania w mniejszych grupach, zainteresowanych jednym konkretnym miejscem. W wyniku takiego spotkania mógłby powstać projekt wstępny lokalnego scalenia i jednocześnie można byłoby skorygować układ dróg tak żeby wszyscy byli zadowoleni. Wnioskujemy o zorganizowanie spotkań małych grup zainteresowanych lokalnymi zcaleniami. Będzie wymagało dużo czasu? Nie, nie będzie. A choćby nawet to to jest zbyt poważny temat, żeby go robić byle jak. Albo robimy ten Plan porządnie albo nie róbmy go wcale. Albo Urząd niech słucha co się mówi albo niech się tym nie zajmuje. 7. Uwaga 7. Projektant. Zachowanie projektanta jest aroganckie, niegrzeczne. Odpowiedzi są odbijaniem piłeczki na odczep się. Wnioskujemy o zmianę projektanta. 8. Uwaga 8. Szlak pielgrzymkowy do Zawady zamiast ścieżki Skoro temat ścieżki							

			pieszo rowerowej został już nagłośniony, ktoś bardzo chce tej ścieżki i jak można się domyślać przewidział na to pieniądze - może to szczęśliwe zrządzenie Opatrzności - to zróbmy z tego dobry pożytek. Wybudujmy wspólnie z sąsiednimi gminami ścieżkę pieszo rowerową do Matki Boskiej Zawadzkiej. To będzie jednocześnie szlak pielgrzymkowy. Wszyscy mieszkańcy Dębicy to poprą. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można się będzie spodziewać zainteresowania nowym szlakiem pielgrzymów z całej południowej Polski. Byłoby to piękne wotum wdzięczności od mieszkańców Dębicy dla Zawadzkiej Pani. Wielu z nas ma jej za co dziękować a inni o co prosić. Na marginesie można dodać że taka inicjatywa powinna się spotkać z uznaniem wyborców podczas zbliżających się wyborów. 9. Uwaga 9. Podyskutujmy o pieniądzach. Do tej pory temat jakby wstydliwy. Mimo wielokrotnie zadawanych pytań o wysokość rekompensat za drogi, place itp., Urząd nie udzielił odpowiedzi zasłaniając się przyszłymi wycenami rzeczoznawców Czy to jest jakaś tajemna wiedza? Wnioskujemy o zorganizowanie spotkania dla zainteresowanych w sprawie rekompensat z rzeczoznawcą majątkowym i przedstawicielem zarządcy gazociągów. Będziemy wszystko wiedzieć już wg aktualnie obowiązujących cen. Ta wiedza będzie miała zasadniczy wpływ na decyzje o odwoływaniu się do sądu osób, które będą czuły							

			się pokrzywdzone. Są tacy, którzy są skłonni odwoływać się aż do Strasburga. Proszę by Zarząd Miasta wstrzymał/zawiesił/ czasowo odstąpił od procedury opracowywania Studium i MPZP , ze względu na obecną niepewną sytuację polityczną — stan zagrożenia wojną (pomagając Ukrainie w tak dużym zakresie funkcjonalnie jesteśmy już w wojnie) Rosnąca inflacja ceny energii, wszyscy musimy oszczędzać. Opracowanie zmiany Studium i MPZP Budzisz zlecane było w zupełnie innej sytuacji — przygotowane projekty tej która jest obecnie nie uwzględniają. Nie wiemy kiedy wyjaśni się sytuacja za kilka czy za kilkanaście lat. • Dlatego przerwijmy prace nad w/w opracowaniami. Opłaćmy częściowo projektantów i na razie odeślijmy ich mówiąc że wrócimy do tematu w stosownym czasie. • Zaoszczędzone pieniądze wydajmy na np.: Zakup np. drona dla Ukrainy by mieć więcej czasu na przygotowania do wojny, albo budowę schronu, albo akcje przygotowujące społeczeństwo na wypadek wybuchu wojny (co mamy robić, gdzie uciekać, gdzie będą punkty pomocy dla poszkodowanych — zdrowotnie, gdzie zagubionych dzieci, gdzie dla tych którzy stracą dach nad głową — czy nie „lepiej dmuchać na zimne", albo: Można zwracać się do władz powiatu, województwa co jest przewidziane w stosownych opracowaniach na wypadek wojny. Wsparcie dla Gazociągów częściowym finansowaniem modernizacji /przekładki							

			gazociągów przy równoczesnym wystąpieniu (z Gazownią lub solo) do ministra Infrastruktury (czy jak tam się to dziś nazywa) o to by, nie obcinano przyznanych wcześniej środków na modernizacje gazociągów (wiemy że od wschodu Podkarpacia trwają prace z tym związane i Gazownia bardzo się spieszy). • Róbmy wąskie drogi jak na całym świecie - poza tymi które muszą być szersze —róbmy drogi wąskie jak się da, mieszkańcy się zgadzają na poprowadzenie sieci ogrodami , S m miedzy płotami, wąska jezdnia z zatoczkami i chodnikiem z 1 strony, czasem ścieżką dla rowerów jeśli chcą i natężenie ruchu to potwierdza, widzieliśmy (w Szwajcarii) odcinki dróg wewnętrznych z nawierzchnią tylko pod koła — na drogach publicznych !!! Przewymiarowane drogi w Dębicy to: rozrzutność, brak rozwagi, niegospodarność , pycha „zastaw się, a pokaż się"., — zapytajmy specjalisty drogowca (....) • Nie przyjmujemy na wiarę opowieści, że KDD musi mieć 10m szerokości. Prosimy o podstawę prawną Dziennik Ustaw Ustawa lub Rozporządzenie, konkretny artykuł, paragraf punkt. • Zgodnie z ustawą o gazociągach z czerwca tego roku nowo kładzione gazociągi wysokoprężne nie mogą przechodzić przez miasta (polecamy lekturę ustawy). Wyjątek można zastosować tylko dla wymiany rur. Domagamy się, aby Urząd rozpoczął batalię już dziś na rzecz „wyprowadzenia" rur wysokoprężnych z Dębicy. Prosimy rozpocząć działania w tej							

			sprawie!							
55.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do braku dojazdu do działek 539/8, 539/2, 504/3, 504/1, 500 Bo może to mieć wpływ na zagospodarowanie moich	dz. nr 539/8, 539/2, 504/3, 504/1, 500	1Z, 2Z 8MN, 15MN, 6MN(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapewnia dojazd do poszczególnych terenów. Zgodnie z ustaleniami planu oraz przepisami odrębnymi istnieje możliwość zapewnienia/realizacji dostępu do drogi publicznej.
56.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do braku prognozy skutków finansowych. Sporządzenie projektu planu miejscowego, jego zaopiniowanie i uzgodnienie a następnie wyłożenie sporządzonego projektu planu do publicznego wglądu, bez sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi o istotnym naruszeniu trybu sporządzania planu miejscowego. Art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje na kolejne etapy procedury mającej na celu uchwalenie planu miejscowego, w art. 17 użyte jest słowo „kolejno", które jednoznacznie wskazuje na brak możliwości pominięcia wymaganego etapu i uzupełnienia go na dalszych etapach prowadzonej procedury. Wyłożony obecnie do publicznego wglądu projekt planu miejscowego zawiera istotną wadę prawną - brak jest sporządzonej w wymaganym terminie dla tego projektu	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Prognoza finansowa sporządzana jest na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu i dostępna jest do wglądu w Urzędzie Gminy Dębica.

			prognozy finansowej. Na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie w sposób rażący art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu. Wskazujemy też, że wykazanie w dokumentacji planistycznej, że prognoza finansowa została sporządzona w wymaganym przez przepisy terminie, będzie stanowić potwierdzenie nieprawdy w dokumentach (czyn zabroniony przepisami Kodeksu Karnego). Brak tej prognozy i dostępu do tego dokumentu spowodował w sposób istotny ograniczenie przysługujących mi praw i możliwości pełnego wypowiedzenia się w stosunku do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, w szczególności pod kątem bezpośrednich skutków finansowych, które mogą mnie dotyczyć po wejściu w życie projektu planu miejscowego.							
57.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Projektowanie najpierw Studium, a potem MPZP (nie jednocześnie) należy zacząć od początku. Mieszkańcy muszą mieć możliwość aktywnego udziału w procesie projektowania. Niech Dębica wreszcie zacznie się zmieniać. Uzasadnienie: Urząd zmarnował 5 lat. Sposób procedowania projektów był fatalny. Dębica jest po prostu brzydkim miastem, zawsze zastanawialiśmy się dlaczego tak jest. Obserwacja działań Urzędu	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza procedowanie jednocześnie zmiany studium oraz planu miejscowego. Udział mieszkańców w procedurze planistycznej

			przy realizacji tych projektów daje nam odpowiedź. Aż nie chce się o tym pisać. Przede wszystkim jaskrawe lekceważenie mieszkańców. Dębica to nie mieścina zabita dechami, a mieszkańcy to nie zakompleksieni prowincjusze. Nie zgadzamy się na tą bylejakość. Niech Ręka Boska broni Burmistrza i Radnych przed uchwaleniem tych projektów.							następuje poprzez zapewnienie możliwości składania uwag podczas wyłożenia projektu do publicznego wglądu. Projekt planu jest zgodny z polityka przestrzenną Gminy Dębica.
58.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do rozbuchanej wielkości dróg zwłaszcza wewnętrznych. uzasadnienie Powinniśmy dążyć do jak największej ilości terenów zielonych, a nie zaasfaltowanych to - nie ekologiczne - bardzo kosztowne. - niestosowne, w obecnej sytuacji gdy musimy oszczędzać i przygotowywać się do wojny, - niemądre, nielogiczne, po co np. planować przedłużenie ul Chrobrego - czyżby po to, by nastąpiła realizacja projektu ? a następnie rujnowanie nowo wybudowanej drogi modernizacją rurociągów gazowych? - istnieje wiele przesłanek, że nastąpi zmiana gazociągów i pociągnie za sobą konieczność zmian w układzie drogowym Drogi będą budowane z podatków nas wszystkich Myślenie ze lawinowo wzrośnie ilość mieszkańców i samochodów jest kontrowersyjne. Tak myśleli przed 1 wojną planiki Warszawy przewidując układ komunikacyjny dla mocno zwiększonej ilości dorożek. Może za 10 - 15 lat będziemy jeździć poduszkowcami ? - przesada, na pewno, ale linia	-	-	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Szerokości dróg w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica i zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną terenów, w tym poruszanie się po wyznaczonych drogach pojazdów specjalnych, np. karetki, straży pożarnej. Częściowo przewężono wyznaczone drogi publiczne oraz usunięto z ustaleń planu drogi KDW.

			zabudowy np. przy ul Chrobrego 8 m od linii rozgraniczającej pas drogowy - (też za szeroki , bo rozporządzenie do projektowania dróg, aż takiego nie wymaga) to przesada. 15 + 2 x 8 w sumie daje 31. m od fasad (elewacji)budynków) budynków - to szerzej niż na ulicy Floriańskiej czy Grodzkiej w Krakowie, a funkcjonują od stuleci. Wystarczy 13 plus po 5 m. Ponadto gubi się -tak zwana- skala urbanistyczna dla człowieka , stąd już kroczek do sformalizowania przestrzeni, co negatywnie wpływa na psychikę zdrowie mieszkańców (wyobcowanie, brak poczucia przynależności ,sztuczność, permisywizm ...) O co chodzi? tu zbyt długo byłoby wyjaśniać odsyłam do opracowań fachowych. Ponad to ekolodzy UE zmuszą nas do hybryd , samochodzików elektrycznych na które niewielu będzie stać. I będą takie nieliczne, małe biedroneczki toczyć się po wielkiej drodze, chyba, że ma być to droga dla ciężarówek, dostawczych samochodów które mają dojeżdżać do usług zakłócając przy okazji spokój mieszkańców hałasując od 4 rano do 23 (małe pocieszenie ze można postawić ekrany akustyczne) teraz jest tam spokojnie. Gdyby jeszcze te usługi należały do Polaków, niestety wciąż najczęściej należą do cudzoziemców którzy traktują nasz kraj jak kolonie, rynek zbytu i źródło taniej siły roboczej, a podatki odprowadzają w swoich krajach. Tak łatwo im „kupić" naszych włodarzy małych miast którzy mają kompleksy i próbują nieudolnie dorównać dużym								

			miastom, choćby forsując budowę przeszacowanych dróg niedostosowanych do skali i potrzeb miasta (nie mówię o Dębicy, tak się dzieje i w innych miasteczkach gdzie jak mówią „wiocha rządzi". Ja cenię klimat ,przytulność Dębicy Nie chce tu bezosobowych przestrzeni pasów startowych zamiast wąskich uliczek, na których jakoś cieplej w zimie, w lecie łatwo znaleźć cień. Po co nam wielkie ulice gdzie każdy się spieszy przenosząc wyścig szczurów z pracy na drogi. Stop.							
59.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Ogólna ocena projektów Projekty należy ocenić negatywnie. Projekty należy w całości odrzucić lub zawiesić do czasu: a) przedstawienia przez Zarządcę Gazociągów Wysokoprężnych projektu modernizacji gazociągów w rejonie Dębicy b) po zapoznaniu się z projektem w/wym modernizacji Urząd winien przedstawić skorygowany projekt głównych dróg przelotowych, zwłaszcza domknięcia obwodnic (ring wokół Dębicy), a następnie projekt układu komunikacyjnego bez dróg najniższych klas. Uzasadnienie: Nie można przyjmować i uchwalać projektu Studium i MPZP w sytuacji kiedy Zarządca Rurociągów Gazowych jest w trakcie realizowania modernizacji gazociągów. informacje o zakończeniu prac w Rzeszowie , Sędziszowie itd. Systematycznie pojawiają się w Prasie.. To prawda, że Gaz-System S.A. uchyla się od odpowiedzi na pytanie kiedy zaczną działać w Dębicy, bo taką	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekty studium i planu miejscowego są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.

			prowadzi politykę, ale to niczego nie zmienia. Gazociągi muszą być wymienione w najbliższych latach. Gaz-System nie chce udzielać konkretnych odpowiedzi, a jednocześnie publikuje na stronie internetowej wstępne prognozy wymiany gazociągów. Patrz załącznik. Nie można tego nie zauważać. Należy brać pod uwagę: - zmianę strefy kontrolowanej gazociągów z 25m na 6m!! - dla 700 - możliwość zmiany trasy gazociągów ! jeżeli nie będzie zmiany trasy to musi b ć przesunięcie o kilka metrów będzie o to wojna między sąsiadami. Przecież to będzie miało kolosalne znaczenie dla właścicieli działek i projektowania czegokolwiek.							
60.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do sensowności sporządzania obecnie MPZP nie było przez kilkadziesiąt lat (bodajże od 1996 - 26 lat, poczekajmy jeszcze kilka zwłaszcza, że ogólnie wiadomo, iż żyjemy w czasach niepewnej sytuacja polityczna i ekonomiczna, w najbliższym czasie możemy spodziewać się istotnych zmian co do polityki energetycznej np., może okazać się, że gazociąg przecinający Miasto Dębica zostanie wyłączony z użytkowania, albo zmienią się jego parametry (ciśnienie). Ponadto zgodnie z dostępnymi informacjami w najbliższym okresie planowana jest istotna reforma planowania przestrzennego, to wnosimy, aby procedowanie zawiesić co najmniej do rozstrzygnięcia losów reformy w planowaniu przestrzennym.	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekty studium i planu miejscowego są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica.
61.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do argumentacji o konieczności prowadzenia różnych	-	-		Uwaga nieuwzględnion		Uwaga nieuwzględnion	Obecne ustalenia planu nie zakazują

			sieci w pasie drogowym Proszę wskazać podstawę prawną powyższego twierdzenia, konkretnie rozporządzenie czy ustawa, tytuł aktu prawnego, gdzie, kiedy opublikowany, dziennik ustaw numer pozycja, artykuł, paragraf, punkt i podpunkt. Logiczne myślenie jednego niekoniecznie musi być spójne z logicznym myśleniem kogoś innego . Przykład Ktoś chce żyć ekologicznie i samodzielnie, nie obciążać budżetu gminy i woli własną przydomową oczyszczalnie ścieków, własną studnię (jeśli się dogada z sąsiadami, głębinową) własne zbiorniki na deszczówkę, własne doświetlenie działki solarami, własną pompę ciepła, własny prąd np. z fotowoltalki, gaz z butli lub wcale, telefonia i komputer już kabli nie potrzebują, jeżeli jeszcze nie chce lampy ostro i mocno świecącej w okna czasem bez potrzeby cała dobę, jedyne czego potrzebuje droga wewnętrzna to odprowadzenie deszczówki. Przepraszam za to wysłowienie, ale ...				a		a	stosowania przez mieszkańców wskazanych w uwadze rozwiązań ekologicznych.
62.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do jednoczesnego procedowania Aktualizacji Studium i Sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Budzisz" Uzasadnienie Nie dano mi wystarczająco dużo czasu do zapoznania się z dokumentacją Dlaczego ustawodawca przewidział odrębne postępowanie dotyczące Studium i odrębne dla MPZP? Ustalił przy tym terminy do wnoszenia odpowiednio wniosków potem uwag, przyznał obywatelom	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustawodawca przewiduje dla studium min. 21-dniowy okres wyłożenia projektu oraz min. 21-dniową możliwość składania uwag, a dla planu min. 21-dniowy okres wyłożenia projektu i min. 14-dniową możliwość składania uwag, co

			prawo do zapoznania się z dokumentacją, w tym z analizami. Równoczesne procedowanie znacznie ograniczyło czas na zapoznanie się z dokumentacją oraz wyciągnięcie stosownych wniosków, a co za tym idzie złożenie Uwag.							jest wystarczającym czasem na zapoznanie się z projektami.
63.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do jednoczesnego procedowania Aktualizacji Studium i Sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ Budzisz". Równoległe sporządzanie obu dokumentów planistycznych, a w szczególności wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w oparciu o nieobowiązujący projekt Studium - w stosunku do którego brak jest jakichkolwiek gwarancji, że jego uchwalenie i wejście w życie nastąpi w postaci niezmienionej - stanowi rażące naruszenie zasad sporządzania projektu planu miejscowego oraz stanowi rażące naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium - a nie zgodnie z zapisami projektu Studium. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, tego rodzaju procedowanie jest dopuszczalne ale tylko wtedy, gdy dotyczy to prostych, niekonfliktowych, nieskomplikowanych,	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza jednoczesne procedowanie zmiany studium i planu.

			jednostkowych zmian dokonywanych w obu dokumentach lub gdy jest to uzasadnione szczególne istotnym interesem społecznym. Procedowany plan miejscowy jest złożony, o problematyce wymagającej uprzedniego rozstrzygnięcia w ustaleniach Studium. W takiej sytuacji dopuszczalne jest opracowywanie obu dokumentów łącznie, ale tylko do momentu wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu -wyłożenie projektu planu miejscowego może nastąpić wyłącznie po uchwaleniu i wejściu w życie aktualizacji Studium. Wyłożony obecnie do publicznego wglądu projekt planu miejscowego zawiera istotną wadę prawną - jest niezgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie w sposób rażący art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu							
64.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Należy zaprojektować najtańsze pasy drogowe o minimalnej szerokości. Uzasadnienie: To ma być osiedle mieszkalne. Zaproponowano nam natomiast drogi dla dzielnicy przemysłowej. W tej kwestii akurat należy naśladować duże miasta bo akurat w dużych miastach, np. Kraków, mnożą się jak grzyby po deszczu szlabany przy wjazdach do osiedli, mieszkańcy osiedli nie chcą mieć	-	-	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Szerokości dróg w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica i zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną terenów, w tym poruszanie się po wyznaczonych drogach pojazdów specjalnych, np. karetki, straży

			dróg przejazdowych pod swoimi blokami. Ruch ciężkich samochodów powinien być skierowany na obwodnicę (ring wokół Dębicy), a nie w środek osiedla, między domki jednorodzinne.							pożarnej. Częściowo przewężono wyznaczone drogi publiczne w sytuacji kolizji z istniejącym zagospodarowanie m wzdłuż tych dróg. Organizacja ruchu na drogach nie jest ustaleniem miejscowego planu i jest możliwe jego ograniczanie na terenach mieszkaniowych zgodnie z przepisami odrębnymi.
65.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do nieuzasadnionej szerokości pasów drogowych, zwłaszcza dróg wewnętrznych. Sporządzony projekt planu wyznacza pasy drogowe o szerokości nieuzasadnionej. Przyjęcie pasów drogowych o tej szerokości nie jest uzasadnione ani potrzebami ruchu komunikacyjnego ani przewidywanym natężeniem ruchu (po tych drogach nie przewiduje się prowadzenie ruchu pojazdów ciężarowych, komunikacji publicznej lub ruchu ponadlokalnego). Drogi te nie będą prowadziły do obiektów generujących taki ruch — zrozumiałe by to było, gdyby przy tych drogach zostały wyznaczone tereny dla lokalizacji centrum logistycznego, bazy transportowej lub dużych magazynów. Drogi publiczne będą musiały być wykupione i wybudowane z	-	-	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Szerokości dróg w planie miejscowym są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica i zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną terenów, w tym poruszanie się po wyznaczonych drogach pojazdów specjalnych, np. karetki, straży pożarnej. Częściowo przewężono wyznaczone drogi publiczne w sytuacji kolizji z istniejącym zagospodarowanie m wzdłuż tych dróg. Organizacja ruchu na drogach nie jest ustaleniem

			podatków wszystkich mieszkańców —przy braku opracowanej prognozy finansowej przypuszczalnie również organ sporządzający projekt planu ani Radni Miasta Dębica nie zdają sobie sprawy ze skali wydatków, jakie będzie musiał ponieść samorząd z tego tytułu. Uchwalenie projektu planu może naruszyć finanse gminy. Projektowanie dróg wewnętrznych o zakładanych w projekcie planu szerokościach pasów drogowych w sposób istotny narusza uprawnienia właścicieli gruntów, przez które są projektowane te drogi. Wyznaczenie dróg jako wewnętrznych jest uzasadnione i celowe tylko w przypadku gdy projektowana droga wewnętrzna będzie bezpośrednio służyła do obsługi terenu przez który jest wyznaczona, lub w przypadku gdy na przebieg tej drogi wyrażają zgodę właściciele nieruchomości. Burmistrz nie ma podstaw prawnych do żądania udostępnienia takiej drogi osobom innym jak właściciele nieruchomości. Burmistrz nie ma też podstaw ani do wydzielenia na podstawie planu takiej drogi czy podjęcia budowy tej drogi. Nie może też zmusić właścicieli działki aby oni sami taką drogę wybudowali. Wyznaczenie drogi wewnętrznej w granicach naszej własności - w taki sposób jak dokonano to w projekcie planu i o takich parametrach w sposób istotny i nieuzasadniony obowiązującymi przepisami lub uzasadnionym interesem społecznym — istotnie i nieproporcjonalnie ogranicza							miejscowego planu i jest możliwe jego ograniczanie na terenach mieszkaniowych zgodnie z przepisami odrębnymi.

			możliwość wykonywania prawa własności, powodując, że pozostałe części działki tracą walory użytkowe.							
66.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do procedowania Aktualizacji Studium i Sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „budzisz" w szczególności do tego jak wybiera się terminy wyłożenia do publicznej wiadomości i związane z tym terminy w jakich należy składać uwagi. Uzasadnienie Z zasady wymienione wyżej terminy są tak wybierane, by utrudniać obywatelom normalne funkcjonowanie. W tym roku wybrano upalne dni lipca i sierpnia (czyżby nie do przewidzenia w naszym klimacie?) Ostateczny termin składania uwag 16 sierpnia. Sezon urlopowy, od 13 VIII do 15 VIII - trzy dni świąteczne, święto Wojska Polskiego, rocznica „cudu nad Wisłą" święto Wniebowstąpienia Najświętszej Marii Panny — zamiast uczyć dzieci patriotyzmu, świętować z żołnierzami i pielgrzymkować - w ponad O stopniowym upale ślęczymy nad tegoroczną prognozą oddziaływania na środowisko, porównujemy z prognozą dołączoną do poprzedniego wyłożenia PZP. Czy tak dobrany termin to odosobniony przypadek - bynajmniej - poprzednio były to termin w okolicach świąt Bożego Narodzenia Nowego roku. Cymes Ciężko zapanować nad negatywnymi życzeniami w stronę Zarządu Miasta Kto włada Dębicą — czy to patrioci ? Czy szanują nasze zwyczaje i poglądy - wkrótce	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Termin dyskusji ustalany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trakcie wyłożenia projektu, tylko w dni powszednie w tygodniu. Ustawodawca nie przewiduje wyłączenia z terminów dyskusji całego sezonu urlopowego, który dla każdego mieszkańca jest indywidualny. Wyłożenia trwają 21 dni, następnie jest możliwość składania uwag (21-dniowa dla studium i 14-dniowa dla planu), w związku z czym dla zainteresowanych jest to wystarczający czas na zapoznanie się z projektem i udział w procedurze.

			wybory. Dobrze że idą wybory drugi raz na ten Zarząd miasta nie zagłosuje.							
67.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Działka 538. Działkę 538 należy wyłączyć z planu. Uzasadnienie: W projektach przez działkę 538 została poprowadzona ścieżka rowerowa po przekątnej linii Piękna foremna działka została podzielona na 2 trójkąty. To jakaś piramidalna kpina. Jak Urząd mógł przyjąć taki projekt i go wyłożyć. Jeżeli nie będzie ścieżki to za kilka lat po zmniejszeniu strefy gazowej na działce będzie można postawić dom dowolnej wielkości, rury w. rogu w niczym nie będą przeszkadzały. Jeżeli będzie ścieżka to zmniejszenie strefy nic nie da. Ścieżka w sposób trwały zdegraduje naszą własność. Urząd/ Projektant (?) niszczy nasz majątek.	dz. nr 538	1Z, 8MN	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Nie przewiduje się zmiany granicy opracowania planu miejscowego, co wiązałoby się z podjęciem kolejnej uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu. Ciąg pieszo – rowerowy został usunięty z ustaleń planu.
68.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do przeznaczenia terenu działki 503/4 jako terenu Z. Przebudowa Gazociągów sprawi, że na obu powstałych z podziału działki 503/4, będzie odrobina terenu bez zakazu zabudowy. Dlatego protestuję, by moja działka nadal była objęta procedurą Studium i MPZP proszę ją wyłączyć z tego proceder Jak już pisałem we wnioskach nie jestem zainteresowany propozycjami projektantów w odniesieniu do moich działek. Proszę wykluczyć je z procedury.	dz. nr 503/4	1Z, 2Z, 6MN(U), 3KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Nie przewiduje się zmiany granicy opracowania planu miejscowego, co wiązałoby się z podjęciem kolejnej uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu.
69.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do zapisu w tekście MPZP — dotyczącą dachów — dlaczego pominięto dachy „zielone" - pokryte niską zielenią - jest to modne i ekologiczne	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Obecne zapisy uchwały planu nie zakazują mieszkańcom realizacji „zielonych dachów”.

70.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do zapisu w tekście MPZP — dotyczącą dachów — dlaczego pominięto dachy „zielone" - pokryte niską zielenią - jest to modne i ekologiczne	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Obecne zapisy uchwały planu nie zakazują mieszkańcom realizacji „zielonych dachów”.
71.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do twardego określenia minimalnej wielkości działki w jednostkach MNU. przyjęto 8 ar to — dużo, łatwiej byłoby robić podziały przy 7 ar plus minus 0.2 proponuje miękki zapis (należy dążyć do ok. do 8 ar - dopuszcza się jako minimalną działkę 6.5 ara. Niezależnie od powyższego wnoszę uwagę do braku wymiarów -W całym rysunku projektu MPZP nie ma zwymiarowanej odległości od osi gazociągu do linii rozgraniczającej ciąg pieszo jezdny — można wnioskować tylko z proporcji. Jeżeli będzie zlikwidowany — można pominąć.	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczone parametry i jednostki w uchwale planu są zgodne z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Strefy kontrolowane od gazociągu określone sa w przpisach odrębnych. Rysunek planu daje możliwość dokonania dowolnych pomiarów. Plan nie ustala powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych.
72.	16-08-2022	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do odległości między linią rozgraniczającą drogi a linią zabudowy wyznaczoną przy przedłużeniu ul. B. Chrobrego Odległość ta jest stanowczo za duża proszę wyjaśnić dlaczego z jakich przepisów wynika że np. garażu, budynku gospodarczego, mieszkalnego f altany, lub werandy nie mogę wybudować na swojej działce w odległościach przewidzianych w prawie budowlanym, tylko akurat 8m od linii rozgraniczającej drogę. (konkretna podstawa prawna który artykuł paragraf punkt, jakiej ustawy czy rozporządzenia —	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Odległości linii zabudowy od terenów dróg wyznaczane są na podstawie art. 43 Ustawy o drogach publicznych.

			nazwa, dziennik ustaw z którego roku, pozycja)							
Wyłożenie IV (Termin składania uwag: od 3 kwietnia do 10 maja 2023 r.)										
73.	14-04-2023	Mieszkańcy ul. Radosnej	My niżej podpisani, właściciele nieruchomości położonych na terenie projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica rejon „Budzisz", kolejny raz stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom w zakresie bezpośredniego połączenia drogi wojewódzkiej (ul. Sandomierska) przez rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą krajową DK94 (ul. Lwowska), która miałaby przebiegać naszą ulicą zbiorczą, osiedlową (część ul. Radosna) do DK94 poprzez utworzenie kolejnego skrzyżowania w sąsiedztwie potoku Budzisz. Funkcjonuje tam tzw. zjazd publiczny do nieistniejącej stacji obsługi pojazdów, przy czym nie wiadomo dlaczego coś czego nie ma zostało połączone z pominięciem funkcji drogi zbiorczej a faktyczni użytkownicy przyległych posesji muszą i mogą bezpiecznie korzystać z drogi zbiorczej. Nielegalna funkcja skrzyżowania dodatkowej jezdni w pasie drogowym z jezdniami głównymi DK94 jest jaskrawa i niebezpieczna, nawet duże samochody ciężarowe TIR zjeżdżają tam lub wyjeżdżają z/ na DK94 w formie zarówno lewo jak i prawo skrętów. Identycznie w tym miejscu jest po przeciwnej stronie DK94 gdzie funkcjonuje połączenie dodatkowej jezdni (popularnie nazywanych drogami serwisowymi lub pasem pieszo	-	7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 6KDL (obecnie 7KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące

			jezdnym drogi krajowej) z jezdniami głównymi drogi krajowej. Nielegalne skrzyżowanie jest czterokierunkowe a proponowane rozwiązania zmierzają do zaplanowania skrzyżowania legalnego. Kolejny raz stwierdzamy że działania Urzędu Miasta w Dębicy, w tym planistyczne, mogą być realizowane wyłącznie wg prawa i w granicach prawa. Projektowana lokalizacja skrzyżowania drogi osiedlowej (przedłużenie ul. Radosnej) z drogi krajową 94 obok potoku Budzisz nie jest zgodna z prawem ponieważ nie będą zachowane minimalne odległości do sąsiednich, istniejących skrzyżowań obowiązujące dla tej kategorii drogi krajowej. Naszą troskę budzi funkcjonowanie nielegalnego, niebezpiecznego skrzyżowania, oraz zamiar usankcjonowania tej lokalizacji z naruszeniem przepisów prawa przy planowaniu nowych rozwiązań komunikacyjnych, forsowanie rozwiązania wzbudzającego nasz sprzeciw. Jest to zagrożeniem uzyskania ewentualnych dotacji zewnętrznych. Równie poważnym zagrożeniem jest obawa przekraczania norm ochrony środowiska w związku z możliwością sprowadzenia na nasze Osiedle tranzytowego ruchu towarowego pojazdów i związanych z tym wzrostem hałasu, zanieczyszczeń powietrza, środowiska oraz bezpieczeństwa budynków i mieszkańców. Droga zbiorcza osiedlowa, jako cześć ulicy Radosnej według projektów z przed czasów naszych pozwoleń							projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi. Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu.

			budowlanych nie miała mieć bezpośredniego połączenia z drogą krajową, miała mieć takie połączenie pośrednio w ramach istniejącego i nieodległego skrzyżowania ul. Budzisz z drogą krajową ul. Lwowską. Obecny sposób zaplanowania rozwiązań komunikacyjnych będzie miał wpływ na utratę wartości naszych działek i zabudowań. Przypominamy o naszym materialnym wkładzie obywatelskim (dowody w UM) w tworzenie zrębów istniejących dróg osiedlowych oraz społecznego finansowania podstawowej infrastruktury technicznej osiedla naszych domów jednorodzinnych. Jesteśmy wielce zaniepokojeni brakiem kanalizacji burzowej i realnymi zagrożeniami powodziowymi a konstatacją tego stanu, jest wyraźne preferowanie interesów potentatów np. deweloperów naszym kosztem. Ponownie prosimy o informację o przyczynach dotychczasowej bezczynności władzy akceptującej rozwiązania niestandardowe, niezrozumiałe i pogarszające bezpieczeństwo ruchu drogowego w naszym sąsiedztwie. Nie wyrażamy i nie wyrazimy zgody na ustalenia planistyczne mogące sprowadzić ruch tranzytowy w tym ciężkich samochodów przez nasze Osiedle. Prosimy Pana Burmistrza o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zmianę projektów przebiegu drogi (ulicy Radosna na dalszych nowych odcinkach) tak aby nie stanowiła bezpośredniego połączenia ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94.							

			Powołujemy się na wcześniejsze deklaracje, iż wbrew woli mieszkańców nie będzie forsowania kolejnej, nowej drogi łącznikowej przez nasze osiedla tym bardziej, że w latach powstawania naszych domów i uzyskiwania odpowiednich pozwoleń rozwiązania komunikacyjne były przyjazne i nie stanowiły najmniejszej przesłanki proponowanego obecnie rozwiązania z zagrożeniem bezpieczeństwa i ruchem tranzytowym przy naszych domach.							
74.	14-04-2023	Rafał F.	Zmniejszenie linii zabudowy do 5m Ze względu na wąski/podłużny charakter istniejących działek zmniejszenie linii zabudowy z 6m do 5m pozwoli na efektywniejsze zaplanowanie/zabudowanie działek z zachowaniem wystarczającej odległości od drogi 12KDD oraz utrzyma spójność planu.	Dz. nr 552/2	15MN, 20MN, 11KDD, 6KDL, 12KDD		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Linie zabudowy są ujednolicone w całym planie w zależności od uwarunkowań i klasy poszczególnych dróg. W przypadku dróg projektowanych i istniejących nie jest znane docelowe rozwiązanie w pasie drogi (plan tego nie może ustalać), zatem ustalone linie zabudowy są optymalne dla ewentualnych rozwiązań technicznych dróg.
75.	26-04-2023	Barbara C. Anna S. Rafał F.	Zwracamy się z prośbą o ponowne rozpatrzenie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego drogi prowadzącej od ul. Budzisz	Dz. nr 543/3, 551, 552/2	8MN, 3KDL, 15MN, 11KDD, 6KDL, 20MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy

			do działki 551, której w obecnym projekcie nie ma, natomiast od działki 551 do potoku Budzisz już jest, choć aktualnie też jest to prywatny teren. Zlikwidowana w obecnym planie droga Budzisz - działka 551 jest jedynym możliwym dojazdem do działek 551 i 543/3 i znajdujących się na nich budynkach mieszkalnych, z tego dojazdu korzystamy od ponad 50 lat. Po uchwaleniu planu w przedstawionej wersji będziemy odcięci od dojazdu do własnych domów, a właściciele działek leżących od działki 551 do potoku Budzisz od dojazdu do nich. W przypadku zagrodzenia działek na linii Budzisz- działka 551, nie będzie możliwości wyjazdu i przyjazdu do/z pracy, szkoły, nie dojedzie również straż pożarna, karetka itp. W przypadku zatwierdzenia tej nowej wersji planu, zwracamy się z prośbą o jak najszybsze przedłużenie ulicy Bolesława Chrobrego do działek nr 654, 653, wówczas zarówno z działki 543/3 i działki 551 będziemy mieli dojazd do miasta, szkoły, pracy itp, także właściciele działek leżących od działki 551 do potoku Budzisz będą mieli taką możliwość. Nadmieniamy: z naszej informacji wynika, że działka nr 655/6 została sprzedana, co definitywnie odcina nas od ulicy Budzisz.							Dębica. Zaprojektowany układ komunikacyjny jest optymalny dla zapewnienia obsługi komunikacyjnej i daje możliwość realizacji dostępu do dróg publicznych zgodnie z ustaleniami planu lub na podstawie przepisów odrębnych w zakresie służebności przejazdu.
76.	04-05-2023	Andrzej G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 16 marca 2023 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" oraz będąc	Dz. nr 533/1, 533/3, 539/2 i 555	7MN, 1Z 8MN, 15MN, 6KDL	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Drogi KDW oraz teren 1KDPR zostały usunięte z

			współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 i 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące-uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 18KDW do 4 m, tak jak od strony południowej. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po prywatnych terenach właścicieli m. in. działek 533/1, 533/3. Z uwagi na istniejącą zabudowę po stronie południowej, planowane poszerzenie drogi do 6 m zapewne odbywać się będzie kosztem dodatkowego uszczuplenia terenu ww. działek o kolejne 2,7 m. Ustanowienie dodatkowo szerokości nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi po stronie północnej o kolejne 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że realizacja jakichkolwiek inwestycji na działkach 533/1, 533/3 zostaną mocno ograniczone i są krzywdzące dla ich właścicieli. Tym bardziej, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla zróżnicowania szerokości planowanego pasa ochronnego po stronie południowej drogi (4 m) oraz północnej (6 m). Jeśli zmniejszenie pasa ochronnego po stronie północnej drogi 18KDW jest niemożliwe, to wnioskuję o całkowitą likwidację tej drogi wewnętrznej. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele							ustaleń planu. Przebieg drogi 5KDL (obecnie 6KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 5KDL (obecnie 6KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego.

			zapewnią we własnym zakresie, po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na odcinku od ul. Budzisz do planowanej drogi 2KDL. Uzasadnienie: Zasadniczą wadą zaplanowanego przebiegu odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów, znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie, gdyż oddzielona część: - nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, - pozostanie bez drogi dojazdowej. Zmianę przebiegu ciąg pieszo-rowerowego 1 KDPR wraz z niewielką korektą przebiegu pasa drogowego 19KDW zaznaczono schematycznie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do nin. pisma. Jeśli moje proponowane rozwiązanie nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. 3. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 4KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 mi na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 10KDD do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie o							Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			2 m zawartych w planie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż dróg 32KDW, 33KDW oraz 4KDL. Uzasadnienie: droga 4KDL, przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Skoro obszar przez który przebiega przeznaczony jest włącznie do zabudowy jednorodzinnej to w pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Brak jest również uzasadnienia do planowania w strefie zabudowy jednorodzinnej tak szerokich pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy. W pełni wystarczające będą pasy o szerokości 4 m wzdłuż dróg wewnętrznych oraz o szerokości 6 m wzdłuż dróg dojazdowych. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do nin. pisma.							
77.	04-05-2023	Janusz S.	Nie wyrażam zgody na zmianę charakteru mojej działki z rolnego na zabudowę mieszkaniową.	Dz. nr 730/2, 730/3	5MN/U, 18MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Działka 730/3 oraz cześć działki 730/2 nie są przedmiotem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz – część A”. Pozostała cześć działki 730/2 posiada ustalenia planu zgodne z polityką

										przestrzenną określoną w obowiązującym Studium.
78.	08-05-2023	Andrzej B.	Zawężenie linii spowoduje powiększenie możliwości terenu zabudowy i wyrównanie linii drogi.	Dz. nr 696/2	2MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Linie zabudowy są ujednolicone w całym planie w zależności od uwarunkowań i klasy poszczególnych dróg. W przypadku dróg projektowanych i istniejących nie jest znane docelowe rozwiązanie w pasie drogi (plan tego nie może ustalać), zatem ustalone linie zabudowy są optymalne dla ewentualnych rozwiązań technicznych dróg. Ustalona linia zabudowy odpowiada istniejącej na działce zabudowie.
79.	09-05-2023	Zdzisław G.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 16 marca 2023 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 i 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam	Dz. nr 533/1, 533/3, 539/2 i 555	7MN, 1Z 8MN, 15MN, 6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Drogi KDW oraz teren 1KDPR zostały usunięte z ustaleń planu. Przebieg drogi 5KDL (obecnie 6KDL) zapewnia

			następujące-uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 18KDW do 4 m, tak jak od strony południowej. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po prywatnych terenach właścicieli m. in. działek 533/1, 533/3. Z uwagi na istniejącą zabudowę po stronie południowej, planowane poszerzenie drogi do 6 m zapewne odbywać się będzie kosztem dodatkowego uszczuplenia terenu ww. działek o kolejne 2,7 m. Ustanowienie dodatkowo szerokości nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi po stronie północnej o kolejne 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że realizacja jakichkolwiek inwestycji na działkach 533/1, 533/3 zostaną mocno ograniczone i są krzywdzące dla ich właścicieli. Tym bardziej, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla zróżnicowania szerokości planowanego pasa ochronnego po stronie południowej drogi (4 m) oraz północnej (6 m). Jeśli zmniejszenie pasa ochronnego po stronie północnej drogi 18KDW jest niemożliwe, to wnioskuję o całkowitą likwidację tej drogi wewnętrznej. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie, po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie.							prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 5KDL (obecnie 6KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na

			2. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na odcinku od ul. Budzisz do planowanej drogi 2KDL. Uzasadnienie: Zasadniczą wadą zaplanowanego przebiegu odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów, znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie, gdyż oddzielona część: - nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, - pozostanie bez drogi dojazdowej. Zmianę przebiegu ciąg pieszo-rowerowego 1 KDPR wraz z niewielką korektą przebiegu pasa drogowego 19KDW zaznaczono schematycznie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do nin. pisma. Jeśli moje proponowane rozwiązanie nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. 3. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 4KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 mi na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 10KDD do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie o 2 m zawartych w planie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż dróg 32KDW, 33KDW oraz 4KDL. Uzasadnienie:							podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			droga 41(D1_, przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Skoro obszar przez który przebiega przeznaczony jest v7)1- łącznie do zabudowy jednorodzinnej to w pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Brak jest również uzasadnienia do planowania w strefie zabudowy jednorodzinnej tak szerokich pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy. W pełni wystarczające będą pasy o szerokości 4 m wzdłuż dróg wewnętrznych oraz o szerokości 6 m wzdłuż dróg dojazdowych. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do nin. pisma.							
80.	09-05-2023	Grażyna i Krzysztof K.	Jako właściciele działki nr 662 wnioskujemy o zmniejszenie szerokości drogi 2KDL z 15m do 12m oraz szerokości przylegających linii zabudowy z 8m do 6m. Przez naszą działkę zostały przeprowadzone dwie szerokie drogi, które bardzo ograniczają możliwości jej podziału i zabudowy.	Dz. nr 662	3KDL, 7KDD, 9MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Zaprojektowany układ komunikacyjny jest optymalny dla zapewnienia obsługi komunikacyjnej i jest spójny dla całego obszaru objętego planem z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania.

81.	08-05-2023	Anna P.	W związku z obwieszczeniem Burmistrza Miasta Dębicy z dnia 16 marca 2023 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ‚Budzisz" oraz będąc współwłaścicielką działek o numerach 533/1, 533/3, 539/2 i 555 objętych projektem ww. miejscowego planu, składam następujące-uwagi: 1. Ograniczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wewnętrznej 18KDW do 4 m, tak jak od strony południowej. Uzasadnienie: obecna droga dojazdowa do istniejących nieruchomości o szerokości ok. 3,3 m przebiega po prywatnych terenach właścicieli m. in. działek 533/1, 533/3. Z uwagi na istniejącą zabudowę po stronie południowej, planowane poszerzenie drogi do 6 m zapewne odbywać się będzie kosztem dodatkowego uszczuplenia terenu ww. działek o kolejne 2,7 m. Ustanowienie dodatkowo szerokości nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegu drogi po stronie północnej o kolejne 6 m, w połączeniu z zachowaniem wymaganych odległości od granicy działek sąsiednich sprawia, że realizacja jakichkolwiek inwestycji na działkach 533/1, 533/3 zostaną mocno ograniczone i są krzywdzące dla ich właścicieli. Tym bardziej, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla zróżnicowania szerokości planowanego pasa ochronnego po stronie południowej drogi (4 m) oraz północnej (6 m). Jeśli zmniejszenie pasa ochronnego po	Dz. nr 533/1, 533/3, 539/2 i 555	7MN, 1Z 8MN, 15MN, 6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Drogi KDW oraz teren 1KDPR zostały usunięte z ustaleń planu. Przebieg drogi 5KDL (obecnie 6KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy. Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 5KDL (obecnie 6KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania

			stronie północnej drogi 181(DW jest niemożliwe, to wnioskuję o całkowitą likwidację tej drogi wewnętrznej. W takim przypadku dojazd do istniejących i przyszłych nieruchomości właściciele zapewnią we własnym zakresie, po własnym terenie w ramach służebności przejazdu i przegonu, tak jak to jest obecnie. 2. Zmiana przebiegu publicznego ciągu pieszo-rowerowego 1KDPR na odcinku od ul. Budzisz do planowanej drogi 2KDL. Uzasadnienie: Zasadniczą wadą zaplanowanego przebiegu odcinka ciągu pieszo-rowerowego 1 KDPR jest przedzielanie działki 539/2 o powierzchni ok. 39 arów na dwie części, eliminując możliwość użytkowania powierzchni ok. 19 arów, znajdującej się po stronie północnej ciągu pieszo-rowerowego. Obszar ten zostanie stracony bezpowrotnie, gdyż oddzielona część: - nie będzie mogła być włączona w przyszłości do ewentualnego procesu scalania terenu i wydzielania działek budowlanych, - pozostanie bez drogi dojazdowej. Zmianę przebiegu ciąg pieszo-rowerowego 1 KDPR wraz z niewielką korektą przebiegu pasa drogowego 19KDW zaznaczono schematycznie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do nin. pisma. Jeśli moje proponowane rozwiązanie nie może być spełnione, to wnoszę stanowczo o umieszczenie w planie drogi dojazdowej do odciętej przez ciąg pieszo-rowerowy części działki 539/2 o powierzchni ok. 19 arów. 3. Przekształcenie terenu drogi							dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały uzgodnione z zarządcą drogi.

			publicznej klasy lokalnej 4KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m na odcinku od skrzyżowania z terenem drogi 10KDD do skrzyżowania z terenem drogi 12KDD oraz zmniejszenie o 2 m zawartych w planie szerokości pasów nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż dróg 32KDW, 33KDW oraz 4KDL.. Uzasadnienie: droga 4KDL przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jedynym jej zadaniem jest zapewnienie dojazdu i dojścia mieszkańców do swoich posesji. Skoro obszar przez który przebiega przeznaczony jest wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej to w pełni wystarczy tu pas drogi o szerokości 10 m. Tym bardziej, że w stosunkowo niewielkiej odległości są planowane tereny dróg jeszcze większych: z lewej o szerokości 15 m a z prawej 6KDL o szerokości aż 20 m. Brak jest również uzasadnienia do planowania w strefie zabudowy jednorodzinnej tak szerokich pasów ochronnych wyznaczonych przez linie nieprzekraczalnej zabudowy. W pełni wystarczające będą pasy o szerokości 4 m wzdłuż dróg wewnętrznych oraz o szerokości 6 m wzdłuż dróg dojazdowych. Wszystkie proponowane zmiany są schematycznie przedstawione na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do nin. pisma.							
82.	09-05-2023	Anna K.	W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego proszę o uwzględnienie wydanych mi w latach minionych Warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 493 i 487/45	Dz. nr 493/1, 493/2, 487/45	23MN, 9Z, 11WS		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Działki 493/1 i 493/2 stanowią

			obręb 3 Dębica obejmujących zamysł połączenia ich mostkiem prywatnym nad potokiem Budzisz. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 493 do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MN/U tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi : Z wyłożonego projektu wynika że na mojej działce nr 493 zaplanowano tzw. tereny zieleni publicznej - tak zostały oznaczone na „MPZP_Budzisz_rys.jpg”. Obecna propozycja zaplanowania na mojej działce nr 493 terenu zieleni publicznej ZP z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma logicznego uzasadnienia. W tym rejonie potok Budzisz jest uregulowany a ciągi komunikacyjne planowane są poza tą działką; jest droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu łącznie ze znacznym terenem dla usług sportu i rekreacji US czyli z ustanowieniem zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż licznych dróg osiedlowych). Nie zrozumiałym i nieprecyzyjnym jest przeznaczenie terenu mojej działki 493 pod zieleń „publiczną” z symbolem ZP. Natomiast Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w							naturalną obudowę istniejącego cieku. Ustalenia planu dopuszczają realizację przepustów w celu obsługi przyległych terenów. Nadziałce 487/45 utrzymuje się funkcję mieszkaniową, w której usługi mogą być realizowane zgodnie z prawem budowlanym.

			rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko – nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj zieleni (np. urządzona czy nie urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. W całym rejonie występuje tylko zabudowa jednorodzinna a więc zieleni będzie odpowiednio dużo a nawet więcej niż obecnie na terenach nielicznych upraw rolnych lub istniejących nieużytków. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW – 57 KDW nazwanych niepublicznymi są mylące gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
83.	10-05-2023	Anna S. Ewa K.	Dnia 14 kwietnia 2023 r. odbyła się kolejna dyskusja publiczna nad projektem MPZP „Budzisz”. Słowo „dyskusja” jest słowem nieodpowiednim, gdyż na wstępie poinformowano uczestników, że skorzystano z ustawy (?) i w związku z tym nie będzie można odwoływać się od już powziętych postanowień oprócz niewielkiego obszaru zaznaczonego na mapie niebieską obwódką. Starszych ludzi, właścicieli ziemi, potraktowano jak intruzów (w jakim celu oni przybyli?) Nie	Dz. nr 544/1, 544/2, 545/1, 545/2, 569	3MN(U), 8MN, 3KDL, 6MN(U), 15MN, 7KDL, 24MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Drogi KDW zostały usunięte z ustaleń planu. Przebieg drogi 6KDL (obecnie 7KDL) zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną terenów i jest zgodny z polityką przestrzenną gminy.

			zgadzamy się z powyższą decyzją, a argument stwierdzający, że proces trwa już 5 lat, to dla nas żaden argument. Nad wieloma wnioskami nie pochylono się, nie wyjaśniono dlaczego zastosowano takie, a nie inne plany. Np. droga 32KDW, nie wiadomo dlaczego przybiera dziwny kształt wcinając się w działkę 545, nie tylko zabierając powierzchnię na całą szerokość drogi, ale jednocześnie taki przebieg drogi powoduje odcięcie resztówki od działki 545 co jest dla nas czystą stratą. Na takie rozwiązanie absolutnie nie możemy się zgodzić. Działki 544 i 545 będące własnością Ewy K. zmniejszono nie tylko o powyższą resztówkę, ale również zmieszczono na nich całą szerokością drogę 15m, oraz biegnącą wzdłuż obu działek drogę 6m, a także zmieściło się również na tych działkach (jednego właściciela) skrzyżowanie obu dróg. Powyższe rozwiązania są nie do przyjęcia – straty dla jednej rodziny ogromne! Jak przyglądniemy się działce 569, to rzuca się w oczy że najszersza droga całego projektu ma wzdłuż łagodny przebieg i tylko właśnie na tej działce załamuje się i dziwnym wżerem ingeruje w działkę. Będzie to najruchliwsza droga i każdy jej metr obecny na działce, to duża uciążliwość i strata. Jakie jest wytłumaczenie projektanta odnośnie przebiegu w ten sposób drogi? Chcemy zauważyć, że powyższe działki to dorobek kilku pokoleń rodziny, to jednocześnie cały majątek starszego pokolenia, dzieci							Procedura sporządzania projektu miejscowego planu jest prowadzona zgodnie z prawem (na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt uzyskał wymagane uzgodnienia w zakresie lokalizacji skrzyżowań i dróg z odpowiednimi ich zarządcami. Droga 6KDL (obecnie 7KDL) obsługuje nowoprojektowane tereny mieszkaniowe. Jej przebieg został zaplanowany optymalnie. Szczegółowe rozwiązania dotyczące projektowanych skrzyżowań lub organizacji ruchu nie są ustalane na etapie planu miejscowego. Projektowane odległości linii zabudowy od drogi wyznaczone są na podstawie Ustawy o drogach publicznych i są zgodne z prawem oraz zostały

			i wnuków rodziny i nie możemy się zgodzić na straty wynikłe z niejasnych decyzji. Domagamy się, a wręcz żądamy zmian w projekcie, które uwzględnią nasze uwagi.							uzgodnione z zarządcą drogi
84.	10-05-2023	Paweł B.	Jako właściciel i użytkownik działek nr 738/6 740/10 740/12 740/3 740/4 740/5 741/13 742/2 743/2 744/2 740/8 746, obr. 0003, jedni ewid. 180301_1 zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów w projekcie Uchwały Rady Miejskiej w Dębicy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", w zakresie: Zmiany przeznaczeniu terenu 3U którego przeznaczeniem podstawowym byłyby tereny usług, w tym usług handlu o powierzchni sprzedaży przekraczających 2000m2. Pozostałe zapisy dla terenu 3U tj.: § 20 bez zmian z wyjątkiem ust 5. pkt 5) - zmiany zapisów § 20, ust. 5. Pkt 5) dot. powierzchni biologicznie czynnej z „nie mniejszą niż 25% zmienić na nie mniejszą niż 10%". - Wnosi się również o uwzględnienie w § 15. 1 pkt 10) możliwości odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do istniejących sieci kanalizacji deszczowej lub do istniejących rowów Jednocześnie prosimy o wprowadzenie odpowiednich zapisów w „Projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica — 2010-„Budzisz" umożliwiających uwzględnienie ww. wnioskowanych zmian w	Dz. nr 738/6 740/10, 740/12, 740/3, 740/4, 740/5, 741/13, 742/2, 743/2, 744/2, 740/8, 74	2U	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica, w tym z polityką wyrażoną w obowiązującym Studium. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia funkcji handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2. Parametr powierzchni biologicznie czynnej ustalono na poziomie 20%.

			projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz".							
85.	Data pisma: 10-05-2023 Data wpływu: 11-05-2023	K. E.	Grunt pod drogi w w/w projekcie oddam tylko i wyłącznie w formie zamiany za działkę o tym samym areale w terenie zabudowanym. Uzasadnienie: Wniosek mój uzasadniam tym, że 18.12.2020 r., 5.07.2021 r. i 4.02.2022 r. składałem propozycję zamiany części dz. 571 pod drogi za dz. 134 obr. 3 m. Dębica i żadna z moich propozycji nie została zaakceptowana. Korespondencja z Urzędem w załączeniu (7 szt.).	Dz. nr 571	7KDL, 24MN, 13KDD, 27MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Kwestie poruszone w treści uwagi wykraczają poza zakres ustaleń planu.
86.	10-05-2023	Anna K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i uzasadnieniem składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 493 i 487/45 obręb 3 Dębica, zlokalizowanych w okolicy ul. Radosnej: (treść wniosku/uwagi) W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego proszę o uwzględnienie wydanych mi w latach minionych Warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 493 i 487/45 obręb 3 Dębica obejmujących zamysł połączenia ich mostkiem prywatnym nad potokiem Budzisz. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 493 do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MNIU tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie. Uzasadnienie złożonego	Dz. nr 493/1, 493/2, 487/45	23MN, 9Z, 11WS		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Ustalenia planu dopuszczają realizację przepustów w celu obsługi przyległych terenów. Nadziałce 487/45 utrzymuje się funkcję mieszkaniową, w której usługi mogą być realizowane zgodnie z prawem budowlanym.

			wniosku/uwagi : Z wyłożonego projektu wynika że na mojej działce nr 493 zaplanowano tzw. tereny zieleni publicznej - tak zostały oznaczone na „MPZP_Budzisz_rys.jpg". Obecna propozycja zaplanowania na mojej działce nr 493 terenu zieleni publicznej ZP z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma logicznego uzasadnienia. W tym rejonie potok Budzisz jest uregulowany a ciągi komunikacyjne planowane są poza tą działką; jest droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu łącznie ze znacznym terenem dla usług sportu i rekreacji US czyli z ustanowieniem zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż licznych dróg osiedlowych). Nie zrozumiałym i nieprecyzyjnym jest przeznaczenie terenu mojej działki 493 pod zieleń „publiczną" z symbolem ZP. Natomiast Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko — nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj							

			zieleni (np. urządzona czy nie urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. W całym rejonie występuje tylko zabudowa jednorodzinna a więc zieleni będzie odpowiednio dużo a nawet więcej niż obecnie na terenach nielicznych upraw rolnych lub istniejących nieużytków. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW — 57 KDW nazwanych niepublicznymi są mylące gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
87.	10-05-2023	Dariusz K.	W związku z prowadzoną procedurą planistyczną dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz", wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i uzasadnieniem składam następujący wniosek/uwagi dotyczące działki (działek) nr 487/39 i 482 obręb 3 Dębica, zlokalizowanych w okolicy ul. Radosnej i Rzeszowskiej: (treść wniosku/uwagi) W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz" proszę o zaplanowanie przeznaczenia mojej działki budowlanej 487/39 na budownictwo jednorodzinne z usługami. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 482 (moja współwłasność) do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MN/U i tereny produkcyjno-usługowe P/U	Dz. nr 487/39, 482	5Z, 7KDL, 6Z 23MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Usługi w zabudowie mieszkaniowej mogą być realizowane zgodnie z prawem budowlanym. Utrzymanie strefy kontrolowanej od gazociągu oraz pasa zieleni bez zabudowy wynika z przepisów odrębnych z zakresu gazociągów.

			tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie w części gdzie jest to dozwolone (oznaczone 9 ZP). Pozostała cześć tej działki mogłaby pozostać terenem rolnym lub zielenią ze względu na istnienie gazociągów bez jakichkolwiek dodatkowych ograniczeń poza tymi związanymi z przebiegiem gazociągów. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi Wniosek o utrzymanie przeznaczenia działki na budownictwo jednorodzinne i dopisanie w planie „z usługami" w niczym nie zmieni walorów ładu przestrzennego i środowiskowego. Mój wniosek o zaplanowanie budowy budynku jednorodzinnego z usługami wynika z perspektywy potrzeb mojego dziecka które zechce na działce 487/39 wybudować swój dom jednorodzinny i świadczyć w nim usługi nieuciążliwe np. intelektualne. Obecnie dwoje z moich dorosłych dzieci nadal kształci się. Ja od lat prowadzę działalność gospodarczą. Z wyłożonego projektu wynika że na małej lecz stosunkowo długiej części działki nr 482 zaplanowano tzw. tereny zieleni publicznej ZP a na pozostałej tereny zieleni Z. Pomiędzy zielenią na działce Z a terenami sąsiednimi MN/U i 137U utworzenie zieleni publicznej ZP z wątpliwym dostępem, z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma żadnego uzasadnienia. W rejonie są zaplanowane ciągi komunikacyjne poza tą działką; jest								

			droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu z wielością zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż licznych dróg osiedlowych). Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica —2000 - Budzisz nasadzenia drzew krzewów mogłyby mieć miejsce w odległościach powyżej 3 m od osi gazociągów a MPZP usiłuje wprowadzać zakazy na odległość 15 m co dla właścicieli staje się równoznacznym z pozbawieniem własności. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko — nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj zieleni (np. urządzona czy nie urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. Uważam że plan powinien wyznaczać tereny dla zieleni urządzonej i określać podmioty właściwe do takich realizacji. W całym rejonie są ograniczenia zabudowy, z uwagi na przebieg							

			gazociągów a więc zieleni będzie odpowiednio dużo. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW — 57 KDW nazwanych niepublicznymi są myląc gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
88.	10-05-2023	Piotr K.	W konsultowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” proszę o zaplanowanie przeznaczenia mojej działki budowlanej 487/43 na budownictwo jednorodzinne z usługami. Ponadto proszę o zaplanowanie terenu działki nr 482 (moja współwłasność ½) do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami MN/U i tereny produkcyjno-usługowe P/U tak jak to jest przewidziane w bezpośrednim sąsiedztwie w części gdzie jest to dozwolone (oznaczone 9 ZP). Pozostała cześć tej działki mogłaby pozostać terenem rolnym lub zielenią ze względu na istnienie gazociągów bez jakichkolwiek dodatkowych ograniczeń poza tymi związanymi z przebiegiem gazociągów. Uzasadnienie złożonego wniosku/uwagi : Wniosek o utrzymanie przeznaczenia działki na budownictwo jednorodzinne i dopisanie w planie „z usługami” w niczym nie zmieni walorów ładu przestrzennego i środowiskowego. Mój wniosek o zaplanowanie budowy budynku jednorodzinnego z usługami wynika z perspektywy	Dz. nr 487/43, 482	5Z, 6Z, 7KDL, 23MN	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Uwaga uwzględnion a częściowo	Uwaga nieuwzględnion a częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Usługi w zabudowie mieszkaniowej mogą być realizowane zgodnie z prawem budowlanym. Utrzymanie strefy kontrolowanej od gazociągu oraz pasa zieleni bez zabudowy wynika z przepisów odrębnych z zakresu gazociągów.

			potrzeb mojego dziecka które zechce na działce 487/43 wybudować swój dom jednorodzinny i świadczyć w nim usługi nieuciążliwe np. intelektualne. Obecnie dwoje z moich dorosłych dzieci nadal kształci się. Ja o od lat prowadzę działalność gospodarczą. Z wyłożonego projektu wynika że na małej lecz stosunkowo długiej części działki nr 482 zaplanowano tzw. tereny zieleni publicznej ZP a na pozostałej tereny zieleni Z. Pomiędzy zielenią na działce Z a terenami sąsiednimi MN/U i P/U utworzenie zieleni publicznej ZP z wątpliwym dostępem, z określeniem w projekcie uchwały RM przeznaczenia terenu pod inwestycje celu publicznego nie ma żadnego uzasadnienia. W rejonie są zaplanowane ciągi komunikacyjne poza tą działką; jest droga, ciąg pieszy i ścieżka rowerowa wszystko w pobliżu z wielością zieleni naturalnej i urządzonej (także wzdłuż licznych dróg osiedlowych). Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Dębica – 2000 - Budzisz nasadzenia drzew krzewów mogłyby mieć miejsce w odległościach powyżej 3 m od osi gazociągów a MPZP usiłuje wprowadzać zakazy na odległość 15 m co dla właścicieli staje się równoznacznym z pozbawieniem własności. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania							

			przestrzennego wyszczególnia określenie zieleń urządzona ZP. Takie określenie w rozporządzeniu nie dyskwalifikuje, że zieleń urządzona może być także na działce prywatnej, ale już określenie przyjęte w projekcie MPZP niejako z góry przesądza, że są to tereny publiczne, a przecież nie są. Zaznaczyć należy, iż z perspektywy prognozy oddziaływania na środowisko – nie ma znaczenia jaki jest to rodzaj zieleni (np. urządzona czy nie urządzona) zwłaszcza, że nie występuje na tym terenie bioróżnorodność ani żaden obszar chroniony. Uważam że plan powinien wyznaczać tereny dla zieleni urządzonej i określać podmioty właściwe do takich realizacji. W całym rejonie są ograniczenia zabudowy, z uwagi na przebieg gazociągów a więc zieleni będzie odpowiednio dużo. Informacje ujęte w § 15 ust.2 pkt. 1) projektu ustawy o drogach 1 KDW – 57 KDW nazwanych niepublicznymi są mylące gdyż istniejące już drogi wewnętrzne są publiczne. Projekt planu powinien odróżnić drogi gminne i ewentualnie prywatne z określeniem tych planowanych do funkcji publicznych.							
89.	10-05-2023	Krzysztof S.	Projekty należy w całości odrzucić lub zawiesić do czasu: a) przedstawienia przez Zarządcę Gazociągów Wysokoprężnych projektu modernizacji gazociągów w rejonie Dębicy b) po zapoznaniu się z projektem w/wym modernizacji Urząd winien przedstawić skorygowany projekt głównych dróg przelotowych,	-	gazociągi		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest wyrazem polityki przestrzennej dla części miasta nim objętej. Ustalenia planu określają zasady zagospodarowania obszarów znacznie szerszych niż

			zwłaszcza domknięcia obwodnic (ring wokół Dębicy), a następnie projekt układu komunikacyjnego bez dróg najniższych klas. Uzasadnienie: Nie można przyjmować i uchwalać projektu Studium i MPZP w sytuacji kiedy Zarządca Rurociągów Gazowych jest w trakcie realizowania modernizacji gazociągów. Potwierdza to załączony artykuł prasowy z Obserwatora. Należy brać pod uwagę: - zmianę strefy kontrolowanej gazociągów z 25m na 6m!! dla ø700 - możliwość zmiany trasy gazociągów !!! - jeżeli nie będzie zmiany trasy to musi być przesunięcie o kilka metrów - będzie o to wojna między sąsiadami. Przecież to będzie miało kolosalne znaczenie dla właścicieli działek projektowania czegokolwiek.							bezpośrednie sąsiedztwo gazociągów. Zapisy planu są zgodne z obowiązującymi na dzień jego sporządzania ograniczeniami prawnymi od gazociągu.
90.	10-05-2023	Krzysztof S.	Projekty należy w całości odrzucić lub zawiesić do czasu: a) przedstawienia przez Zarządcę Gazociągów Wysokoprężnych projektu modernizacji gazociągów w rejonie Dębicy b) po zapoznaniu się z projektem w/wym modernizacji Urząd winien przedstawić skorygowany projekt głównych dróg przelotowych, zwłaszcza domknięcia obwodnic (ring wokół Dębicy), a następnie projekt układu komunikacyjnego bez dróg najniższych klas. Uzasadnienie: Nie można przyjmować i uchwalać projektu Studium i MPZID w sytuacji kiedy Zarządca Rurociągów Gazowych jest w trakcie realizowania modernizacji	-	gazociągi		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest wyrazem polityki przestrzennej dla części miasta nim objętej. Ustalenia planu określają zasady zagospodarowania obszarów znacznie szerszych niż bezpośrednie sąsiedztwo gazociągów. Zapisy planu są zgodne z obowiązującymi na dzień jego sporządzania ograniczeniami prawnymi od gazociągu.

			gazociągów. Potwierdza to załączony artykuł prasowy z Obserwatora. Na ostatnim spotkaniu kolejny raz Urząd uparcie powtarzaj informację sprzed 7 lat od Gaz Systemu, że nie jest planowana modernizacja rur, Tymczasem minęły raptem 2 tygodnie i dowiadujemy się z gazety, że już trwa projektowanie. Należy brać pod uwagę: - zmianę strefy kontrolowanej gazociągów z 25m na 6rn!! - dla o700 - możliwość zmiany trasy gazociągów II! - jeżeli nie będzie zmiany trasy to musi bić przesunięcie o kilka metrów będzie o to wojna między sąsiadami. Przecież to będzie miało kolosalne znaczenie dla właścicieli działek i projektowania czegokolwiek.							
91.	10-05-2023	Barbara i Krzysztof S.	Wnoszę uwagę co do sensowności sporządzania obecnie MPZP- przerwijmy procedowanie - MPZP nie było przez kilkadziesiąt lat (bodajże od 1996 26 lat , poczekajmy jeszcze kilka zwłaszcza, że ogólnie wiadomo, iż żyjemy w czasach niepewnej sytuacji politycznej ekonomicznej. Nie tylko obywatele, Urzędy też muszą oszczędzać - czy uwzględniono te fakty w analizie finansowej czy naprawdę rozważnie i oszczędnie zaprojektowano układ komunikacyjny? są przepisy i okoliczności które obligują Zarządcę gazociągów do ich modernizacji (wiek, śmierć techniczna rur, zakręcony kurek z gazem przez Federację Rosyjską budowa Baltic Pipe. Dla mnie perspektywa nawet 10-15 lat wobec tych, które już czekam na	-	cały obszar MPZP		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest wyrazem polityki przestrzennej dla części miasta nim objętej. Ustalenia planu określają zasady zagospodarowania obszarów znacznie szerszych niż bezpośrednie sąsiedztwo gazociągów. Zapisy planu są zgodne z obowiązującymi na dzień jego sporządzania ograniczeniami prawnymi od gazociągu.

			wymianę tub usuniecie to nadzieja na sprawiedliwość.							
92.	10-05-2023	Krzysztof S.	Wnoszę uwagę do przeznaczenia terenu działki 503/4 jako terenu Z. Przebudowa Gazociągów sprawi, że na obu powstałych z podziału działki 503/4 , będzie odrobina terenu bez zakazu zabudowy. Dlatego protestuję, by moja działka nadal była objęta procedurą Studium i MPZP proszę ją wyłączyć z tego procederu Jak już pisałem we wnioskach nie jestem zainteresowany propozycjami projektantów w odniesieniu do moich działek. Proszę wykluczyć je z procedury.	Dz. nr 503/4	2Z, 3KDL, 6MN(U)		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Zapisy planu są zgodne z obowiązującymi na dzień jego sporządzania ograniczeniami prawnymi od gazociągu.
93.	10-05-2023	Krzysztof S.	W poprzedniej wersji planu linia zabudowy przy placu nawrotowym przy działce 538 była w granicy działki, teraz jest inaczej proszę o przywrócenie tamtej wersji.	Dz. nr 538	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Plac nawrotowy z drogą od których była ustalona linia zabudowy zostały usunięte z planu. Nie wprowadzono linii zabudowy na działce 538.
94.	10-05-2023	Krzysztof S.	Uwaga do Studium i MPZP Szlak pielgrzymkowy, Zamiast ścieżki na osiedlu zbudujmy szlak pielgrzymkowy do Zawady. Uzasadnienie: Możliwe, że pomysł ścieżki to szczęśliwe zrządzenie Opatrzności - zróbmy z tego dobry użytek. Wybudujmy wspólnie z sąsiednimi gminami szlak pielgrzymkowy do Matki Boskiej Zawadzkiej. Wszyscy mieszkańcy Dębicy to poprą. Byłoby to piękne wotum wdzięczności od mieszkańców Dębicy. Wielu z nas ma za co dziękować Matce Boskiej, a inni o co prosić. Ponadto problem z opracowaniem planów rozwoju Dębicy wymaga chyba interwencji z góry.	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Ciąg pieszo – rowerowy został usunięty z ustaleń planu.

95.	10-05-2023	Mirosław S.	Scalenie gruntów – plan nie zakłada procedury scalania gruntów w wyniku nowego podziału terenu, proces scalania gruntów powinien być przeprowadzony przez Urząd.	-	-		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica, która nie zakłada przeprowadzenia procedury scalenia i podziału na obszarze objętym planem.
96.	10-05-2023	Rada Osiedla Mickiewicza	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu kolejnej wersji projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Budzisz" Rada Osiedla Mickiewicza z zadowoleniem stwierdza, że przedstawione w nim zmiany uwzględniają część z wniosków złożonych uprzednio przez mieszkańców. Odbieramy to, jako dobry krok w kierunku opracowania projektu planu w sposób najmniej naruszający ich prawa, w tym szczególnie prawa własności, prawa do wypoczynku i bezpieczeństwa. Uwzględniając jednak liczne głosy mieszkańców nie akceptujących części z opracowanych w nim rozwiązań, Rada Osiedla Mickiewicza negatywnie opiniuje przedstawiony projekt. W naszej ocenie za zasadne uznajemy zgłoszone przez mieszkańców wnioski, w szczególności: 1. Zmniejszenie szerokości dróg dojazdowych (KDW) do maksymalnie 5 metrów. 2. Zmniejszenie szerokości drogi 2 KDL z 15 m do 12 m oraz szerokości przylegających linii zabudowy z 8 m do 6 m. 3. W związku z likwidacją przewidzianych uprzednio dróg	-	3KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Projekt planu jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Dębica. Drogi KDW i linie zabudowy od nich zostały usunięte z ustaleń planu. Ciąg pieszo – rowerowy został usunięty z ustaleń planu.

			łączących ul. Wielopolską z ul. Budzisz (naprzeciwko Apartamentów Królewskich) oraz łączących drogi 19 KDW z 6 KDD zlikwidowanie przylegających do nich linii zabudowy. 4. Zlikwidowanie ścieżki rowerowej w całości.							
V wyłożenie (od 28 października 2025 r. do 10 grudnia 2025 r. – składanie uwag)										
97.	02.11.2025	Ewelina B.	Wnoszę o zapewnienie dostępu działki nr 537/7, której jestem współwłaścicielką, do drogi publicznej poprzez zaprojektowanie drogi wewnętrznej klasy KDW.	Dz. nr 537/7	8MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Plan miejscowy dopuszcza lokalizację dojazdów nieoznaczonych na rysunku planu.
98.	06.11.2025	Dariusz K.	Proszę o zmianę funkcji działek 570/2 oraz 487/39 na funkcję usługowo-mieszkalną.	Dz. nr 570/2, 487/39	23MN, 24MN, 7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
99.	28.11.2025	Zdzisław G.	Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 6KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m. Zwężenie pasa jezdni od działek nr: 500, 555, 554/1, 553/1 w stronę działek: 492, 556/1, 557/1, 557/2.	Dz. nr 500, 555, 554/1, 553/1, 492, 556/1, 557/1, 557/2	6KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zebrano 5 podpisów pod uwagą. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób

										zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.
100.	02.12.2025	Mieszkańcy ulicy Radosnej, 39-200 Dębica	Stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom. Projektowana droga 7KDL bezpośrednio łącząca rondo im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94 jest za szeroka. Według projektu droga ta ma 20 metrów szerokości i ma obsługiwać ruch o dużym natężeniu w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy domów jednorodzinnych co się kłóci z zasadami kreowania ładu przestrzennego tego rodzaju zabudowy.	-	7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zebrano 30 podpisów pod uwagą. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy poszczególnymi częściami miasta. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i

										bezpiecznego dla powiązań komunikacyjnych wewnątrz miasta, z uwzględnieniem uwarunkowań sąsiednich terenów mieszkaniowych. Plan miejscowy wyznacza wyłącznie teren pod realizację komunikacji, na który składać się będą mogły: pas jezdni, pobocza, chodniki, odpowiednia infrastruktura techniczna, ścieżki rowerowe i/lub ewentualne zagospodarowanie zielenią. Na dalszych etapach inwestycji zagospodarowanie tego terenu zostanie doszczegółowione.
101.	03.12.2025	Adam Ś. i inni	Żądamy szybkiego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” wyłożonego obecnie po raz siódmy w Urzędzie Miejskim w Dębicy	-	-	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Zebrano 7 podpisów pod uwagą Część obszaru objęta planem, która nie będzie wymagała ponowienia procedury z związku ze złożonymi uwagami, zostanie skierowana do uchwalenia przez Radę Miejską w Dębicy.

										Dla obszarów, które w wyniku złożonych uwag będą wymagały dalszych analiz, będzie kontynuowane ich procedowanie.
102.	3.12.2025	Andrzej G.	1. Zastąpienie obecnego brzmienia § 25. 1. 2. projektu UCHWAŁY następującym zapisem: *„2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – zieleń nieurządzona z możliwością prowadzenia upraw warzywnych;"* 2. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 6KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m.	-	Od 1Z do 12Z 6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zastąpienia obecnego brzmienia § 25 ust. 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przekształcenia terenu 6KDL na KDD. Zgodnie z Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 marca 2026 r. nr P.II.4131.2.53.26 zapisy § 25 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 3, zgodnie z którymi na terenie zieleni nieurządzonej 1Z-10Z dopuszcza się uprawy warzywne i ustala się zakaz nasadzeń drzew i krzewów, wykraczają poza zakres obowiązywania zawarty w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w

										brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r. W ustawie brak jest normy prawnej stanowiącej podstawę do ww. regulacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.
103.	3.12.2025	Edmund K.	Nie wyrażam zgody na poszerzenie ul. Radosnej z mojej działki 571.	Dz. nr 571	15KDD, 28MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta układ komunikacyjny zaprojektowano w

										sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Niezależnie od powyższego, przesunięto nieprzekraczalną linię zabudowy na 4m od linii rozgraniczającej drogi 15KDD. Umożliwi to realizację zabudowy na większej powierzchni działki. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.
104.	4.12.2025	Anna P.	1. Zastąpienie obecnego brzmienia § 25. 1. 2. projektu UCHWAŁY RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Budzisz” następującym zapisem: *„2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się przeznaczenie podstawowe – zieleń nieurządzona z możliwością prowadzenia upraw warzywnych;"*	-	Od 1Z do 10Z 6KDL	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zastąpienia obecnego brzmienia § 25 ust. 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przekształcenia terenu 6KDL na KDD. Zgodnie z

			2. Przekształcenie terenu drogi publicznej klasy lokalnej 6KDL na teren drogi dojazdowej KDD o szerokości max 10 m.							Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody Podkarpackiego z dnia 26 marca 2026 r. nr P.II.4131.2.53.26 zapisy § 25 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 3, zgodnie z którymi na terenie zieleni nieurządzonej 1Z-10Z dopuszcza się uprawy warzywne i ustala się zakaz nasadzeń drzew i krzewów, wykraczają poza zakres obowiązywania zawarty w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r. W ustawie brak jest normy prawnej stanowiącej podstawę do ww. regulacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający

										spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy wydzielonymi kwartałami zabudowy. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich kwartałów zabudowy.
105.	8.12.2025	Łukasz W.	Zwracam się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia działki 570/1 z wyłącznie mieszkaniowej na mieszkaniowo-usługową. Jednocześnie udzielam poparcia i zwracam się z prośbą i apelem o uchwalenie planu zagospodarowania Budzisz.	Dz. nr 570/1	22MN, 7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
106.	9.12.2025	Mieszkańcy ul. Wesołej i Rzeszowskiej bocznej w Dębicy	Stanowczo sprzeciwiamy się przedstawionym planom projektowanej drogi 7KDL.	-	7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zebrano 101 podpisów pod uwagą. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta

										zewnętrzny układ komunikacyjny zaprojektowano w sposób zapewniający spójne powiązania komunikacyjne pomiędzy poszczególnymi częściami miasta. Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla powiązań komunikacyjnych wewnątrz miasta, z uwzględnieniem uwarunkowań sąsiednich terenów mieszkaniowych Plan miejscowy wyznacza wyłącznie teren pod realizację komunikacji, na który składać się będą mogły: pas jezdni, pobocza, chodniki, odpowiednia infrastruktura techniczna, ścieżki rowerowe i/lub ewentualne zagospodarowanie zielenią. Na dalszych etapach

										inwestycji zagospodarowanie tego terenu zostanie doszczegółowione.
107.	9.12.2025	Piotr G.	Wnoszę o zmiany planowanego przeznaczenia działki nr 921 z obecnie opisanego w projekcie jako MN-teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na MN(U)-teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług	Dz. nr 921	7MN		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
108.	10.12.2025	Maria W.	Dotyczy działek 577 oraz 576 obręb 3 zwracam się z wnioskiem o zmianę kwalifikacji należących do mnie działek z mieszkalnych na mieszkalno-usługowe.	Dz. nr 577, 576	28MN, 8Z, 16KDD		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
109	10.12.202	Andrzej P.	wnoszę o zmianę planowanego	Dz. nr 923	7MN		Uwaga		Uwaga	Zgodnie z przyjętą

.	5		przeznaczenia działki nr 923 z obecnie opisanego w projekcie MPZP jako MN tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na MN(U) - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	polityką przestrzenną miasta związaną z zagospodarowaniem terenów oznaczonych w planie jako tereny mieszkaniowe, realizacja usług jest możliwa w lokalu użytkowym o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku, zgodnie z prawem budowlanym.
110.	10.12.2025	Dawid B.	Wnioskuje o ewentualne zmiany na działce 564/2 obręb 3 w Dębicy z zieleni publicznej na MN zabudowę mieszkaniową. Jeśli jest to możliwe i nie wymaga ponawiania procedury. W przeciwnym razie istotniejsze jest przyjęcie miejscowego planu Budzisz, ponieważ tracę działki budowlane.	Dz. nr 564/2	24MN, 2ZP, 7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Uwzględnienie uwagi wymagałoby ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. W związku z powyższym utrzymano zagospodarowanie zgodne z projektem wyłożonym do publicznego wglądu.
111.	9.12.2025	Rada Osiedla Nr 11 Mickiewicza	Rada Osiedla Mickiewicza nr 11 wnosi o zmianę szerokości pasa drogowego 7KDL od ronda im. 5 Pułku Strzelców Konnych z drogą DK94 z zachowaniem chodników po obu stronach, ścieżek rowerowych i jezdni do szerokości 5,5m. Rada Osiedla Mickiewicza nr 11 wnosi o zmianę przeznaczenia działki stanowiącej własność	Dz. nr 673 7KDL	9MN 7KDL		Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona	Obecnie wyznaczona szerokość umożliwia realizację drogi o odpowiednim zakresie elementów pasa drogowego, właściwego i bezpiecznego dla obsługi miejskich

			Gminy Miasta Dębica znajdującej się przy ulicy Budzisz obok Apartamentowców Królewskich na teren rekreacyjny.							kwartałów zabudowy. Zgodnie z przyjętą polityką przestrzenną miasta teren działki zlokalizowanej obok Apartamentowców Królewskich zostaje przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Załącznik nr 3 do uchwały nr XXXV/339/2026

Rady Miejskiej w Dębicy

z dnia 27 kwietnia 2026 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych miasta, oraz zasadach ich finansowania

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538) Rada Miejska w Dębicy rozstrzyga, co następuje:

1. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, służące zaspokojeniu zbiorowych potrzeb wspólnoty stanowiące, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), zadania własne miasta, zapisane w niniejszym planie obejmują:

1) drogi miejskie, ulice, organizację ruchu drogowego;

2) sieci wodociągowe i kanalizacyjne;

3) finansowanie oświetlenia dróg miejskich;

4) planowanie i organizację zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.

2. Realizacja inwestycji, o których mowa w pkt 1, przebiegać będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym m.in. z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524), ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.), ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757) oraz ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 43).

3. Sposób realizacji inwestycji, o których mowa w pkt 1, określają uchwalone przez Radę Miejską w Dębicy strategie, plany i programy, w tym m.in. wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz wieloletnie programy inwestycyjne.

4. Zadania w zakresie inwestycji, o których mowa w pkt 1, finansowane będą w całości lub

w części z budżetu miasta oraz ze źródeł zewnętrznych, takich jak m.in. środki własne przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, środki strukturalne, fundusze unijne, kredyty i pożyczki oraz inne, w oparciu o obowiązujące przepisy i zawarte umowy.

5. Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych miasta, ujętych w niniejszym planie podlega przepisom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.).

6. Wydatki majątkowe miasta, wydatki inwestycyjne finansowane z budżetu miasta oraz inwestycje, których okres realizacji przekracza jeden rok budżetowy, będą uchwalane w uchwale budżetowej oraz w wieloletniej prognozie finansowej przez Radę Miejską w Dębicy.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XXXV/339/2026
Rady Miejskiej w Dębicy
z dnia 27 kwietnia 2026 r.
Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie oraz część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych - zapisane w formie elektronicznej